



## MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

GAZDASÁGI KOLLÉGIUM VEZETŐJE

3525 Miskolc, Szepessy P. u. 3.

t. 06-46-952-910 f. 06-46-952-912

e. [birosag@miskolci.tbirosag.hu](mailto:birosag@miskolci.tbirosag.hu)

<http://miskolcitorvenyszek.tbirosag.hu>

2019.EI.II.G.1/158.



Tisztelt 

2019. április 8. napi keltezéssel a Miskolci Törvényszék elnökéhez IV/606-12/2015. szám alatt megkeresést intézett a Miskolci Törvényszék mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság működését illetően.

A megkeresésére a megkeresésben foglalt sorrendet figyelembe véve az alábbi tájékoztatást nyújtom:

1. Közjegyzői Fegyelmi Bíróságot nagyon kevés ügy érintette, 2008. évben 1., 2009. évben 2 és 2011. évben 1 darab közjegyzői fegyelmi ügy érkezett és került elbírálásra. 2012. évtől kezdődően mind a mai napig közjegyzői fegyelmi eljárás kezdeményezésére nem került sor.
2. Fegyelmi tanácsot a Közjegyzői Fegyelmi Bíróság elnöke jelöli ki írásban, melyről a fegyelmi eljárás alá vont közjegyzőt és természetesen a fegyelmi tanács tagjait értesíti.
3. Figyelemmel arra, hogy minimális a fegyelmi eljárások száma, ebből következően állandó összetételű fegyelmi tanácsok nem működnek. A fegyelmi tanács összeállításánál azon elv működik, hogy lehetőleg ne az eljárás alatt álló közjegyzővel azonos megyében működő fegyelmi tanács tag kerüljön kijelölésre. Ez eddigiek során 4 fegyelmi ügyben ezen elv működött. A tanácsok összetétele bárki által megismerhető lenne, de az eddigiek során ilyen irányú megkeresés nem történt. Mivel kevés ügy érkezett, így nem került kidolgozásra, hogy hogyan történjen az ügyek elosztása az egyes tanácsok között.
4. A Kjt. 86.§.(1) bekezdése alapján a fegyelmi tanács elnöke jelölte ki az eljáró vizsgálóbiztost. Gyakorlatban az eddig megindult 4 fegyelmi ügyben a biztos kijelölésénél az alábbi elvek működtek: más megyében működő közjegyző került kijelölésre, figyelembe vételre került a korábbi tevékenysége, vagyis a korábban fegyelmi biztosi teendőket ellátott-e, van-e ilyen gyakorlata. Amennyiben nem, úgy a Miskolci Törvényszék mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróságnak volt olyan tagja, aki korábban ügyészi tevékenységet látott el. Ezen szakmai múlt is figyelembe került a biztosi teendőkre való kijelölés során. Mivel kevés ügy van, így a biztosok leterheltsége nem befolyásolja a döntést.

5. Az eddigiek során az eljárás alá vont közjegyző nem kifogásolta a fegyelmi tanács összetételét, a fegyelmi tanács tagját. Véleményem szerint amennyiben az eljárás alá vont közjegyző a Kjtv.82.§.(1) bekezdésében foglalt biztosított jogával élt volna, kifogásolta volna a fegyelmi tanács egy tagját, vélhetően más fegyelmi tanács tag kijelölésére került volna sor. A Kjtv.82.§.(2) bekezdése szerint az elfogultságról fegyelmi tanács határoz, szükség esetén véleményem szerint a fegyelmi bíróság elnöke jelöli ki a másik új tanácstagot. Ha több tagot érint vagy már nincs olyan fegyelmi bírósági tag, akit nem érintene az elfogultság, úgy a Kjtv.82.§.(3) bekezdésében foglaltak alkalmazandók.

Miskolc, 2019. április 23. napján



  
**Dr. Kiss István**  
a közjegyzői fegyelmi bíróság elnöke