

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

IV/1092-14/20

Alkotmánybíróság
Donáti utca 35-45.
Budapest
1015

Érkezett:	2016 NOV 29.	
Példány:	1	Közzelőírda:
Melléklet:	1 db	✕

jan. L

Iktatószám: K2/2016.11.23.
Ügyszám: IV/1092-10/2014

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

(a továbbiakban: **Indítványozó**) jogi képviselője,

útján alkotmányjogi panaszindítványunk ügyében **azzal az ismételt tiszteletteljes kéréssel fordulunk a T. Alkotmánybírósághoz, hogy ügyünkben mielőbb döntést hozni szíveskedjenek.**

Az eljárás során kifejtettek igazolásaként csatoljuk a Kúria Kfv.VI.37.405/2016/10 sorszámú ítéletét. A Kúria visszaigazolta, hogy

- „az épület az akkori formájában élet- és balesetveszélyesnek minősült”
- „a Somogy Megyei Kormányhivatal a tényállást nem a Ket. 50.§-ában írt alapossággal tárta fel, mivel a szakvéleményben megállapított baleset- és életveszélyes műszaki állapotokat figyelmen kívül hagyta”
- „A hatóság saját megítélésétől tehát nem az függ, hogy előír-e valamilyen intézkedést, hanem az, hogy melyiket.”

Mindebből pedig nem következhet más, minthogy a Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SOD/12/307-29/2013 sorszámú végzésének a megsemmisítése a T. Alkotmánybíróság által nemcsak az Abtv. 43.§ (4) bekezdésével lenne összhangban, hanem a Kúrai ítéletével is. Teljesen egyértelmű, hogy a jelen alkotmányjogi panaszindítvánnyal érintett ügyben is végső soron ugyanerre a következtetésre kellett volna hogy jusson a közigazgatási bíróság – ami azért nem történt meg, mert elzártak minket a jogorvoslati lehetőségtől, a bírósághoz fordulás jogától. Mindezt azért tartjuk fontosnak megemlíteni, mert nemcsak arról van szó, hogy eljárásjogi szempontból másként nem orvosolható sérelmet szenvedtünk, hanem arról is, hogy az ügy érdemében is minden bírósági fórumon a mi igazunk bizonyosodott be (azaz statikai probléma esetén nem elegendő, ha a hatóság pusztán szemrevételezés alapján dönt úgy, hogy valójában nincs is statikai probléma).

Budapest, 2016. november 23. napján

Tisztelettel:

Melléklet:

- Kúria Kfv.VI.37.405/2016/10 sorszámú ítélete