

**Alkotmánybíróság**  
Donáti utca 35-45.  
Budapest  
1015

|                 |  |
|-----------------|--|
| IV/1092-12/2014 |  |
| 2016.02.28.     |  |
| 1               |  |
| 5               |  |

Iktatószám: K2/2016.02.28.  
Ügyszám: IV/1092-10/2014

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

jogi képviselője, a  
adószáma:

(a  
ügyvéd, adótanácsadó) útján alkotmányjogi panaszindítványunk ügyében tisztelettel

### előkészítő iratot

terjesztünk a T. Alkotmánybíróság elé:

A 2016. február 19-én kelt előkészítő iratunkban foglaltaknak megfelelően csatoljuk a Kaposvári Közigazgatási Munkaügyi Bíróság által 8.K.27.285/2014/27/II. szám alatt meghozott ítéletet, illetve az azt megelőző közigazgatási eljárás releváns iratait. A szakvéleményeket már a T. Alkotmánybíróság rendelkezésére bocsátottuk.

Azért tartjuk fontosnak megküldeni ennek a közigazgatási peres eljárásnak az iratait, ugyanis a T. Alkotmánybíróság ezen iratokból nyomon tudja követni, hogy az alkotmányjogi panaszunk által érintett ügyben nemcsak eljárásjogi szempontból volt igazunk, hanem az ügy érdemét tekintve is helyes volt az Indítványozó álláspontja.

Az eljárásjogi aspektust röviden összefoglalva megállapítható, hogy a Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SOD/12/307-29/2013 sorszámú végzésével a felügyeleti jogkörében eljárva megszüntette azt az építésügyi eljárást, amelyben az Indítványozó a jelen üggyel érintett pavilon bontását kérte életveszélyesség okán és amelyet az akkor első fokon eljáró Siófoki Építésügyi Hivatal felfüggesztett. A végzés akként tájékoztatta az Indítványozót, hogy a döntés felülvizsgálatát a bíróságtól 30 napon belül kérheti, mely határidőt betartva fordult a bírósághoz az Indítványozó. Sajnálatos módon erre nem volt tekintettel a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság és a 4.Kpk.27.058/2014/1/I. számú végzésével az eljárást megszüntette, arra hivatkozással, hogy a végzésben szereplő 30 napos határidővel ellentétben 15 napon belül kellett volna bírósághoz fordulnia. Ezzel egyértelműen sérült az indítványozó jogorvoslathoz való joga, hiszen

- az építésügyi eljárásban azért nem élhetett jogorvoslattal, mert a Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya az első fokon felfüggesztett eljárás felfüggesztésének megszüntetés mellett a kérelmét – az első fokú szerv hatáskörét elvonva – elutasította;
- a bírósági jogorvoslattól pedig azért lett elzárva, mert bízva a Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának kioktatásában, a megadott 30 napon belül fordult bírósághoz, azonban a

[REDACTED]

Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ezt nem vette figyelembe és érdemben az ügyével nem foglalkozott.

A most csatolt közigazgatási peres anyag tanúskodik arról, hogy nem pusztán arról van szó, hogy az Indítványozót a jogorvoslati jogától megfosztották, hanem ebben az eljárásban derült ki az, hogy az Indítványozónak az ügy érdemét tekintve is igaza volt.

Azért fordult 2013. év során az Indítványozó az építésügyi hatósághoz, mert korábban [REDACTED] építésszel szakvéleményt készíttetett a jelen üggyel érintett pavilon állapotáról (két alkalommal is) és az építész szakértő megállapította, hogy a pavilon életveszélyes, az életveszély elhárításához szükséges munkákra nem adható építési engedély. Ezért logikusan csak a bontás maradhat, mint opció.

A Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SOD/12/307-29/2013 sorszámú végzésével lényegében azt mondta ki, hogy szemrevételezés alapján megállapítható, hogy a pavilon állékony és így nincs semmi teendő, ezért az Indítványozó kérelme elutasítandó.

Miután a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.Kpk.27.058/2014/1/I. számú végzését kézhez vette az Indítványozó – amellet, hogy a T. Alkotmánybírósághoz fordult a jogorvoslat elmaradása miatt őt ért sérelem orvoslása ügyében -, megbízta [REDACTED] statikus szakértőt, aki szintén megállapította, hogy a pavilon statikai szempontból életveszélyes.

Immáron [REDACTED] szakvéleményének is a birtokában az Indítványozó ismételten az első fokú hatósághoz fordult, ahol is a Siófoki Járási Hivatal Építésügyi Hivatala 2014. június 25-én azzal utasította el az Indítványozó kérelmét, hogy szemrevételezéssel megállapítható, hogy a pavilonnak nincsen baja. Ez ellen fellebbezett az Indítványozó 2014. július 10-én, mely fellebbezést a Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 2014. október 7-én elutasított. Az Indítványozó a másodfokú végzésben meghatározott 15 napon belül kereseti kérelemmel fordult a közigazgatási bírósághoz 2014. november 11-én. A per során lett kirendelve [REDACTED] statikus igazságügyi szakértő, aki [REDACTED] számításait visszaigazolta. Ezt követően a Kaposvári Közigazgatási Munkaügyi Bíróság által 8.K.27.285/2014/27/II. szám alatt meghozott ítéletével az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte az építésügyi hatóságok döntéseit és új eljárásra utasította őket. A megismételt eljárásban [REDACTED] szakvéleménye alapján kell a hatóságoknak a tényállást megállapítania és rendelkezni a jogkövetkezményekről.

Mivel megállapítható, hogy a statikai problémák (tető behajlása – ami egyébként szemrevételezéssel is látható -, tető teherbírása, üvegportálok közötti teherhordó oszlop elégtelensége) már fennálltak 2013-ban is, ezért kijelenthető, hogy ugyanezt a bizonyítási eljárást a Kaposvári Közigazgatási Munkaügyi Bíróság le tudta volna folytatni már 2014. márciusában is a 4.Kpk.27.058/2014 számú eljárásban és egy statikai szakértő már akkor is nyilvánvalóan ugyanerre az eredményre jutott volna.

Azért tartottuk fontosnak bemutatni a T. Alkotmánybíróságnak a most végződött közigazgatási per anyagát, ugyanis igazolni szeretnénk volna, hogy nem öncélúan kérjük a T. Alkotmánybíróságtól a jogorvoslati jogtól való megfosztásunk megállapítását – habár megjegyezzük, hogy önmagában nem tartjuk helyesnek, hogy az Indítványozó önhibáján

[REDACTED]

kívül esett bármilyen fajta jogorvoslati lehetőség gyakorlásától, ami alkotmányos jogainak igen jelentős, durva sérelme.

A most csatolt iratok alapján érdemben is igazoltuk, hogy az egész ügynek az volt az alapja lényegében, hogy hiába igazolta korábban az Indítványozó szakértői véleményekkel az életveszélyt, az építésügyi hatóság mégis úgy gondolta, hogy a számításokkal alátámasztott szakvéleményekkel szemben elegendő olyan mértékben feltárnia a tényállást, hogy szemrevételezéssel nincsen semmi baj, hiszen a pavilon még áll.

Pontosan amiatt kérjük a T. Alkotmánybíróságtól a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.Kpk.27.058/2014/1/I. számú végzésének megsemmisítése mellett a Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SOD/12/307-29/2013 sorszámú végzésének a megsemmisítését is, mert amellet, hogy bizonyíthatóan az abban szereplő téves tájékoztatás alapján esett el a jogorvoslati jogától az Indítványozó, a Kaposvári Közigazgatási Munkaügyi Bíróság 8.K.27.285/2014/27/II. számú ítélete tanúsítja azt, hogy a végzésben foglalt okfejtés helytelen.

Mivel az ügy érdeme tekintetében lefolytatásra került az eljárás – kettő éves késedelemmel -, így a 4.Kpk.27.058/2014/1/I. sorszámú végzés megsemmisítése esetében az SOD/12/307-29/2013 sorszámú végzést a közigazgatási bíróságnak érdemben felül kellene vizsgálnia, azonban ez lényegében a most lezárult 8.K.27.285/2014 számú perben már megtörtént. Ekként a bírósági végzés megsemmisítése mellett szükséges az építésügyi végzés megsemmisítése is, hiszen a bíróság által kirendelt statikus igazságügyi szakértő szakvéleményével jogerősen beigazolódott, hogy abban foglalt premissza (nevezetesen hogy puszta szemrevételezéssel el lehet dönteni, hogy statikailag, építézetileg egy pavilon életveszélyes-e) téves.

Budapest, 2016. február 28. napján

Tisztelettel:

[REDACTED]

Mellékletek:

- Somogy Megyei Kormányhivatal Siófoki Járási Hivatal Járási Építésügyi Hivatala SO-07/D/EH/945-12/2014. sorszámú végzése
- Felelbbezés
- Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SOD/12/105-64/2014 sorszámú határozata
- Kereseti kérelem
- Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.285/2014/27/II. számú ítélete

