

Alkotmánybíróság

Donáti utca 35-45.
Budapest
1015

Ügyszám:	IV/1092-11/2014
Érkezett:	2016 FEBR 24.
Paragraf:	1
Működés:	5

Regisztrációs szám: K1/2016.02.19.
Ügyszám: IV/1092-10/2014

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott (a továbbiakban: **Indítványozó**) jogi képviselője,

útján alkotmányjogi panaszindítványunk ügyében tisztelettel

előkészítő iratot

terjesztünk a T. Alkotmánybíróság elé:

Az Indítványozó jogi képviselője tegnap egy teljesen más ügyben tárgyaláson vett részt a Kúria előtt, azonban kihasználva az alkalmat a kezelőirodán érdeklődött, hogy a jelen eljárásban beadott felülvizsgálati kérelme milyen státuszban van. A Kúria tájékoztatása szerint az ügyben 2015. október 28-án döntöttek és a döntést 2016. január 21-én postázták a Kaposvári Törvényszéknek. Mivel a Kaposvári Törvényszéktől még nem kaptunk semmit, így a kezelőirodán megengedték, hogy lefotózzuk a Kúria végzését (ez az oka annak, hogy a végzést csak ilyen formában tudtuk kinyomtatni).

Csatoljuk tehát az alábbi bírósági döntéseket:

- Siófoki Járásbíróság 2.P.20.7022012/72. sorszámú ítélete
- Kaposvári Törvényszék 1.Pf.20.310/2014/3. sorszámú ítélete
- Kúria Pfv.I.22.062/2014/4. sorszámú végzése

Megállapítható tehát, hogy a jelen ügygel érintett pavilon tulajdonjogával kapcsolatos jogvita a Kúria döntése alapján jogerősen nem zárult le, a másodfokú bíróságot új eljárásra utasították.

Tisztelettel szeretnénk hivatkozni arra, hogy az Indítványozó 2014. június 15-én készítettett statikus szakértővel egy szakvéleményt, amely megállapította, hogy a jelen ügygel érintett pavilon életveszélyes. A szakvélemény alapján Indítványozó a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatalhoz, majd pedig a Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályhoz fordult annak érdekében, hogy a pavilon bontását kérje. Mindkét hatósággal a hivatkozással utasította el kérelmét, hogy szemrevételezéssel megállapítható, hogy a pavilonnak nincsen semmilyen baja.

Az Indítványozó közigazgatási pert indított a Somogy Megyei Kormányhivatallal szemben, mely 8.K.27.285/2014 ügyszám alatt volt folyamatban a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt.

A perben statikus igazságügyi szakértőt rendeltek ki, aki visszaigazolta [REDACTED] számításait, illetve megállapította, hogy életveszély áll fent, mivel a tető behajlása és teherbírása nem megfelelő, illetve az üzlet egyik tartószerkezeti támpillérének állapota teljesen elfogadhatatlan.

A fentiek alátámasztásául csatoljuk

- [REDACTED] statikai szakvéleményét,
- a bíróság által kirendelt [REDACTED] szakértői véleményét.

A perben 2016. február 9-én hirdettek ítéletet, amikor is – az Indítványozó kereseti kérelmének helyt adva – megsemmisítették az addig született építésügyi döntéseket és új eljárásra kötelezték az építésügyi hatóságot. Az ítéletet csatoljuk a T. Alkotmánybíróság részére, amint írásban kézhez vesszük.

Bebizonyosodott tehát, hogy

- nem állíthatja azt a Kormányhivatal, hogy szemrevételezéssel statikai problémákat el lehet dönteni;
- az épület életveszélyes, miként azt az Indítványozó konzekvensen állította;
- a statikai problémák (tető, belső tartópillér, belső támfal elbontása) az épület szakszerűtlen és a tervektől jelentősen eltérő kivitelezésének (1986) és az azt használók önkényes átalakítási tevékenységének (2008-2009) tudható be;
- az Indítványozó által jelzett problémák a pavilonnal fennálltak már 2013-ban, sőt jóval azelőtt is.

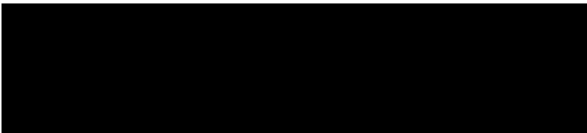
Határozott álláspontunk az, hogy amennyiben a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 4.Kpk.27.058/2014/1/I. számú végzésével nem fosztja meg az Indítványozót az Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való jogától, akkor már abban az eljárásban ugyanezeket a problémákat egy kirendelt statikus szakértő észlelte volna és a Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SOD/12/307-29/2013 sorszámú végzését megsemmisítették volna.

Azzal, hogy az Indítványozót megfosztották a jogorvoslathoz való jogától, kettő évet kellett arra várni, hogy egy jogerős ítélet formájában tudatosuljon immáron a Somogy Megyei Kormányhivatal számára is, hogy statikai szakvéleménnyel és számításokkal alátámasztott hiányosságokat nem lehet azzal lesöpörni az asztalról, hogy márpedig szemrevételezéssel megállapítható, hogy a pavilonnak baja nincsen.

Fentiekből is igazolható, hogy nemcsak formális sérelem érte a jelen eljárásban támadott, a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 4.Kpk.27.058/2014/1/I. számú végzésével az Indítványozót azzal, hogy gyakorlatilag megfosztották a jogorvoslati lehetőségektől, hanem az ügy érdemét tekintve is bebizonyosodott, hogy a jelen ügy tárgyát képező pavilon életveszélyes statikai szempontból és a meglévő állapotában nem tartható fent.

Ha Indítványozót nem zárják el a jogorvoslati lehetőségektől, akkor már 2014-ben mindezen körülményekre fény derülhetett volna.

Ezért a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak a 8.K.27.285/2014 ügyszámú perben meghozott jogerős ítélete alapján – **figyelemmel az Abtv. 43.§ (4) bekezdésére** – nemcsak a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.Kpk.27.058/2014/1/I. számú végzésének megsemmisítését kérjük tisztelettel, hanem **tisztelettel kérjük továbbá, hogy a**



Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SOD/12/307-29/2013 sorszámú végzését is megsemmisíteni szíveskedjék.

Vállaljuk, hogy amint kézhez kapjuk írásban is a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak a 8.K.27.285/2014 ügyszámú perben 2016. február 9-én meghozott jogerős ítéletét, az ítéletet, a kereseti kérelmet és a megsemmisített hatósági döntéseket rögvest továbbítjuk a T. Alkotmánybíróság felé.

Budapest, 2016. február 19. napján

Tisztelettel:

