

POSTÁN ÉRKEZETT

JM-



Alkotmánybíróság
Budapest
Donáti utca 35-45.
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 1V/1092-0/2014	
Érkezett: 2014 JÚN 06.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 bírósági írás db	<i>[Signature]</i>

A Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	
Ügyszám kezdőiraton:	7
Érkezett:	2014-05-29
Példányszám:	4
Melléklet:	
Ügyszám utóiraton:	4.Kpk. 27.058/2014/2

(a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján
K a p o s v á r
Szent Imre utca 14/A.
7400)

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott 
továbbiakban: **Indítványozó**) jogi képviselője,

adótanácsadó) útján Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27.§-a alapján alábbi


ALKOTMÁNYJOGI PANASZ INDÍTVÁNYT

terjesztjük a T. Alkotmánybíróság elé:

Kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.Kpk.27.058/2014/1/I. sorszámú végzését (a továbbiakban: Végzés) az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján felülvizsgálni, annak Alaptörvény-ellenességét megállapítani és a Végzést megsemmisíteni szíveskedjék az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja és az Abtv. 43.§ (1) bekezdése alapján.

A Végzés az Indítványozó jogi képviselője részére 2014. március 25-én került megküldésre, a hatvan napos határidő 2014. május 26-án jár le, mivel 2014. május 24-25-e munkaszüneti nap volt és a következő első munkanap 2014. május 26.

INDOKOLÁS

Indítványozó leánya és meghatalmazottja,  útján épület bontása elrendelése iránti kérelmet nyújtott be a Somogy Megyei Kormányhivatal Siófoki Járási Hivatal Járási Építésügyi Hivatalához, mely szerv az Indítványozó által indított hatósági eljárást felfüggesztette. Felügyeleti jogkörében eljárva a Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya az eljárás felfüggesztéséről szóló döntést megváltoztatta és a közigazgatási hatósági eljárást SOD/12/307-29/2013 sorszámú végzésével megszüntette. A végzésben tájékoztatta a Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát az Indítványozót, hogy a végzés ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül bírósági felülvizsgálatot kérhet. A végzést az Indítványozó 2014. január 4-én vette kézhez és a végzés felülvizsgálatát célzó kereseti kérelmét 2014. február 3-án, 30 napon belül határidőben postára adta a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság részére.

A Végzésben az Indítványozó kereseti kérelmét a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mivel álláspontja szerint az épített környezet alakításáról és

védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/C.§ (2) bekezdése szerint a kereseti kérelem beadására nyitva álló határidő 15 nap lett volna, ezért a keresetlevél elkészett, figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 130.§ (1) bekezdés h) pontjára.

A Végzés ellen a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (a továbbiakban: KgTv.) 3.§ (4) bekezdése szerint további jogorvoslatnak nincs helye. A Pp. 271.§ (1) bekezdés l) pontja szerint a Végzés ellen nincs helye felülvizsgálatnak, mivel azt a KgTv. hivatkozott 3.§ (4) bekezdése kizárja. Ezt az értelmezést alátámasztandó csatoljuk a Kúria Mfv.10606/2011/2 sorszámú végzését. Ezáltal igazoltuk az Abtv. 27.§ b) pontja szerinti követelményt, hiszen a Végzés ellen egyéb jogorvoslati lehetőség biztosítva nincs.

A Végzés nem is vesz tudomást arról, hogy a Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SOD/12/307-29/2013 sorszámú végzése expressis verbis azt a jogorvoslati tájékoztatást adta az Indítványozónak, hogy a közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálatát 30 napon belül lehet kezdeményezni és a Végzés indokolása alapján sem férhet ahhoz kétség, hogy Indítványozó a 30 napos határidőt megtartotta a kereseti kérelem benyújtásakor. A Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak észlelnie kellett volna, hogy az Indítványozó a jogorvoslati határidőről való tájékoztatás betartása mellett adta be a keresetlevelét. Hivatkozunk ebben a körben a BH 96/2012 sorszám alatt publikált eseti döntésre, valamint a KK/71. és a 7/2010. KK véleményekre, ugyanis a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak a Végzésében a beadványt a tartalma szerint kellett volna elbírálnia. Nyilvánvaló, hogy az Indítványozó a kereseti kérelmét azért adta be a Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SOD/12/307-29/2013 sorszámú végzése ellen, mert az ellen jogorvoslattal kívánt élni. Ha a jogorvoslatra vonatkozó lehetőség adott, de a hatósági tájékoztatás téves, úgy ez nem eredményezheti a jogorvoslati jog kimerítetlensége jogkövetkezményeinek beálltát, azaz a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli (érdemi vizsgálat nélküli) elutasítását.

Az Indítványozó számára nem elfogadható, hogy a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az Indítványozóra hárította a Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály törvénnyel ellentétes tájékoztatásának jogkövetkezményét (aki egyébként a kereseti kérelmét ennek a tájékoztatásnak a megfelelő határidőben nyújtotta be). A Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak észlelnie kellett volna, hogy a Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály által a jogorvoslat, a keresetlevél benyújtására megadott határidő 30 napos volt és hogy az Indítványozó a keresetlevelet ezen a 30 napos határidőn belül nyújtotta be. Azáltal, hogy ezt figyelmen kívül hagyta, a Végzés lényegében megfosztotta az Indítványozót azon jogától, hogy jogorvoslattal éljen, illetve mivel érdemben a keresetlevelét nem is vizsgálták, így gyakorlatilag attól is, hogy ügyében bírósághoz forduljon. Ennek tükrében sérült Indítványozónak nemcsak a bírósághoz fordulás joga és a jogorvoslathoz fűződő joga, hanem a tisztességes eljáráshoz való joga is, mindezek által pedig emberi méltósághoz való joga is.

Az Alaptörvénynek a Végzés által megsértett rendelkezései:

- II. cikk: az *emberi méltóság sérthetetlen*. Minden embernek joga van az emberi méltósághoz.
- XXIV. cikk (1) bekezdés: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a *hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon* intézzék.
- XXVIII. cikk (1) bekezdés: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely *perben a jogait és kötelezettségeit* törvény által felállított, független és pártatlan bíróság *tisztességes* és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül *bírálja el*.
- XXVIII. cikk (7) bekezdés: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy *jogorvoslattal éljen* az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Ezáltal igazoltuk az Abtv. 27.§ a) pontja szerinti követelményt is, ugyanis az Indítványozónak az Alaptörvényben biztosított fenti jogait sértette a Végzés azzal, hogy figyelmen kívül hagyta, hogy az Indítványozó a Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SOD/12/307-29/2013 sorszámú végzésében rögzített 30 napos határidőn belül fordult a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. Nem lehet az Indítványozónak a bírósághoz fordulás és a jogorvoslathoz fűződő jogát, illetve a tisztességes eljáráshoz való jogát megsérteni amiatt, mert jogkövetően tartotta magát a megadott jogorvoslati tájékoztatáshoz és a Végzéssel érdemi vizsgálat nélkül elutasított kereseti kérelmét a hatóság által megszabott 30 napos határidőn belül nyújtotta be. A Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak meg kellett volna vizsgálnia a Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály döntését, ugyanis abból egyértelműen látszódnia kellett volna, hogy a közigazgatási hatóság 30 napos határidőt biztosított a bírósági felülvizsgálatra. Azzal, hogy a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ezt a tényt ignorálta és érdemi vizsgálat nélkül elutasította a keresetlevelet, lényegében a bírósághoz fordulás jogától megfosztotta az Indítványozót, hiszen formai okra hivatkozással szüntette meg az eljárást. Mivel esetünkben a bírósághoz fordulás az egyedüli érdemi jogorvoslat, így a jogorvoslathoz fűződő jog is sérült, hiszen a KgTv. vonatkozó rendelkezései alapján a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság tudomással volt arról, hogy egyéb jogorvoslati lehetőség nem vehető igénybe. A Végzés indokolása is arra enged következtetni, hogy a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nem is foglalkozott a téves jogorvoslati tájékoztatás kérdésével, azt nem is észlelte, azaz nem került megvizsgálásra minden az ügy szempontjából fontos körülmény, ezáltal a tisztességes eljáráshoz való joga is sérült az Indítványozónak.

Az Abtv. 52.§ (5) és 57.§ (1a) bekezdései alapján Indítványozó hozzájárul ahhoz, hogy a jelen indítványban szereplő személyes adatait nyilvánosságra hozzák.

Indítványozó kijelenti, hogy nincs folyamatban a Végzés tekintetében perújítás, illetve a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás.

Az Abtv. 54.§ (1) bekezdése alapján az eljárás illetékmentes, az indítvány az Abtv. 53.§ (2) bekezdés szerint a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál nyújtható be.

Budapest, 2014. május 26. napján

Melléklet:

- Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.Kpk.27.058/2014/1/I. sorszámú végzése
- Kereseti kérelem
- Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SOD/12/307-29/2013 sorszámú végzése
- Kúria Mfv.10606/2011/2 sorszámú eseti döntése
- BH 96/2012. számú jogeset
- KK/71. Vélemény
- 7/2010. KK vélemény
- Ügyvédi meghatalmazás

100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200