

Alkotmánybíróság

BUDAPEST

Donáti utca 35.-45.

1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1219-3/2018	
Érkezett: 2018 DEC 12.	
Példány: 1	Kezeltető: Ju
Melléklet: db	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Ráthonyi Kft. „f.a.” (4024 Debrecen, Alma utca 24. szám), **indítványozó** a Tisztelt Alkotmánybíróság által **4/1219/2018.** szám alatt nyilvántartásba vett alkotmányjogi panasz indítványunkat, az alábbiakkal kívánjuk kiegészíteni:

Indítványozzuk, hogy a T. Alkotmánybíróság az Abtv. 61. § (1) bekezdésére figyelemmel ideiglenes intézkedéssel hívja fel az első fokon eljáró Debreceni Törvényszéket, hogy a kifogásolt végzések végrehajtását, tekintettel arra, hogy - a Pp. 359/C. § (1) bekezdése alapján biztosított mérlegelési jogkörében- ezt korábban nem tette meg, függesse fel.

A fent hivatkozott jogszabályhely értelmében ugyanis az Alkotmánybíróság, az eljárás folyamán bármikor felhívhatja a kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztésére a bíróságot, ha az alábbi törvényi feltételek fennállnak:

- „a) az alkotmánybírósági eljárás várható tartamára vagy a várható döntésre tekintettel,
b) súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése érdekében, vagy
c) más fontos okból indokolt, és a bíróság az 53. § (4) bekezdése alapján a döntés végrehajtását nem függesztette fel.”

Az ideiglenes intézkedés elrendelésének indokaként az alábbiakat adjuk elő:

A felszámolási eljárás jelen szakaszára kiderült, hogy a felszámoló biztos asszony, az adós gazdálkodó szervezet tulajdonában álló üdítőital gyártó üzemet nem kívánja tovább működtetni. Ez az intézkedés az adós gazdálkodó szervezet számára egyértelműen óriási értékvesztést jelent, hisz eltűntek az üzletek polcairól a több, mint 50 éves magyar múlttal rendelkező Traubisoda és Róna üdítőital családok. Ez óriási piacvesztést jelent az adós gazdálkodó szervezet számára, aminek helyreállítása – annak időtartamától függően - akár évtizedekbe is kerülhet.

A termelés leállításával, egyrészt 27 embernek szűnt meg a munkaviszonya és vált egyik napról a másikra munkanélkülivé, másrészt az üzem esetleges újraindításához már nem áll rendelkezésre humánerőforrás, aminek pótlása több hónapot is igénybe vehet.

A felszámolási eljárás későbbi szakaszaiban pedig megkezdődik a termelőeszközök (gépek, berendezések, ingatlanok stb.) kiárúsítása, melyeket a több, mint 20 éves múlttal rendelkező társaság folyamatos fejlesztések és beruházások során hozott létre, szerzett meg.

A fenti kérelmünk előterjesztésére azért került sor, mert az idő múlásával az elszenvedett kár mértéke is arányosan növekszik, valamint az eredeti állapot helyre állítására egyre kevesebb esély marad. Ezért arra kívánunk további indítványt előterjeszteni, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a befogadási eljárást soron kívül folytassa le, tekintettel arra, hogy álláspontunk szerint fennáll a reális esélye annak, hogy valóban sérelmet szenvedtek az általunk hivatkozott Alaptörvényben biztosított jogok.

A korábban benyújtott indítványunk indokolását az alábbi okfejtésekkel kívánjuk még kiegészíteni:

Tisztességes eljáráshoz való jog

Amint azt már korábban előadtuk, véleményünk szerint az eljáró bíróságok kiterjesztően értelmezték a Csjt. 27§ (2) bekezdés b., pontját, amikor a felszámolási eljárás elrendelésének alapot adó ok vizsgálata során az anyagi jogerővel nem rendelkező ideiglenes intézkedés tárgyában hozott végzést egyenértékűnek ítélték meg más alaki és anyagi jogerővel is rendelkező bírósági határozattal. Míg az előbbi nem, az utóbbi az „res iudicata”. Tételezzük fel, hogy a polgári peres eljárás során az ügyben eljáró bíró visszavonja az ideiglenes intézkedés tárgyában hozott végzést. Ezt a per folyamán bármikor megteheti. Milyen helyzet áll elő? Az adós felszámolási eljárását egy olyan végzésre alapítottan rendelték el, ami már nincs hatályban, nem létezik. Ez a helyzet teljesen abszurd, ilyen a jog keretein belül nem állhat elő, márpedig jelen esetben megtörténhet.

Ezért véleményünk szerint a bíróságok megsértették, azt az Alkotmánybíróság által korábban már megfogalmazott alkotmányos követelményt, miszerint az anyagi és az alaki jogerőt mindig pontosan meg kell határozni. (9./1992. (I.30.) Abh) Ezt a bíróságok eljárásuk során teljesen figyelmen kívül hagyták, elvégezték a jogszabályhely szöveges értelmezését a figyelmüket pedig elkerülte, hogy a tételes jogból levont következtetés nem áll összhangban a jog alkotmányos tartalmával, azaz a döntés nem ésszerű és nem tisztességes.

Jelen esetben sem tisztességes, hisz a követelés jogalapját és összegezését érdemben eldöntő polgári peres eljárásban mára a felszámolási eljárás elrendelésével, az alperes, azaz az indítványozó pozíciója jelentősen meggyengült. Tekintettel ugyanis a felszámolás tényére, a perből a tulajdonosi érdekek teljesen kizárásra kerültek, így az alperes szinte „fegyvertelenné” vált a perben.

A fenti indokokra figyelemmel kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy az ideiglenes intézkedést szíveskedjen elrendelni.

Debrecen, 2018. november 25.

A handwritten signature in blue ink is written over a circular official stamp. The stamp contains the text "Helyi Elnök" and "Helyi Elnök" in a circular arrangement. The signature is a stylized, cursive script.

Indítványozó