

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/1997-4/2015</u>	
Érkezett: <u>2015 OKT 26.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kézírásiroda:
Melléklet: <u>2</u>	<u>db</u>

Személyesen benyújtva!

A [REDAKTOR] korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőjében, az Alkotmánybíróság IV/1997-3/2015. sz. tájékoztatása nyomán **kiegészítem** a Kúria Kfv.V.35.806/2013/15. sz. ítélete ellen benyújtott alkotmányjogi panaszt.

1. Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bek.-e szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.” (Aláhúzás tölem.)
2. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek.-e szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.” (Aláhúzás tölem.)
3. Az Alaptörvény fent idézett rendelkezéseiben szabályozott jogok/jogosultságok („[...] joga van ahhoz, hogy [...]”) az indítványozót is megilletik, azaz az indítványozó jogosult [ill. jogosult volt] arra, hogy a Kúria az indítványozó ügyét
 - ésszerű határidőn belül intézze (bírálja el);
 - valóban (ténylegesen, érdemben, nem pedig csak látszólag) intézze (bírálja el).
4. A Kúriai Ítélet azért sérti az indítványozó fent idézett jogait, mert a Kúria
 - az ügyet ésszerűtlenül hosszú időn át – és akkor is csak látszólag – intézte;
 - az ügyet valójában (ténylegesen, érdemben) nem intézte, nem bírálta el.
5. A Kúriai Ítélet – részletebben bemutatva az egyes okokat – azért sérti az Alaptörvényt, mert:
 - a Kúria a Kérelem megvizsgálásának eredményeként – az iratok alapján: legkésőbb 2014. január 3-án – megállapította, hogy a keresetlevél tárgyalás kitűzésére alkalmas¹ (a tartalma megfelel a Pp.-ben előírtaknak), ezzel szemben a Kúriai Ítéletben (2015. február 26-án, **419 nap elteltével**) éppen ennek ellenkezőjét állapította meg², anélkül, hogy ilyen ellentétes döntés ennyi idő elteltével történő meghozatalára bármilyen jogszabály vagy a körülményekben bekövetkezett bármilyen változás feljogosította volna (épp ellenkezőleg: a tárgyalás kitűzése után a Kúria köteles lett volna [„kötelessé vált”] érdemben elbírálni a Kérelmet, a Kérelem – szerinte – hiányos voltára a tárgyalás kitűzését követően nem hivatkozhatott volna, hiszen korábban már megállapította, hogy a Kérelem nem hiányos);
 - a tárgyalás további előkészítésével és kitűzésével közel egy évet tétlenkedett, amivel – az alkotmányjogi panaszban kifejtettek szerint³ – súlyosan megszegte a Pp. releváns szabályait, ésszerűtlenül elhúzva az ügy intézését, anélkül, hogy a késlekedésnek bármilyen indokolását adta volna;

¹ Vö. különösen: alkotmányjogi panasz indítvány, 28. és 29. pont.

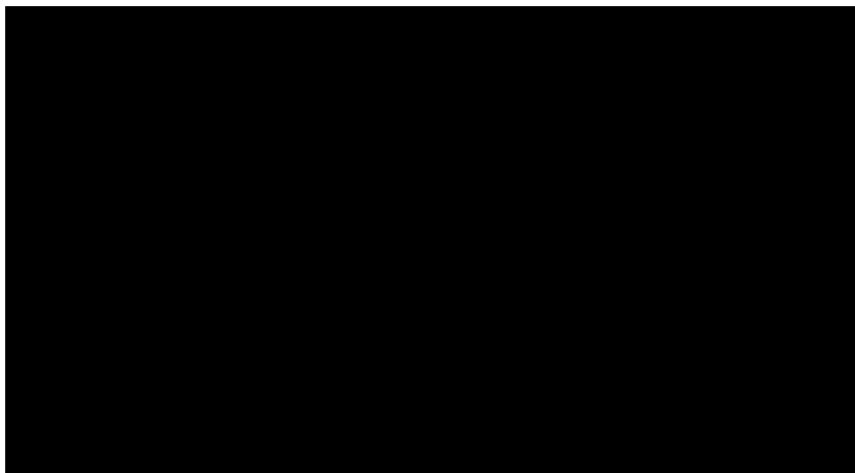
² Vö. különösen: alkotmányjogi panasz indítvány, 38. pont.

³ Vö. különösen: alkotmányjogi panasz indítvány, 31. pont.

- saját – mint végül kiderült: ellentmondásos – eljárásával mind az indítványozót, mind pedig az alperest megtévesztette: abba a tévedésbe ejtette (és bő egy éven át abban a tévedésben tartotta) őket, hogy a Kérelem érdemi intézése, tárgyalása folyik. A felek ezalatt időt, pénzt és munkaerőt nem kímélve számos kiemelkedő szakmai színvonalú beadványt produkáltak, amelyek kizárólag a Kúria jogszabályellenes, Alaptörvény-ellenes, megtévesztő és ésszerűtlenül elhúzódó eljárása miatt váltak egyik pillanatról a másikra okafogyottá;
- önmagával és az alkalmazandó jogszabályokkal is ellentmondó⁴ - ekként az Alaptörvényt is sértő – *indokok* alapján, téves elemzés eredményeként téves (jogszabály ellenes és Alaptörvény ellenes) következtetésre jutva mulasztotta el az Európai Bíróság előzetes döntéshozatalának (kötelező) kezdeményezését;
- az előzetes döntéshozatal kezdeményezésén túl a Kúria – lévén, hogy saját (eredeti) megállapítása szerint hiánytalan Kérelemmel kérték tőle – köteles lett volna a felülvizsgálati kérelemben foglaltakról érdemben döntést hozni, ezt azonban nem tette meg (csak látszólag tette meg, valójában nem), jogszabályellenes módon, bő egy év elteltével kreált formai okokra hivatkozással „kibújt” az érdemi döntés meghozatalának kötelezettsége alól. A (valódi) döntés megtagadása Alaptörvény ellenes; a Kúria Alaptörvény ellenes módon megtagadta a Kérelem (egy hiánytalan felülvizsgálati kérelem!) valódi elbírálását, érdemi döntést nem hozott a Kérelemről. (Megjegyzem: a felülvizsgálati kérelem hiánytalan volt. A felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni (i) a határozatot, amely ellen irányul a kérelem, (ii) azt, hogy milyen új határozat meghozatalát tartja a fél szükségesnek és (iii) azt, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. Ez a három követelmény a Kérelemben – a korábban már kifejtettek szerint⁵ – teljesült.)

Kelt: Budapest, 2015. október 26.

Tisztelettel:



⁴ Vö. különösen: alkotmányjogi panasz indítvány, 54-56. pontok.

⁵ Vö. különösen: alkotmányjogi panasz indítvány, 38. pont.