

## AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3168/2016. (VII. 22.) AB VÉGZÉSE

### alkotmányjogi panasz eljárás megszüntetéséről

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kfv.V.35.806/2013/15. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránti alkotmányjogi panasz eljárást megszünteti.

### I n d o k o l á s

- [1] Az indítványozó gazdasági társaság jogi képviselő útján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő.
- [2] Az indítványozó a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő a Kúria Kfv.V.35.806/2013/15. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt.
- [3] Az indítványozó előadta, hogy egy nemzetközi cégcsoport hazai tagjaként utalványok és cafetéria szolgáltatások forgalmazásával foglalkozik.
- [4] Az adóhatóság a 2006-2007-es üzleti évekre vonatkozóan utólagos adóellenőrzést folytatott, melynek nyomán az indítványozó terhére adóhiányt állapított meg, amely után adóbírságot és késedelmi pótlékot szabott ki. Az indítványozó az elsőfokú adóhatósági határozatot megfellebbezte, majd a másodfokú határozat ellen keresettel élt, közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletében a keresetet elutasította. Az indítványozó jogszabálysértésre hivatkozással felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriához a bírósági ítélet ellen, egyúttal kérte, hogy a bíróság kezdeményezze az Európai Unió Bíróságának (továbbiakban: EUB) előzetes döntéshozatali eljárását. A Kúria az indítványozó által sérelmezett ítéletében a felülvizsgálati eljárás alá vont bírósági ítéletet hatályában fenntartotta, előzetes döntéshozatali eljárást nem kezdeményezett.
- [5] Az indítványozó ezt követően alkotmányjogi panaszt terjesztett elő a Kúria ítélete ellen, mely révén szerinte sérült az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, E) cikk (2) és (3) bekezdése, R) cikk (2) bekezdése, XXIV. cikk (1) bekezdése, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése, 25. cikk (2) bekezdésének a) pontja, valamint 28. cikke. Mindezekre tekintettel kérte az ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítását, és megsemmisítését.
- [6] A főtitkárság hiánypótlásra hívta fel az indítványozót. Az indítványozó a hiánypótlásra felhívást követően indítványát kiegészítette, az Alaptörvény korábban is felhívott XXIV. cikk (1) bekezdése, valamint XXVIII. cikk (1) bekezdése tekintetében részben megismételte az eredeti beadványában szereplő indokait, valamint hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a sérelmezett ítélet azért sérti az indítványozó jogait, mert a Kúria az ügyet ésszerűtlenül hosszú időn át intézte, azonban valójában ténylegesen, érdemben nem bírálta el. A Kúria ezzel a mulasztásával, valamint azzal, hogy nem kezdeményezte az EUB előzetes döntéshozatali eljárását, alaptörvény-ellenességet idézett elő.
- [7] Ezt követően, 2016. június 21-én az indítványozó jogi képviselője útján az alkotmányjogi panasz visszavonásáról nyilatkozott.
- [8] Az Abtv. 59. §-a értelmében az Alkotmánybíróság – az Ügyrendjében meghatározottak szerint – kivételesen a nyilvánvalóan okafogyottá váló ügyek esetén az előtte folyamatban lévő eljárást megszüntetheti. Az Ügyrend

67. § (2) bekezdés c) pontja szerint pedig okafogyottá válik az indítvány különösen, ha az indítványozó az indítványát visszavonta.

[9] Fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz eljárást megszüntette.

Budapest, 2016. július 5.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Balsai István s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Dienes-OehmEgon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1997/2015.

