


Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

IV/1438-2/2014

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1438-3/2014
Érkezett:	2014. SZEPT. 24.
Példány:	2
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **Erdély-Fenyő Kft.** (6727 Szeged, Makai út 32.) a Tisztelt Alkotmánybíróság 2014. szeptember 5. napján kelt felhívásban foglaltakra figyelemmel az általunk benyújtott alkotmányjogi panasz indítványt az alábbiak szerint egészítjük ki:

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.Kpk. 27.443/2014/2 sz. végzése az alábbi alkotmányos alapjogunkat sérti:

1. az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében szereplő jogorvoslati joghoz

2. az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében szereplő tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjogunkat

Indokolás:

I. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság fenti döntése szerint a költségviseléséről rendelkező határozat ellen jogorvoslattal csak feltételhez kötötten lehetne élni, ugyanis kizáró feltételnek minősíti az alaphatározat megtámadásának hiányát

„A bíróság álláspontja szerint azonban a Kérelmező azáltal, hogy teljesítette a kötelező határozatban foglaltakat, elismerte a zajkibocsátási határérték túllépését. A felülvizsgálati kérelmében felhozott hivatkozását a kérelmező az elsőfokú hatóság 71922-3-3/2014 számú, kötelezést tartalmazó határozatával szemben, jogorvoslati eljárás keretében érvényesíthette volna. Figyelemmel azonban arra, hogy a kérelmező a döntéssel szemben jogorvoslattal nem élt, az jogerőre emelkedett, ezért az a továbbiakban sem közigazgatási úton, sem a bírósági előtt nem támadható (4.o. 2.bek). „

A költségviselésről rendelkező határozat elleni jogorvoslat során a bíróság a jogorvoslati jogunk gyakorlását a fenti indokolással kizárta, attól megfosztott, indokainkat nem vizsgálta érdemben, azokat nem cáfolta. A jogorvoslat kapcsán nincs olyan korlátozás, ami szerint kizárólag számszaki okokból lenne támadható a költségviselésről szóló határozat, olyan korlát sincs, ami kizárná, hogy a jogalapot támadja a Kérelmező a költségviselésről szóló határozat elleni fellebbezésben. Amennyiben a hatóság egy határozatba foglalná az intézkedési terv elkészítésére és költségviselésre kötelező döntését, úgy nem fordulhatna elő ilyen eset.

II. Tisztességtelen közigazgatási eljárás

Ha a hatóság, azért rendelkezik külön határozatban a fenti kérdésekben, hogy a költségviselésről szóló határozat elleni fellebbezést kvázi kizárja, az sérti az *Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes ügyintézéshez való alkotmányos alapjogunkat*. Mivel a hatóság semmi okát nem adta, miért kellett külön határozatban rendelkezni a költségviselésről (semmi új körülmény, költség nem merült fel az intézkedési terv elkészítésére és költségviselésre kötelező határozat meghozatala között, ilyen nem is volt várható), így kizárólag arra lehet minden kétséget kizáróan következtetni, hogy ez egy tapasztalatok alapján, tudatosan kialakított, jól bevált hatósági gyakorlat, ami valójában a jogorvoslati jog korlátozására irányuló tisztességtelen eljárás. Úgy gondoljuk, a hatóság rájött, hogy egy jogban járatlan Ügyfél azt a következtetést vonhatja le az intézkedési terv elkészítésére kötelező határozat kézhezvételével, hogy további joghátrány már nem érheti ugyanazon ügygel kapcsolatban (így történt ez a mi esetünkben is). A Ket. 156.§ szerint ha a hatóság az ügyfelet vagy az eljárás egyéb résztvevőjét marasztalja el valamely eljárási cselekmény költségében, azonnal kötelezi a költségek megfizetésére. Jelen ügyben illetve a gyakorlat alapján az összes hasonló ügyben, ez az azonnaliság csorbát szenved. Feltehetően ezt a feltételt a jogalkotó nem véletlenül építette be.

III. Tisztességtelen bírósági eljárás

Az *Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése* szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A **tisztességes ügyintézéshez fűződő alapjog sérelmét jelenti, ha az ügyben eljáró bíróság el sem olvassa a beadványainkat, ezért ennek ismerete hiányában valótlan megállapításokat tesz.**

Az általunk elkészített **intézkedési terv azt tartalmazza**, hogy „*kizárólag a jószomszédságra való tekintettel*” csökkentjük a zajkibocsátást. Továbbá, azt is tartalmazza az intézkedési terv, hogy a nyolcórás megítélési időt tévesen 13 órára számította a hatóság, ami súlyos anomáliát okoz az eredménnyel közvetlen oksági kapcsolatban. Ezen körülményeket szándékosan azért tüntettük fel magában az intézkedési tervben is, hogy teljesen egyértelmű és félreérthetetlen legyen, miszerint a **jogsértés tényét nem ismertük, nem ismerjük el**. Ennek ellenére a támadott végzés 4.o2. bek. azt tartalmazza, hogy „*A bíróság álláspontja szerint azonban a Kérelmező azáltal, hogy teljesítette a kötelező határozatban foglaltakat, elismerte a zajkibocsátási határérték túllépését. A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság pusztán hivatkozott rá, de nem olvasta el az általunk benyújtott intézkedési tervet, és ez vezetett oda, hogy nyilvánvalóan, minden kétséget kizáróan iratellenes, valótlan nyilatkozatra hivatkozik, mintha mi ezt nyilatkoztuk volna. Ez tisztességtelen eljárás.*

Fentiken felül megjegyezzük, hogy a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végzésének indokolása azonban semmilyen érdemi részt nem tartalmaz a jogorvoslati kérelmeinkben felhozott indokok vonatkozásában. Azokat nem értékelte, nem vizsgálta, nem is cáfolta.

Szeged, 2014. szeptember 19.

Tisztelettel:

Erdély-Fenyő Kft

képv.: