

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/1438-1/2014.</u>	
Alkotmánybíróság 2014 AUG 22. Erkezett:	
1015 Budapest Példány: <u>1</u>	Kezei iroda:
Donáti u. 15-45 Mennyiség: <u>1</u> db	<u>P</u>

SZEVEDI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
2. <u>3.</u>	
Érk.: 2014 AUG 15	
Példány: _____	Meil: _____

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján
9.Kpk. 27.443/2014

AZ ÜGY SZÁMA: 9.Kpk. 27.443/2014/

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **Erdély-Fenyő Kft.** (6727 Szeged, Makai út 32.) – a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, Maklári Ügyvédi Iroda, üi. ifj. Dr. Maklári László [REDACTED] útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a megsemmisíteni kért Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.Kpk. 27.443/2014/2 sz. végzés alaptörvényellenességét, és semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.Kpk. 27.443/2014/2 sz. végzése sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében szereplő jogorvoslati joghoz, Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében szereplő tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjogunkat, XXIV. cikk (1) bekezdésében szereplő indokolási kötelezettséget előíró rendelkezést továbbá az Alaptörvény 1.cikk (2) bekezdés b) pontját.

A zajvédelmi kötelezési eljárásban intézkedési terv elkészítésére kötelezett az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, mint elsőfokú hatóság 2014. február 28. napján. Ezt követően, külön határozatban a környezeti zajkibocsátási vizsgálattal összefüggésben felmerült költségek, összesen 238.575,-Ft megfizetésére köteleztek bennünket. A költségviselésre kötelező határozat ellen fellebbezést nyújtottunk be, majd az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség másodfokú döntése ellen bírósági felülvizsgálatot kezdeményeztünk, amivel a jogorvoslati lehetőségeinket kimerítettük.

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogerős üggyöntő végzése szerint a költségek megfizetésére kötelező határozat nem támadható eredményesen abban az esetben, ha az intézkedési terv benyújtására kötelező határozat ellen az Ügyfél nem élt jogorvoslattal, mert ezen mulasztásával tulajdonképpen elismeri a zajkibocsátási határérték túllépését.

I. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A támadott végzés sérti a jogorvoslathoz való alkotmányos alapjogunkat, mert a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság döntéséből az következne, hogy minden ilyen esetben a költségviseléséről rendelkező határozat ellen valójában jogorvoslattal csak feltételhez kötötten lehetne élni. Ez a feltétel pedig egy másik határozat elleni jogorvoslat kezdeményezése lenne. Ilyen feltételt azonban semmilyen jogszabály nem tartalmaz, így a jogalkalmazó tulajdonképpen jogalkotói feladatot vett át, ugyanis kizáró feltételnek minősíti az alaphatározat megtámadásának hiányát a költségviselésről rendelkező határozat elleni jogorvoslat során. A bíróság a jogorvoslati jogunk gyakorlását feltételhez kötötte amikor a jogorvoslati jogunkat egy másik határozat elleni jogorvoslat meglététől tette függővé, ezzel megfosztott minket a jogorvoslathoz való jogunktól.

II.

Az Alaptörvényünk 1. cikk bekezdése szerint az Országgyűlés alkot törvényeket. A jogorvoslatról rendelkező Pp. és Ket. egyik rendelkezése sem ír elő a jogorvoslati jog önállóságát sértő feltételt. Sőt. A Ket. 96. § rögzíti, miszerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. Nem tehető tehát függővé a jogorvoslati jog gyakorlása másik határozat elleni jogorvoslati jog gyakorlásától, kivéve, ha ezt jogszabály írja elő.

III.

Az Alaptörvényünk XXIV. cikk (1) bekezdése szerint a hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. Minden ténybeli és jogi alapot nélkülöz, valótlan a jelen ügyben eljáró bíróság azon álláspontja, ami szerint az intézkedési terv elkészítésével a jogsértést, vagyis a határérték-túllépést elismertük. Az általunk elkészített intézkedési terv is tartalmazza, hogy „kizárólag a jószomszédságra való tekintettel” csökkentjük a zajkibocsátást. Továbbá, azt is tartalmazza az intézkedési terv, hogy a nyolcórás megítélési időt tévesen 13 órára számította a hatóság, ami súlyos anomáliát okoz az eredménnyel közvetlen oksági kapcsolatban. Ezen körülményeket szándékosan azért tüntettük fel magában az intézkedési tervben is, hogy teljesen egyértelmű és félreérthetetlen legyen, miszerint a jogsértés tényét nem ismertük, nem ismerjük el. Álláspontunk szerint alappal levonható az a következtetés, ami szerint a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság pusztán hivatkozott rá, de nem olvasta el az általunk benyújtott intézkedési tervet. Ez lehet az egyedüli oka annak, hogy iratellenes, valótlan tényállást állapított meg, amiből ezáltal okszerűtlen, valótlan következtetést vont le, és állapította meg azt, hogy az intézkedési terv elkészítésével a jogsértést elismertük. Mellékelve csatoljuk ismét az intézkedési tervet kiemelve a fent hivatkozott részeket arra az esetre, amennyiben az nem lenne fellelhető az ügy iratai között.

Fellebbezésünkben előadtuk, hogy az elsőfokú határozat azért jogsértő, mert téves számításon alapul. Részletesen, jogszabályi hivatkozással alátámasztva kifejtettük, hogy a megítélési idő

illetve a működési időtartam miatt lett tévesen meghatározva. Miután fellebbezésünket elutasította a másodfokú hatóság, keresetünkben ismét előadtuk a számítási hibákat, amelyek tévesen vezettek zajkibocsátási határérték túllépésének megállapításához ezen felül bizonyítási indítványt terjesztettünk elő (helyszíni szemle, tanúk). Álláspontunk szerint a költségekkel járó eljárási cselekmények végzése során elkövetett hibákra nem csak a zajcsökkentésre kötelező határozat, hanem a költségviselésről szóló határozat elleni jogorvoslat keretében is hivatkozhatunk. A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végzésének indokolása azonban semmilyen érdemi részt nem tartalmaz a jogorvoslati kérelmeinkben felhozott indokok vonatkozásában. Azokat nem értékelte, nem vizsgálta, nem is cáfolta.

IV.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A tisztességes ügyintézéshez fűződő alapjog sérelmét veti fel az a hatósági gyakorlat, ami alapján a hatóság azonnali költségviselésre kötelezés lehetősége esetén mégis külön határozatban dönt a költségviselésről. Logikus lenne egy határozatba foglalni a kötelezést és a költségviselést, mert ellenkező esetben a jogban járatlan Ügyfél azt a következtetést vonhatja le az intézkedési terv elkészítésére kötelező határozat kézhezvételével, hogy további joghátrány már nem érheti ugyanazon ügygel kapcsolatban.

A Ket. 156.§ szerint ha a hatóság az ügyfelet vagy az eljárás egyéb résztvevőjét marasztalja el valamely eljárási cselekmény költségében, azonnal kötelezi a költségek megfizetésére.

A bíróság jogerős végzését 2014. július 28. napján vettük át.

Az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, nem kezdeményeztünk perújítást jogorvoslatot a törvényesség érdekében.

Az alkotmányjogi panasz illetve a személyes adataink nyilvánosságra hozatalához hozzájárulunk.

Kelt: Szeged, 2014. augusztus 12.

Tisztelettel:

Erdély-Fenyő Kft.

képv.:

MAKLÁRI ÜGYVÉDI IRODA

Uj. Dr. Maklári László

Melléklet:

- meghatalmazás: Az Alkotmánybíróság részére közvetlenül postázva. A
- intézkedési terv: *postai előadvány napszámát nevékeljük.*
- nyilatkozat