

Dr. Újhelyi Bence
Egyéni ügyvéd
1024 Budapest, Ady Endre út 19.
Tel/fax: 06-1/505-46-09
E-mail: bence.ujhelyi@gmail.com

| | |
|------------------|----------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG | |
| Ügyszám: | IV/2894-3/2015 |
| Érkezett: | 2015 NOV 17. |
| Példány | 1 |
| Melléklet: | db |

Alkotmánybíróság
1535 Budapest, Pf. 773.

Ügyszám: IV/2894-3/2015.

Tárgy: alkotmányjogi panasz kiegészítése

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Újhelyi Bence egyéni ügyvéd (1024 Budapest, Ady Endre út 19.), mint Juhász Miklós (2645 Nagyoroszi, Szabó E. u. 6., adóazonosító: 49095399-2-32) meghatalmazott jogi képviselője az alábbiakkal

egészítem ki

az általam korábban benyújtott alkotmányjogi panaszt a T. Alkotmánybíróság 2015. október 13-án kelt, általam 2015. október 19-én átvett felhívására.

A T. Alkotmánybíróság által megfogalmazott tájékoztató levél szerint beadványom „nem tartalmaz kellő, alkotmányjogi érvekkel alátámasztott indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény valamennyi megjelölt rendelkezésével, illetve milyen indokok alapján merül fel az Alaptörvényben biztosított jogai sérelme.”

A T. Alkotmánybíróság tájékoztató levele szerint „Az Abtv. 52.§(1) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen tartalmazza – többek között – azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, amely az indítványozó jogosultságát megalapozza, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének a lényegét, a vizsgálandó jogszabályi rendelkezést vagy bírói döntést, az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit, továbbá indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, továbbá kifejezett kérelmet az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára vonatkozóan.”

A tájékoztató levélre tekintettel az alábbiakkal egészítem ki a már előterjesztett alkotmányjogi panaszomat.

1. Az Alkotmánybíróság hatáskörét az alkotmányjogi panasz elbírálására az Abtv. 27.§-a alapozza meg az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára tekintettel. (Ezen hivatkozást tartalmazta az alkotmányjogi panaszom 1. oldala)
2. Az indítványozó jogosultságát éppen az alapozta meg, hogy a megtámadott bírói döntés (Kúria Kfv.I.35.872/2014/5. számú ítélete) elutasította a perben felperesként eljáró Juhász Miklós keresetét, akitől kapott meghatalmazásomat F/1. szám alatt csatoltam az alkotmányjogi panaszomhoz. (Ezen körülményeket tartalmazta az alkotmányjogi panaszom is, ld. F/5. szám alatt csatolt Kúria által kiadományozott ítélet és F/1. szám alatt csatolt meghatalmazás)
3. Az Alaptörvényben biztosított jog (tisztességes eljáráshoz való jog – Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése, XXVIII. cikk (1) bekezdése) sérelmének a lényege abban állt, hogy – bár kötelező lett volna az Európai Unió Működéséről szóló szerződés 267. cikkére és az 1/2009(VI.24.) PK-KK közös véleményben foglaltakra, valamint az Európai Bíróság által a C-210/06. számú Cartesio-ügyben és a 283/81 számú, CILFIT-ügyben hozott ítéletre figyelemmel

az Európai Bíróság előzetes döntéshozatalának kezdeményezése a Kúria által (különös figyelemmel Juhász Miklós kúriai eljárás során előterjesztett erre vonatkozó indítványára is) – a Kúria nem kezdeményezte az előzetes döntéshozatali eljárást, ezáltal megfosztotta Juhász Miklóst a törvényes bíróhoz való jogától, amelyet a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 8.§(1) bekezdése garantál.

Erre figyelemmel a Kúria megsértette Juhász Miklós Alaptörvényben nevesített, tisztességes eljáráshoz való jogát.

Ezen kívül a Kúria eljárása nem felelt meg az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében foglalt, törvény előtti egyenlőséget garantáló szabálynak sem, ugyanis addig, amíg a C-324/11 számú, ún. Tóth kontra NAV ügyben a Legfelsőbb Bíróság azt a kérdést tette fel az Európai Bíróságnak (ld. ítélet 21. pont 3. kérdése), hogy a munkavállalók számlakibocsátóval *fennállt jogviszonya* számlabefogadó általi nem ellenőrzése tekinthető-e objektívnek, avagy sem (amely kérdésre az Európai Bíróság az ítéletének 45. pontjában válaszolt), addig a jelen ügyben felmerült azon körülményeket, amelyeknek az objektivitása kérdésében Juhász Miklós szerette volna (erre tekintettel indítványozta), hogy az Európai Bíróság foglaljon állást, a Kúria eljárása eltért a Legfelsőbb Bíróság eljárásától és az előzetes döntéshozatalt és így a kérdés megválaszolását az Európai Bíróság által ellehetetlenítette, megakadályozta. Ezáltal előállt az a helyzet, hogy amíg egy korábban felmerült körülmény objektivitása kapcsán a Tóth kontra NAV ügyben az Európai Bíróság foglalt állást (aki maga támasztotta a tagállami adóhatóságokkal szemben az objektív körülményeken alapuló bizonyítás kötelezettségét), addig a jelen ügyben erre ügy nem kerülhetett sor, hogy a Juhász Miklós által minősítettetni kért kérdés kapcsán éppúgy nem foglalt még korábban állást az Európai Bíróság, mint ahogyan annak idején a Tóth kontra NAV ügyben az ott feltett kérdések kapcsán. Álláspontom szerint ekkor a törvény előtti egyenlőséget megsértve járt el a Kúria, hiszen minden indok nélkül, vagyis önkényesen hozta Juhász Miklóst kedvezőtlenebb helyzetbe, mint annak idején a Tóth ügy felperesét.

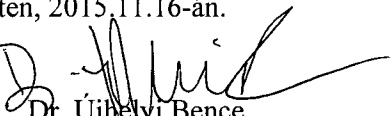
(Az indítványozót ért alapjogi jogsérelem lényegét az alkotmányjogi panasz 2-7. oldalán fejtettem ki, kitérve az ide teljesen egyértelműen vonatkozó német és osztrák alkotmánybíróági jogesetekre is, azokat számmal megjelölve, valamint az Emberi Jogok Európai Bíróságának vonatkozó jogeseteit is megjelöltem sorszámokkal.)

4. A vizsgálandó bírói döntés (Kúria Kfv.I.35.872/2014/5. számú ítélete) megjelölésre került számos helyen az alkotmányjogi panaszomban, valamint csatolva is lett mellékletként.
5. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit a beadványom tartalmazta, a jelen beadványom 3. pontjában is szerepelnek.
6. Azon indokokat, amelyek alapján álláspontom szerint a Kúria ítélete megsértette az Alaptörvény megnevezett pontjait, a beadványom 2-7. oldala tartalmazta, valamint jelen beadványom 3. pontjában rendkívül összefoglaltan megismételtem.
7. Az Alkotmánybíróság döntésére vonatkozó kifejezett kérelmet az alkotmányjogi panaszom III. pontja tartalmazta.

Kérem a megtett kiegészítésekre is figyelemmel a T. Alkotmánybíróság tájékoztató levelében írt „*érdemi alkotmánybíróági eljárás*” megindítását és az alkotmányjogi panaszomnak történő helyt adás következtében a megtámadott kúriai ítélet megsemmisítését.

Kelt Budapesten, 2015.11.16-án.

Tisztelettel:


Dr. Újhelyi Bence
Egyéni ügyvéd

Dr. Újhelyi Bence
egyéni ügyvéd
1024 Budapest, Ady Endre út 19.
Adószám: 51372286-1-41