

**Alkotmánybíróság**

Donáti utca 35-45.

1015 Budapest

Iktatószám: 406/2021.

**Tárgy:** Hiánypótlás

**Hivatkozási szám:** IV. /698-1/2021.

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

|                         |                     |
|-------------------------|---------------------|
| <b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b> |                     |
| Ügyszám:                | IV / 698 - 2 / 2021 |
| Érkezett:               | 2021 MÁJ 27.        |
| Példány:                | Kezelőiroda:        |
| Melléklet:              | db                  |

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján a [REDACTED]

[REDACTED] 2021. március 23-i keltessel alkotmányjogi panaszt terjesztett elő, mely panaszhoz kapcsolódóan a tisztelt Alkotmánybíróság hiánypótlásra hívta fel a [REDACTED]-t.

A tisztelt Alkotmánybíróság tájékoztatását figyelembe véve a törvényes határidőn belül a IV. /698-1/2021. ügyszámra hivatkozással az alábbi

**hiánypótlást**

terjesztjük elő.

Változatlanul tisztelettel kérjük Önöket, hogy vizsgálják felül a távhőszolgáltatóknak értékesített távhő árának, valamint a lakossági felhasználónak és a külön kezelt intézménynek nyújtott távhőszolgáltatás díjának megállapításáról szóló 50/2011. (IX.30.) NFM rendeletnek (továbbiakban: NFM rendelet) a 32/2020. (IX. 30.) ITM rendelettel 2020. október 1. napjától kezdődő hatállyal módosított, „Értékesítői hődíj” elnevezésű 1. számú mellékletének, a [REDACTED] számára értékesítői alapdíjat és értékesítői hődíjat megállapító 83. sorát és az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítsék meg azt.

Csatoltan megküldjük Önöknek pdf formátumban a hivatkozott jogszabályt, mely bizonyítja, hogy kérelmünkben pontosan megjelöltük a támadott jogszabályt és az 50/2011. (IX. 30.) NFM rendelet 1. számú melléklete 83. sorában 2020. október 1. napjától kezdődő hatállyal a [REDACTED] re vonatkozó rendelkezés található. (1. számú melléklet)

Tájékoztatásában felhívta a tisztelt Alkotmánybíróság a figyelmet arra, hogy a jogbiztonság önmagában nem alapjog, alkotmányjogi panaszt csak kivételes

esetben, a visszaható hatályú jogalkotás és a felkészülési idő hiányában lehet rá alapítani.

A [REDACTED] esetében a felkészülési idő hiánya, mint alkotmányjogi panaszt megalapozó tény bizonyítható, tekintettel arra, hogy a hivatkozott rendeletben meghatározott a távhő termelői ár, mint új vételár Magyar Közlönyben történő megjelenése és az új ár alkalmazásának kezdő napja között 1 (egy) nap sem telt el. A Magyar Közlönyben a 32/2020. (IX. 30.) ITM rendelet 2020. szeptember 30-án jelent meg, az 50/2011. (IX.30.) NFM rendelet 1. számú melléklete módosítása pedig 2020. október 1. napján hatályba is lépett.

A fentiek szerinti a kihirdetés és a hatálybalépés közötti idő teljes hiánya bizonyítja, hogy az érintett távhő termelőnek, jelen esetben a [REDACTED] [REDACTED]-nek nem volt ideje felkészülni az új termelői ár (vételár) alkalmazására

A tisztelt Alkotmánybíróság álláspontja szerint, a [REDACTED] beadványában nem igazolta kellő mértékben érintettségét a sérelmezett jogszabályhellyel összefüggésben. A [REDACTED] álláspontja az, hogy név szerint szerepel a támadott jogszabályban, személy szerint a [REDACTED] számára állapít meg hőárat, így külön bizonyítás nem szükséges.

A [REDACTED] vonatkozásában a termelői hőár 2020. évben [REDACTED] E Ft árbevételt eredményezett, az előző évek árbevétele is mindig milliárdos nagyságrendű, és ezt az árbevételt a hatósági hőár határozza meg.

A távhő termelői ár változása határozza meg a [REDACTED] hőtermelő üzletága bevételeit, gazdaságos vagy veszteséges működését, érintettsége a jogszabály erejénél fogva bizonyított.

A hőtermelés vonatkozásában a [REDACTED] a 2020. október 1. napjától a [REDACTED] te irányadó termelői hőár miatt veszteséges termelésre kényszerül a hő üzletágban, ennek a veszteségnek az összege 2020. október 1-től 2021. szeptember 30-ig számítottan [REDACTED] M Ft. Csak a személyi jellegű ráfordításoknál [REDACTED] M Ft a hiány, azaz [REDACTED] M Ft-személyi jellegű ráfordításra nem nyújt fedezetet a hőár.

Csatoltan megküldjük Önöknek a számítást a fentiekre vonatkozóan. (2. számú melléklet)

A hivatkozott rendelet előkészítése során nem készült hatástanulmány arra vonatkozóan, hogy az új termelői hőár milyen hatást fog gyakorolni a [REDACTED] gazdálkodására.

Az Alaptörvény M) cikk (1)-(2) álláspontunk szerint azért biztosít alapjogot a [REDACTED] nek, mert gazdasági társaság és a polgári törvénykönyvről

[REDACTED]

szóló 2013. évi V. törvény 3:83 § alapján a gazdasági társaságok üzletszerű gazdasági tevékenység és nyereség elérése érdekében jönnek létre. Az üzletszerű gazdasági tevékenységet, a nyereség elérését korlátozza, akadályozza a jogszabályban meghatározott termelői hőár, mert nem szabad alkú tárgya, hanem hatóság által meghatározott. Csak annyiban lehetséges a korlátozása a gazdasági társaságnak a hatósági áron keresztül, amennyiben az feltétlenül szükséges, nem róhat aránytalan terhet a gazdasági társaságra és nem kényszerítheti veszteséges termelésre, figyelemmel a távhő termelői engedélyesi kötelezettségekre is.

Az árat előkészítő Hatóság a távhő termelők által előre meg nem ismerhető, állandóan változó módszertan alapján készíti elő az árakat és ezzel is veszélyezteti a távhőt termelők alapvető gazdasági érdekeit.

Álláspontunk szerint irányadó panaszunk vonatkozásában az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés, mert alapvető, az Alaptörvény M) cikk (1)-(2) bekezdésében biztosított jogait korlátozza a [REDACTED]-nek a hatósági hőár.

Ezúton nyilatkozunk, mely szerint az alkotmányjogi panasszal összefüggésben nem járulunk hozzá az indítványozó nevének közzétételéhez.

[REDACTED] 2021. május 27.

Tisztelettel:

Jogi képviselő:

  
Molnárné Dr. Bosnyákovits Laura  
ügyvéd

Melléklet: Hivatkozott iratok

[REDACTED]





Karbantartás+megtérülés+ÉCS

Bérleti díjak

víz+vegyszer

Villamos energia rendszerhaszn. Díjak

Vill. önfogyasztásból számított virtuális vásárolt villany költsége  
Üzemeltetés

Egyéb anyagjellegű

Adók járulékok

Földgáz RHD

Személyi jellegű ráfordítások nélkül összesen

Személyi jellegű ráfordítások MEKH

MEKH összesen

A. Személyi jellegű ráfordítások  
előző évi metodika szerint arányszámmal

A. változat összesen  
különbözet