



**MÉSZÁROS
ÜGYVÉDI IRODA**

3525 Miskolc, Toldi utca 9. sz.
Tel./Fax: 46/506-005, 46/506-006
e-mail: csikaszlevente@muir.hu
www.muir.hu

Dátum: 2017. 06. 14.

Ügyintéző: Dr. Csikász Levente

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti utca 35-45. sz.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **Dr. Csikász Levente**, mint a [REDACTED]
jogi képviselőt ellátó Mészáros Ügyvédi Iroda ügyintéző ügyvédje a IV/1077-1/2017. ügyszámú
tájékoztatásukra válaszul az alábbi

n y i l a t k o z a t o t

teszem.

1. A tájékoztatás érdeme

A tájékoztatásban azt közlik, hogy a kérelmünk nem tartalmaz kellő, alkotmányjogi érvekkel alátámasztott indokolást, amit kérnek 30 napon belül pótolni.

A tájékoztatást 2017. 05. 18-án vettem kézhez, így a fenti határidő 06.19-én jár le.

2. Alkotmányjogi érvek

A panaszunkban megjelölt Alaptörvényi jogszabályhelyek a következők:

- B) cikk (1) bekezdés,
- R) cikk (2) bekezdését,
- XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése,
- a Bíróság rész 28. cikke.

A hivatkozott jogszabályhelyek a következőképpen rendelkeznek:

1. B) cikk (1) bekezdés: „*Magyarország független demokratikus jogállam.*”

2. R) cikk (2) bekezdés: „*Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.*”

3. XXVIII. cikk (1) bekezdés: „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*”

4. XXVIII. cikk (7) bekezdés: „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*”

5. Bíróság 28. cikk: „*A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*”

Abból kell kiindulnunk, hogy hazánkban, ami elvileg jogállam, a jogszabályok mindenkire nézve kötelezőek. A jogállamiság azt jelenti és feltételezi, hogy a jogszabályok határozzák meg azokat a normákat, amiket minden állampolgárnak kötelessége betartania. Ez egy olyan alapelv, ami alól a bíróságok sem bújhatnak ki, mert rájuk is kötelezőek a jogszabályok.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1077-2/2017
Erkezett:	2017 JÚN 19.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	

A jogállamiság álláspontom szerint a jogbiztonság követelményével is összefüggésbe hozható, ami pedig azt jelenti a panasszal érintett kontextusban, hogy a bíróság a jogszabályokat kötelezően betartva és azokat a **jogalkotó és az Alaptörvény céljával összhangban** helyesen értelmezve alkalmazza. Ez esetben a jogbiztonság követelménye azt is jelenti, hogy nagy bizonyossággal valószínűsíthető bizonyos tények alapján az adott bíróság döntése.

A jogszabályok értelmezése körében a bíróság **nem járhat el öncélúan, önkényesen**, ami azt eredményezi, hogy a jogszabályból nem következő és az azzal ellentétes döntés születhessen, mert akkor a jogállamiság, a jogbiztonság, a jogszabályok kötelező ereje, mint alkotmányos alapjogok csorbát szenvednek. Pontosán ezt közli a Bíróságok rész 28. cikke, amikor előírja a **jogalkotó és az Alaptörvény célja szerinti** értelmezést, valamint a **józan ész, közjó, erkölcsös és gazdaságos cél** követelményét e körben.

Az állampolgár tehát joggal várja el az Alaptörvényből fakadó alapjogai alapján, hogy a bíróság úgy döntsön egy kérelméről, hogy a **jogszabályokat betartja, azokat helyesen** – a jogalkotó és az Alaptörvény céljával összhangban – értelmezi és **nem ad olyan értelmezést** egy nem szabályozott résznek, ami nem következik a jogszabályból. Ezen túl az is követelmény a józan ész, ésszerűség, gazdaságosság következtében, hogy alapvetően tárgyaláson bírálja el az igényeket (jogorvoslatot), kivéve, ha már eleve hivatalból el kell utasítania, mert ha ezt csak a tárgyaláson/ülésein teszi meg, amire idézi az igényt érvényesítőt, azzal neki (minimálisan utazással, jogi képvisellel és eljárási illetékekkel kapcsolatos) **többletköltségeket okoz**, ami viszont **méltánytalanul növeli a jogkereső terheit**, és megsérti a tisztességes eljárás alkotmányos követelményét is.

Ezekből fakad a XXVIII. cikk (7) bekezdése, ami szintén egy alapjog. A jogorvoslati jog az igazságszolgáltatási rendszer egyik igen fontos eleme, ez biztosítja a **bíróságok tévedéseinek korrigálási lehetőségét** egymástól független bírói tanácsok által. A több szem többet lát alapelv így érvényesül a jogalkalmazásban arra is figyelemmel, hogy a másodfokú, illetve a kúriai tanácsokban elvileg olyan bírók ülnek, akiknek már nagyobb és több tapasztalata van a korábbi szinthez képest. Éppen ezért lényeges jogsérelem, ha a jogorvoslat lehetősége egy álláspontunk szerint alaptalan, de minimálisan téves értelmezés miatt kizárt. Az Alaptörvény **nem tesz különbséget** rendes vagy rendkívüli jogorvoslat között, így az alapjog a **felülvizsgálati kérelem lehetőségére is** ugyanúgy vonatkozik, mint a rendes jogorvoslatra.

Ha viszont a jogszabály nem rendez egy kérdést – jelesül a vagyoni jogi per forgalmát -, illetve a jogszabály szövegezéséből és értelmezéséből az következik, hogy a vagyoni jogi per fogalma alól ki van véve néhány szintén pénzben is kifejezhető igény, akkor az állampolgár joggal várhatja el, hogy egyrészt van lehetősége a legfelsőbb szinten jogvédelmet kérni jogorvoslat keretében, másrészt a bíróságok is helyesen, ésszerűen és a pergazdaságosság szempontjait is figyelembe véve bírálják el az igényt és értelmezik a jogszabályt, továbbá a jogorvoslat nem egyértelmű kizártsága esetén ezt a lehető leghamarabb közlik a jogkeresővel, hogy ne okozzanak neki felesleges többletköltségeket.

A Kúria döntése azonban a nem egyértelmű, illetve álláspontunk szerint hiányos jogszabályi rendelkezések miatt **megvonja a jogkeresőtől a jogorvoslat lehetőségét**, mivel kizárja így a felülvizsgálatot. Ez pedig abból fakad, hogy a Kúria álláspontunk szerint **megsérti a jogalkotó céljával és az Alaptörvénnyel összhangban történő értelmezés** elvárását, illetve a fogyasztó – hiszen a peres ügyben fogyasztó és szolgáltató viszonyáról van szó – fokozottabb védelemben való részesítésének elveit is. Ez a fajta döntés és értelmezés pedig **szemben áll a jogállamiság és a jogszabályok kötelező erejének alkotmányos alapjogával**.

Miskolc, 2017. 06. 14.

Tisztelettel:

MÉSZÁROS ÜGYVÉDI IRODA
DR. CSIKÁSZ LEVENTE ügyvéd
3525 Miskolc, Tolnai út 8.
Tel./Fax: 46-506-005, 506-006

képviselében eljár:
Dr. Csikász Levente
ügyvéd