



Személyes beadvány

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/348-39/2014
Érkezett:	2015 JÚL 07.
Példány:	1
Melléklet:	1 + CD db
Kel. iroda:	1

Ügyvédi Iroda

Magyarország Alkotmánybírósága
Donáti utca 35-45.
1015 Budapest

Postacím: 1535 Budapest, Pf.: 773.



indítványozó

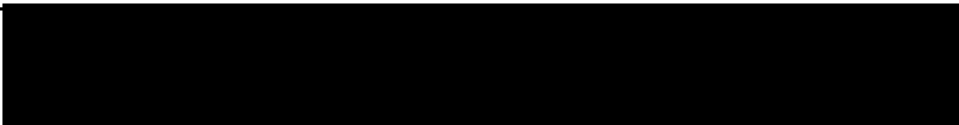


képviselőként



beadványa

a 2013. évi CCXII. törvény 108. § (1)-(3) bekezdés alaptörvény-ellenessége megállapításának és megsemmisítésének tárgyában indult **IV/00348/2014.** számú ügyben.



Tisztelt Alkotmánybíróság!

[redacted] mint indítványozó (továbbiakban: „Indítványozó”) kívül jegyzett, korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőjeként a [redacted] a 2013. évi CCXII. törvény 108. § (1)-(3) bekezdés alaptörvényellenessége megállapításának és megsemmisítésének tárgyában indult **IV/00348/2014.** számú ügyben az alábbi

b e a d v á n y t

terjesztjük elő.

Tekintettel arra, hogy a szabályozás céljára a Fétv. indokolása semmiféle eligazítást nem ad, *a jogalkotó akaratát szem előtt tartó értelmezést csak közvetett módon, a Földművelésügyi Minisztériumhoz kapcsolódó közleményekből, sajtónyilatkozatokból lehet kivonatolni.*

2015. június 19. napján Dr. Simon Attila István Földművelésügyi Minisztérium közigazgatási államtitkára interjút adott az inforádióknak (1. sz. melléklet – CD), amelyben ismertette a kormány álláspontját a Fétv. 108. § (1)-(3) bekezdéséről.

A törvényalkotó a problémát abban látja, hogy a 20 éves határozott időtartamban maximalizált haszonbérlettel összevetve a haszonélvezeti jog akár 90, vagy 99 évig is alapítható volt.

Azt hogy egy haszonbérleti szerződést a jelenlegi körülmények között is, meg korábban is csak 20 évre lehetett megkötni és nem lehetett újra meghosszabbítani, hanem akkor úgy újra indult a történet, tehát, hogy ha az egyik serpenyőbe ezt tesszük, a másikba pedig mondom ezt az akár 90 évig vagy 99 évig tartó haszonélvezeti jogot, akkor azért szerintem Ön is érzi az asszimetriát. [1. sz. melléklet, 00 perc 05 másodperc]

Hozzátette, hogy ez szükséges ahhoz, hogy a magyarországi birtokstruktúrát úgy át tudjuk alakítani, hogy ezeket a múltból itt maradt csontvázakat, ahol egyértelműen bizonyítható a rosszhiszeműség... eltűnjenek. [1. sz. melléklet, 01 perc 10 másodperc]

Az Indítványozó és [redacted] haszonélvező között megkötött haszonbérleti szerződés 7 éves időtartamra szól. A föld használati jogosultságának átengedéséről szóló szerződés esetében nem állapítható meg a rosszhiszeműség.

Azt sem lehet egyértelműen kijelenteni, hogy azok a személyek, akiket a 2013. évi CCXII. tv. 108. §-a közvetlenül érint, mind rosszhiszeműen jártak el, úgy hogy ezen állítás alátámasztását bizonyító adatok a törvény hatálybalépését követő, több mint egy évvel sem állnak a törvényalkotó rendelkezésére:

„Van már adatunk, még nem tettük közzé, az utolsó egyeztetések, illetve összevezetések folynak...” [1. sz. melléklet – 2 perc 28 másodperctől]

A jogalkotó egységesen, valamennyi nem közeli hozzátartozó között szerződéssel alapított haszonélvezeti jogot megszünteti anélkül, hogy figyelembe venné a haszonélvezeti jogot alapító szerződés konkrét kikötéseit és vizsgálná, hogy az adott szerződés rosszhiszemű joggyakorlás eredménye, vagy jogszabály kijátszására irányul-e. Ezzel párhuzamosan már létezik megfelelő jogintézmény a jogszabályba ütköző vagy a jogszabály megkerülésével kötött szerződés jogkövetkezményeinek levonására, a Ptk. 200. § (2) bekezdése és az új Ptk. 6:95. s-a szerint ezek a szerződések ugyanis semmiesek.

A külföldi szó sehol nem szerepel, tehát ha abba belekerült egy - én ügyvéd voltam mielőtt államtitkár lettem, talán megbocsátható, hogy egy ügyvédes példát hozok, mert ugye ezek ilyen szóbeszéddek –tehát bizony a 90-es években egy magyarországi magyar állampolgár, például ügyvéd haszonélvezeti jogot alapított és ő is ennek részese volt, úgy hogy nem felel meg ennek a törvényi kritériumnak ugyanúgy elbukta most – már bocsánat az erős kifejezésért – a haszonélvezeti jogosultságát, mint a bármelyik osztrák, olasz, bármelyik más állampolgár, akinek haszonélvezeti joga van. [1. sz. melléklet, 01 perc 49 másodperc]

Összetettebb, pontosabb és részletesebb törvényi szabályozás hiányában, nem kerül figyelembevételre, hogy a megszüntetni kívánt jogot alapító szerződési kikötései, a szerződéskötés célja alkalmas-e arra, hogy a szerződés összes körülményére tekintettel megállapítható lehessen, hogy az adott szerződés a jogszabály kijátszására irányul, illetve irányult a megkötésekor, hanem minden érintettre, megkülönböztetés nélkül azonos módon vonatkozik.

A Fétv. 108. § (1) bekezdése ezt a 20 éves időszakot kevesebb, mint 5 hónapra rövidítette le, a mezőgazdasági viszonyokban viszont ez az időszak nyilvánvalóan nem elegendő a korábbi beruházások, befektetések megtérüléséhez és az új jogszabályi környezetre való gazdasági felkészüléshez, ezért a haszonélvezeti jog és haszonbérleti jog, mint vagyoni értékű jog kártalanítás nélküli, rövid időn belül történő megszüntetése ellentétes a jogállamiságból levezethető jogbiztonság követelményével.

2015. június 18. Tárgyi tévedések vannak az Európai Bizottság földtörvényes kifogásai között címmel jelent meg egy minisztériumi közlemény (2. sz. melléklet), amelyben említésre kerül, hogy

„a kormány „egyetlen szóval nem mondta azt”, hogy annak, akinek megszűnt a haszonélvezeti joga ne kelljen elszámolnia a tulajdonosnak – hangsúlyozta Simon Attila István.

A 2013. évi CCXII. tv. – és más jogszabály – mégis semmiféle kártalanítást sem biztosít, amely ellensúlyozhatná a haszonélvezeten, avagy a határozott idejű haszonbérleten alapuló föld használati jogosultság teljes mértékű elvonását. A törvényalkotó a fenti kijelentéssel elismeri, hogy a tulajdon ilyen mértékű elvonása aránytalansággal járt, azonban az idézett nyilatkozat és a jogszabályi környezet teljesen ellentétben állnak egymással. Az elismerés itt is a felelősség hátrítását jelenti, tekintettel arra, hogy a nyilatkozatban foglaltak alapján nem az államnak kell elszámolnia a haszonélvezeti és használati jogától megfosztott személlyel, hanem a tulajdonos lesz az elszámolás kötelezettje

Több mint egy évvel a támadott rendelkezés hatálybalépésétől a törvényalkotó továbbra sem vizsgálta felül a támadott jogszabályok Alaptörvényhez és ratifikált nemzetközi szerződésekhez, uniós joghoz való viszonyát. Megállapítható, hogy a szabályozás aránytalanul súlyos az elérni kívánt célhoz viszonyítva, a föld használati jogosultság teljes elvonása áll szemben egy kétes fogalmakkal körülírt, homályos céllal indokolt jogszabállyal.

Budapest, 2015. július 6.

Tisztelettel:



Melléletek:

1. számú melléklet: dr. Simon Attila István Infórádió hanganyag
2. számú melléklet: 2015. június 18. napján kelt közlemény

