

Alkotmánybíróság

Ügyszám: IV/1237-1/2019.

1015 Budapest,
Donáti utca 35-45.**Dr. Bitskey Botond**
főtitkár

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 2 3 7 - 2 / 2019	
Érkezett: 2019 OKT 29.	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db	

Tisztelt Alkotmánybíróság, Tisztelt Főtitkár Úr!

A fenti számon előterjesztett alkotmányjog panasz indítványom kapcsán Főtitkár Úr 2019. július 25. napján keltezetten tájékoztatás megnevezésű, tartalmát tekintve hiánypótlásra való felhívásban, melyet – 2019. szeptember 24. napján vettem kézhez – foglaltaknak a törvényes határidőn belül az alábbiakban tesztek eleget és panasz indítványomat az alábbiakkal egészítem ki.

Tisztelettel kérem az Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen az Abtv. 61.§ (1) bekezdés a), illetve c) pontja szerint biztosított jogosultság alapján a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú Bíróságot a 8.Kf.650593/2018/6. számú ítéletének végrehajtása felfüggesztésére felhívni.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 52.M.168/2018/16. számú, és a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú Bíróság 8.Kf.650593/2018/6. szám alatti megváltoztató, illetve hatályában fenntartó ítéletek – Alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény XII. cikk (1) és (2) bekezdését, XXVIII. cikk (1) bekezdését.

Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Tisztességes eljáráshoz való jog**Munkához való jog**

I.1

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. Cikk (2) bekezdésének d) pontjára, valamint az Abtv. 27. §-ára alapítom.

Alaptörvény 24. cikk (2) "Az Alkotmánybíróság (...)

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a birói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját".

Abtv. 27. § "Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés (1) pontja alapján alaptörvény-ellenes-bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. "

I.2

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy mint indítványozó személyes adataim nyilvánosságra hozatalához **nem** járulok hozzá.

I.3

Jelen ügyben az Alaptörvényben biztosított jogaimat az ügy érdemében hozott döntések sértik. Kijelentem, hogy a jogorvoslati jogomat a panasz tárgyát képező határozatokkal szemben kimerítettem.

I.4

A Tisztelt Alkotmánybírósághoz benyújtott panaszommal kapcsolatban előadom, hogy az ügyemben eljáró első és másodfokú bíróságok eljárása során indítványoztam az eljáró bíróságoknál, hogy állapítsák meg, hogy a szolgálati jogviszonyomat megszüntető parancsot, kifogásolt életvitelemet megállapító határozatot vizsgálja felül és semmisítse meg azokat, tekintettel arra, hogy az azokban foglaltak jogszabálysértően kerültek megállapításra.

A kifogásolt életvitelt megállapító határozat keletkezése kapcsán az ügyemben eljáró bíróságok kellő vizsgálat nélkül fogadták el azt tényként, így nem került górcső alá:

1. a vádemelést elhalasztásáról szóló ügyészégi határozat „res iudicata” nem eredeztet abból messzemenő következtetés nem vonható le
2. az ügyészégi határozat elleni jogorvoslat hiánya a hivatásos állományú tag részéről kizárólag etikai szabályszegést valósít meg mivel bűnösség nem kerül megállapításra
3. az etikai vétség gyanúja nem lehet alapja kifogásolt életvitel megállapításnak (tekintettel arra, hogy az ügyben etikai vizsgálat hatáskör hiányában nem folyt)
4. miben látták megalapozottnak a munkáltató döntését az ügyben eljáró bíróságok mivel a szolgálati viszonyt megszüntető parancs hivatkozott jogszabályhelyeinek megalapozottságát elutasították, kivéve az NVSZ megállapításait ami hatáskör hiánya miatt jogszabálysértően keletkezett
5. a jogszabálysértően keletkezett határozat megállapításait az ügyemben eljáró bíróságok az abban foglaltakat így különösen az etikai szabályszegés tényére etikai vizsgálat nélkül tényként hivatkoznak ítéleteik indokolásában

II.

Összegezve az polgári ügyekben eljáró bíróságok kellő vizsgálat és részletesség nélkül a jogszabálysértő (hatáskör hiányában etikai vétség megállaitása) NVSZ határozat és az azon alapuló szolgálati jogviszonyt megszüntető parancsot jogszerűen lefolytatott eljárásként értékelték és az eljárás kapcsán a **a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvényben meghatározott hatásköréről szolo 29/C (13) pont rendelkezéseit nem vették figyelembe.**

(13) * **Etikai vétség gyanúja esetén az MRK a tagja ellen etikai eljárást folytat le.** Etikai vétséget követ el az, aki e törvény 70/B. §-a rendelkezéseit, a Rendvédelmi Hivatásetikai Kódexnek a fegyveres szerv hivatásos állományú tagjaira a rájuk vonatkozó -, illetve közalkalmazott esetén a Rendvédelmi Hivatásetikai Kódexnek a fegyveres szerv közalkalmazottaira vonatkozó - előírásait, valamint az Alapszabály vagy az Etikai Eljárási Szabályzat rendelkezéseit megszegi.

(14) Az etikai eljárás eredménye alapján az MRK

a) szolgálati viszonyban álló taggal szemben

aa) fegyelmi eljárást kezdeményez a fegyelmi jogkör gyakorlójánál,

ab) javaslatot tesz az állományilletékes parancsnoknak a kifogástalan életvitel ellenőrzésének kezdeményezésére, vagy

ac) megszünteti az etikai eljárást,

b) közalkalmazotti jogviszonyban álló taggal szemben az a) pont aa) vagy ac) alpontjában foglaltakat alkalmazhatja.

Indítványaim ellenére az eljáró bírók, bírói tanácsok nem folytattak vizsgálatot a vizsgált magatartás (etikai szabályszegés) törvényben rögzített eljárási szabályainak vizsgálatára illetve arra, hogy etikai vétséget kizárólag a Magyar Rendvédelmi Kar szabályzatának megfelelően folytathat le.

Az eljáró bíróságok ügyekben hivatkoztak a 11/2017 KURIA elvi döntésre ami rögzíti határozatában, hogy döntése meghozatalakor leginkább a szolgálaton kívüli magatartás értékelhető (amit az etikai szabályzat részletez), de nem zárható ki a szolgálati viszonyal összefüggő – **fegyelemsértésnek nem minősülő, de kifogás alá eső etikai szabályokat súlyosan sértő** -magatartások értékelése sem.

A bíróságok megítélése szerint nem volt helytálló azon hivatkozásom, hogy a Nemzeti Védelmi Szolgálat azzal, hogy a MRK Rendvédelmi Hivatás Etikai Kódex és Etikai Eljárási Szabályzat rendelkezéseinek megtartottságát ellenőrizte és azok megszegését tényként állapította meg ellentétben a Hszt. 29/C § (13) pontjával.

III.

A kifogásolt életvitelt megállapító határozat, valamint az ebből fakadó munkáltatói döntés szankció jellegű büntetőjogi jellegű, már csak a vizsgálat tárgya alapján is (a tényállást elkövette, beismerte) amit a bíróságok is vizsgálat nélkül indokolásukban is tényként elfogadnak.

Ebből fakadóan mivel megítélésem szerint a meghozott kifogásolható életvitelt megállapító határozat, valamint munkáltatói döntés jogszabálysértő és azok megítélése a jövőbeni munkavállalással kapcsolatban a közsférában történő elhelyezkedés során hátrányos diszkrimináció irányomba és a bíróságok ezeket a határozatokat nem semmisítették meg.

Ezért a bírói döntések az **Alaptörvény XII. cikk (1) és (2) bekezdését is sértik.**

IV.

Közvetlenül hivatkozom az Emberi Jogok Európai Birósságának magyar vonatkozású döntéseire, valamint az Emberi jogok Európai Egyezményére (melyet az 1993. évi XXXI. törvény integrált a magyar jogrendszerbe) ezen belül is annak 6. és 13. Cikkére, a tisztességes tárgyaláshoz való jogra.

V.

Tisztességes eljárás követelménye

A tisztességes eljárás követelménye „(...) olyan alkotmányos alapjogot jelent, amely egy komplex követelményrendszert testesít meg. Ebből fakadóan ezen követelmények teljesítése egy olyan minőséget jelent, amelyet csak az eljárás egészének a figyelembe vételével ítéltünk meg. A tisztességes eljárás kereteit tehát garanciák sokasága tölti ki, fogalma nem képez egy zárt rendszert, jogi és nem jogi elemeket egyaránt tartalmaz. Olyan abszolút jog, amellyel szemben más mérlegelhető jog nem létezik, hiszen már maga is mérlegelés eredménye; ez a rendelkezés azonban nem zárja ki azt, hogy egyes részelemei korlátozhatóak legyenek. A tisztességes eljárásjogot olyan emberi jogként indokolt felfogni, amelyet akkor lehet igénybe venni, amikor az egyén egy meghatározott speciális helyzetbe kerül. (...) A tisztességes eljáráshoz való jog követelménye olyan jogalkalmazói eljárást foglal magában, amely a jogállam értékrendjének megfelelő, a demokratikus alkotmányfejlődés során kikristályosodott alapelvek és szabályok alapján zajlik. Minden eljárásra vonatkozik, amely az állam jogalkalmazói tevékenységével kapcsolatos. (...)

VI.

A főtítkári felhívásban megjelölt tájékoztató kapcsán az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés, valamint 28. cikkre történő alkotmányjogi panaszhatározásomat nem tartom fenn.

VII.

A támadott bírói döntés, döntések közvetlen érintettségem okán sérelmesek számomra ugyanis azok jogi helyzetemet minden más jogi aktus nélkül közvetlenül befolyásolják.

Megítélésem szerint jogszabálysértő NVSZ eljárás kapcsán a munkáltató és a bíróságok is hibás döntéseket hoztak. Ezzel kapcsolatban az ügyemben eljáró bíróságokat nem kellő részletességgel tájékoztattak a Hszt. 3.§ alapján a speciális eljárásokkal kapcsolatban, így azok törvényes, tisztességes eljárást lefolytatni nem tudtak.

Kétséget kizáróan megállapítható, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott döntés, döntések nagymértékben sértik alkotmányos alapjogaimat, valamint közvetlen hatással vannak egyéb jogaim érvényesítésére is. Közvetlen érintettségem, valamint alapjogi jogalanyiságom (locus standi) kétely nélkül megállapítható.

Fentebb előadottak alapján kérem Tisztelt Főtitkár Urat, szíveskedjék intézkedni alkotmányjogi panaszom befogadása tárgyában.

Budapest, 2019. október 22.

Tisztelettel



