

A Győri Járásbíróság

kártérítés megfizetése iránt indított perében meghozta az alábbi

### v é g z é s t :

A bíróság a per tárgyalását **felfüggeszti**, egyben kezdeményezi az Elektronikus hírközlésről szóló 2013. évi C. törvény 96.§ (4) bekezdésének és 163/F §-ának alkotmányellenessége utólagos megállapítását és megsemmisítését.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

### I n d o k o l á s

Felperesek 2013. február 27. napján a bírósághoz érkezett keresetükben a [REDACTED] alatti családi ház tetejére és oldalára szerelt, két darab, egyenként 5-6 m magas, 2007. november elején elhelyezett és az alperes által működtetett többirányú antenna, antennatartó szerkezet és csatlakozó műtárgy miatt az alperest a Ptk. 100. §-ára és 339. § (1) bekezdésére alapított kártérítés megfizetésére kérik kötelezni.

Felperesek állítják, hogy a szürke színű, átlátszó tornyok látványa tájidegen, kilátásukat rontja és félelmet kelt. Sérült a lakókörnyezetük intimitása, illetve tartanak az antenna egészséget romboló sugárzó hatásától.

Alperes az Elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (továbbiakban Eht.) 96. § (3) és (4) bekezdéseire, a bírói gyakorlatra, kártérítési felelősséget megalapozó jogellenes és felróható magatartás tanúsításának hiányára hivatkozással kéri a kereset elutasítását.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: III / 140 - 0 / 2014	
Érkezett: 2014 JAN 21.	
Példány: 1	Készítve: [REDACTED]
Melléklet: 2	[REDACTED]

A helyi és körzeti televíziók digitális átállításának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi CXXI. törvény 2013. július 5. -ei hatállyal módosította az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (Eht.) egyes rendelkezéseit.

Az Eht. 96. § (4) bekezdését kiegészítette a következőkkel: „a mobil rádiótelefon szolgáltatás nyújtásához szükséges antennák működtetése során bekövetkező zavarás a környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által megszabott határértékek betartása esetén nem minősül a Ptk.-ban meghatározott szükségtelen zavarásnak”.

A 163/F §-t beiktatta a következők szerint: „a 96. § (4) bekezdésének a helyi és körzeti televíziók digitális átállításának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi CXXI. törvény (továbbiakban: Módtv.) 28. §-ával megállapított rendelkezését a Módtv. hatályba lépését megelőzően keletkezett tényekre és jogviszonyokra akkor kell alkalmazni, ha az építmény használatbavétele jogszerű volt és a használatbavétel óta az építmény elhelyezésével és működtetésével kapcsolatban jogerős hatósági határozat nem állapította meg a környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által megszabott határértékek megsértését.

Az Eht-t a következő 165. §-szal is kiegészítette: „E törvénynek a Módtv.-vel megállapított eljárási rendelkezéseit a folyamatban levő eljárásokban is alkalmazni kell, azzal, hogy e rendelkezések hatálybalépése előtt elkövetett jogsértésekre a jogsértés elkövetésekor hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók” (36. §).

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. (Jat.) törvény 2. § (2) bekezdés jogelvi szintű rendelkezése értelmében jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem vonhat el vagy korlátozhat jogot és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. A (4) bekezdés c.) és d.) pontjában írottak értelmében a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen a nemzetközi jogból és az Európai Unió jogból eredő kötelezettségeknek és megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.

A 15. § (1) bekezdése szerint a jogszabályi rendelkezést – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a hatálybalépését követően keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint megkezdett eljárási cselekményekre kell alkalmazni.

Az Alkotmánybíróság számos határozatában foglalkozott a jogbiztonsággal és ezzel összefüggésben a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmával.

Az alkotmánybírói gyakorlat szerint a magánszemélyek körülményeit hátrányosan érintő visszaható hatályú jogalkotás (vagyis a jogszabály kihirdetését megelőző időre való kötelezettség-megállapítás) a jogbiztonságot sérti, a jogalanyok ugyanis nem tudják magatartásukat a jog előírásaihoz igazítani. /37/2011. (V.10.) AB határozat./ Az Alkotmánybíróság az 57/1994. (XI.17.) AB határozatában megállapította, hogy valamely jogszabály a visszaható hatály tilalmát sérti akkor is, ha a hatálybaléptetés nem visszaható hatállyal történt, de a jogszabály rendelkezéseit a jogszabály hatályba lépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell. (ABH 1994., 316, 324., 32./2012. (VII.4) AB határozat.

A jogbiztonság követelménye az Alkotmánybíróság értelmezésében a jogalkotó kötelezettségévé teszi azt, hogy a jogszabályok világosak, egyértelműek és működésüket tekintve kiszámíthatóak, előreláthatóak legyenek a jogszabályok címzettjei számára. [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992,59,65-66.; 11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 81 -82.; 28/1993. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1993, 220, 225.]. A kiszámíthatóság és az előreláthatóság követelményéből vezette le a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmának alkotmányos elvét. [34/1991. (VI. 15.) AB határozat, ABH 1991, 170, 173.; 11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 81 -82.; 25/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 131, 132.; 28/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 155, 158.;4/1992. (I. 28.) AB határozat, ABH 1992, 332, 333.]. A 25/1992. (IV. 30.) AB határozatában az Alkotmánybíróság megállapította: a jogállamiság egyik fontos alkotóeleme a jogbiztonság, amely egyebek között megköveteli, hogy

- az állampolgárok jogait és kötelességeit a törvényben megszabott módon kihirdetett és bárki számára hozzáférhető jogszabályok szabályozzák,
- meglegyen a tényleges lehetőség arra, hogy a jogalanyok magatartásukat a jog előírásaihoz tudják igazítani, ennek érdekében a jogszabályok a kihirdetésüket megelőző időre nézve ne állapítsanak meg kötelezettséget, illetőleg valamely jogszerű magatartást visszamenőleges érvénnyel ne minősítsenek jogellenesnek.

Az Alaptörvény visszaható hatály tilalmát is magában foglaló jogállamiság követelményével /B.) cikk (1) bekezdés/ ellentétes a bíróság álláspontja szerint az Eht. 163/F.§-a.

Az Eht 96. § (4) bekezdése 2013.CXXI. törvénnyel módosított szövege ugyanis a hatályba lépését megelőző időszakban keletkezett jogviszonyok esetében korlátozza (szűkíti), és így részben elvonja az ingatlan tulajdonosok azon alapvető jogosultságát, hogy a szomszédjog általános szabálya, a Ptk. 100. §-a alapján a mobil rádiótelefon antennák által okozott szükségtelen zavarás miatt polgári jogi igényt érvényesítsenek a szolgáltatóval szemben.

A világos, egyértelmű, kiszámítható jogalkotás – és így a jogbiztonság – követelményét sérti, ha az ingatlan tulajdonosoknak a rádiótelefon szolgáltatás nyújtásához szüksége antenna létesítésekor hatályban nem lévő törvényi rendelkezés alapján utóbb – a jogérvényesítéskor szenved csorbát az antenna (annak elhelyezésére szolgáló építmény) létesítésekor keletkező (anyagi jogi) polgári igénye. A tulajdonosok a tulajdonjogukból fakadóan a Ptk. 100. §-a által biztosított igény keletkezésekor nem számíthattak az Eht. 96. § (4) bekezdése visszamenőleges hatályú módosítására.

Ezentúl az Eht. 96. § (4) bekezdése hivatkozott módosítása- az elektronikus hírközlés ágazati törvényében - a Ptk.-ban foglalt felhatalmazás nélkül ellentétben áll és lerontja a polgári jogviszonyok legmagasabb szintű jogszabályában, a Ptk.-ban meghatározott általános szomszédjogi szabály, a Ptk. 100. §-a általános alkalmazhatóságát. A szabályozás így jogalkotási felhatalmazás nélkül párhuzamossá válik a Ptk.-ban és az Eht.-ben, amely sérti a Jat. 3. §-a idetartozó tilalmát. Az Eht. 96. § (4) bekezdése továbbá kikerülni kívánja azt a bírói gyakorlatot, amely szerint önmagában az építési, közigazgatási hatósági engedélynek megfelelő létesítés még nem teszi jogszerűvé a szükségtelenül zavaró építményt. (pl. BH.1992/ 235, BH.1988/32, BDT.2001/532) Nem maradhat az sem figyelmen kívül, hogy az Eht. 96. §(4) bekezdése nem tartja szem előtt az Alkotmánybíróság korábban hasonló tárgyban hozott 42/2006.(X.5.) AB. határozatban kifejtett elveket sem.

Győri Járásbíróság  
P.21.753/2013/15.

Erre tekintettel a bíróság az Abtv. 25. § (1) bekezdése és a Pp. 155/B § (1) bekezdése alapján – a per tárgyalásának felfüggesztésével – kezdeményezi az Eht. 163/F.§-a és 96.§ (4) bekezdése alkotmányellenességének utólagos vizsgálatát, valamint megsemmisítését (Abtv. 41. § (1) bekezdés).

A végzés elleni külön fellebbezési jogot a Pp. 155/B.§ (4) bekezdése zárja ki.

Győr, 2014. január 13. napján

Kiadmány hitelével:

*Dr. Ferencz*  
Kiadó



Dr. Ferenczyné dr. Csetényi Judit s.k.  
bíró