

Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma útján
1535 Budapest, Pf. 887.
(Ügyszám: 20.Fpk.01-15-000559/10.)

15

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK		GAZDASÁGI KOLLÉGIUMA	39.
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:			
Postán / Gyűjtőládára / Személyesen / E-mailen / Faxon			
Érkezett:	2016 -04- 27		
PÉLDÁNY:	4	N:	
MELLÉKLET:	4x18	KÖZTUK:	
FŐLAJSTROMSZÁM	20.Fpk.01-15-000559/2015		
UTÓIRATON:	20.Fpk.01-15-000559/2015		

Tisztelt Alkotmánybíróság!

██████████) mint volt vezető tisztségviselő, egyben mint részjegy tulajdonos a saját nevében, egyúttal a ██████████ et képviselőként és

██████████) mint felügyelő bizottsági tag, egyben mint részjegy tulajdonos a saját nevében, egyúttal a ██████████ et képviselőként **kérelmezők**

az **Alaptörvény 24. cikk (2)** "Az Alkotmánybíróság c) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját" és "d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját" rendelkezései szerint

az **Alkotmánybíróságról szóló 2011.CLI tv. - Abtv - 26. § (1)** "Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán

- a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és
- b) jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva"

és az **Abtv. 27. §** "Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva."

alapján előterjesztjük az alábbi

alkotmányjogi panaszt

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/882-0/2016
Érkezett:	2016. MÁJ 09.
Példány:	4
Melléklet:	2x4t 5 + 4x18 db
Kezelőiroda:	H

2016.04.22

Kérelmek

1. Kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy az **1991. évi XLIX. tv. (Cstv) 6. § (4)** bekezdés "A csődeljárásban az adóst, a hitelezőt és a vagyonfelügyelőt, a felszámolási eljárásban az adóst, a hitelezőt és a felszámolót kell félnek tekinteni" **alaptörvény-ellenességét megállapítani** szíveskedjék.

és/vagy

Kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy az **1952. évi III tv (Pp) 223 § (1) bekezdés** második mondata: „Fellebbezéssel élhet a fél, a beavatkozó, végül az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz, a rendelkezés reá vonatkozó része ellen.” **alaptörvény-ellenességét megállapítani** szíveskedjék.

és/vagy

Kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy - egymással is összefüggésben - az **1991. évi XLIX. tv. (Cstv)** .

- **27/A § (12) bekezdés második mondata** „A felszámoló az adós gazdálkodó szervezet képviselőjében jár el, ezt a jogkörét az általa kijelölt felszámolóbiztos útján látja el”, valamint

- **27/B § (1) bekezdés** „A felszámoló jogkörét a felszámolóbiztos gyakorolja” valamint a

- **34 § (2) első mondata** „A felszámolás kezdő időpontjától a gazdálkodó szervezet vagyonával kapcsolatos jognyilatkozatot csak a felszámoló tehet” **alaptörvény-ellenességét megállapítani** szíveskedjék.

Kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy a fent megjelölt **jogszabályi rendelkezéseket megsemmisíteni** szíveskedjék.

Kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv 45. § (1) alapján úgy határozza meg az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabály hatályon kívül helyezését, a megsemmisített jogszabály általános vagy egyedi ügyekben történő alkalmazhatatlanságát, illetve annak kizárását, hogy a kérelmező(k) különösen fontos érdeke, miszerint az alábbiakban ismertetett ügyben az Alaptörvényben rögzített jogorvoslati jogukkal mindenféle korlátozástól mentesen teljes körűen élni tudjanak.

Kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy a jogszabály megsemmisítése esetén rendelkezzen a kérelmezők ügyében az alkotmány-ellenes jogszabály alapján meghozott bírói döntésekről, a Fővárosi Törvényszék 20.Fpk.01-15-000559/10 számú végzése és a Fővárosi Ítéltábla 30.Fpkf.44.074/2015/4 számú jogerős végzése felől.

2. Amennyiben a t. Alkotmánybíróság az 1. pont szerint nem állapítaná meg az ott megjelölt törvényi rendelkezések alaptörvény-ellenességét, úgy kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy

- az **1991. évi XLIX. tv. (Cstv) 6. § (4) bekezdés**

- az **1952. évi III tv (Pp) 223 § (1) bekezdése második mondata**

törvényi rendelkezések tekintetében **állapítsa meg a mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását.**

A fenti törvényi rendelkezések Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos, mert a törvényi szabályozás alapjogokat sértő módon úgy szűkíti le a felszámolást elrendelő végzés ellen fellebbezésre jogosultak körét, amely kizárja az adott ügyben érdekeltek számára a fellebbezés jogát.

Kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy a mulasztást elkövető szervet, az Országgyűlést hívja fel a feladatának teljesítésére.

3. Kérjük továbbá a t. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 20.Fpk.01-15-000559/10 számú végzésének és a Fővárosi Ítéltábla 30.Fpkf.44.074/2015/4 számú jogerős végzésének alaptörvény-ellenességét.

Kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy a kifogásolt **bírói döntéseket megsemmisíteni szíveskedjék.**

Az Alaptörvényben biztosított jog sérelme

A fenti jogszabályhely és bírói döntések súlyosan sértik az **Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésben** rögzített, **jogorvoslati joghoz való alkotmányos alapjogot**: "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti."

A jogorvoslati jog és ezzel összefüggésben a tulajdonos által gyakorolt bíróság előtti megtámadhatóság lehetőségének hiánya sérti a tulajdonhoz való alapjogot is. **Alaptörvény XIII cikk (1)** "Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár." **Alaptörvény XIII cikk (2)** "Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet."

A fenti bírói döntések súlyosan sértik az **Alaptörvény 28 cikkét is**: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Kérelmezők a [REDACTED] a végelszámolás, majd felszámolás elrendelését megelőzően vezető tisztségviselő illetve felügyelő bizottsági tag voltak és egyben részjegy tulajdonosok (1. sz. melléklet).

Kérelmezők tájékoztatják a t. Alkotmánybíróságot, hogy az ügyben felülvizsgálati kérelemmel fordulnak a Kúriához.

Indokolás

I. A Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsa 2013.11.05. napján meghozott, N-JÉ-I-70/2013 számú végzésével a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] l folytatott átfogó vizsgálat során ideiglenes intézkedések alkalmazásáról rendelkezett, ennek során végzéssel felügyeleti biztosokat rendelt ki (2. sz. melléklet).

A Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsa 2014.01.22. napján meghozott, H-JÉ-I-13/2014 számú, átfogó vizsgálat lezárása tevékenységi engedély visszavonása tárgyú határozatával a [REDACTED] t tevékenységi engedélyét visszavonta és végelszámolását elrendelte (3. sz. melléklet).

Kérelmezők tájékoztatják a T. Alkotmánybíróságot, hogy fenti ügyekben is felmerült már a jogorvoslati jog hiányára tekintettel jogszabály illetve bírói döntés alkotmányellenességének kérdése.

A t. Alkotmánybíróság az erre irányuló egyik alkotmányjogi panaszt IV/574-1/2015. számú döntésével idő előttinek minősítette (4. sz. melléklet).

A [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] végelszámolója a Hpt 53 § (2) b) szerint a Magyar Nemzeti Bankot, a Felügyeletet „arról tájékoztatta, hogy a korrigált végelszámolási nyitómérleg alapján azt állapította meg, hogy a végelszámolás alatt álló pénzügyi intézmény vagyona a hitelezők követelésének fedezetére nem elegendő, és a tagok, tulajdonosok a hiányzó összeget harminc napon belül nem fizették meg” (5. sz. melléklet).

[REDACTED] [REDACTED] n kérelmező keresettel fordult a Szombathelyi Törvényszékhez is, a Ptk 3:35 § alapján megtámadta a végelszámoló határozatát. (6. sz. melléklet).

A keresetet az első, és másodfokú bíróság is azzal utasította el, hogy a Ptk 3:35 § a konkrét esetben nem biztosítja a végelszámoló ellen a bíróság előtti megtámadás jogát. Az ügyben jelenleg felülvizsgálati eljárás van folyamatban a Kúria előtt, valamint alkotmányjogi panasz is benyújtásra került (7. sz. melléklet)

A végelszámoló tájékoztatása alapján a Magyar Nemzeti Bank H-JÉ-I-18/2015. számú határozatával a Hpt 53 § (2) b) pontja alapján a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] "v.a." felszámolásának kezdeményezéséről döntött (8. sz. melléklet)

Az MNB határozata ellen benyújtott keresetet a Fővárosi Törvényszék 1.Kpkf.670.385/2015/3. számú jogerős végzésével a keresetösségi jog hiányára hivatkozással elutasította (9. sz. melléklet), amellyel kapcsolatban jelenleg felülvizsgálati eljárás van folyamatban a Kúria előtt, valamint alkotmányjogi panasz is benyújtásra került (10. sz. melléklet)

Az MNB határozat alapján a Fővárosi Törvényszék a 20.Fpk.01-15-000559/4. számú végzésével elrendelte a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] felszámolását (11. sz. melléklet)

Kérelmezők a felszámolás elrendelése ellen fellebbezéssel éltek (12. sz. melléklet), de a fellebbezést a Fővárosi Törvényszék 20.Fpk.01-15-000559/10 számú végzésével elutasította arra hivatkozással, hogy a fellebbezők nem jogosultak jogorvoslati

kérellem előterjesztésére (13. sz. melléklet). A bíróság kifejtette, hogy a fellebbezők a felszámolási eljárásban nem tekinthetők félnek, mert a [REDACTED] 2013.11.05. napjától felügyeleti biztos, majd végelszámoló, jelenleg a felszámoló képviseli. A kérelmezők ez ellen a végzés ellen is fellebbezéssel éltek (14. sz. melléklet).

A Fővárosi Ítéltábla 30.Fpkf.44.074/2015/4 számon meghozott végzésével a fellebbezési jog, lényegét tekintve ugyancsak a keresetőségi jog (jogorvoslati jog) hiányára hivatkozással ezt a fellebbezést is elutasította (15. sz. melléklet). A jogerős végzéssel szemben kérelmezők felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be a Kúriához (16. sz. melléklet)

II. Az Alaptörvény rendelkezéséből következik, hogy az érdekeltnek alkotmányos joga van ahhoz, hogy jogorvoslati kérelmet terjesszen elő, amit a bíróságnak érdemben el kell bírálnia.

A kérelmezők utaltak arra, hogy az érdekeltek az alkotmányos jogorvoslati jogukat sem a biztosokat kirendelő határozattal szemben, sem az engedély visszavonásáról és végelszámolás elrendeléséről szóló határozattal szemben nem tudták érvényesíteni.

Az Ítéltábla szerint „ezek az eljárások a hitelintézet életében különböző létszakaszok, amelyeket nem lehet összemosni.”

Az Ítéltábla álláspontjával ellentétben ezek az eljárások a hitelintézet életének egyazon problémakörébe tartoznak, és egymással szorosan összefüggnek mind tartalmilag, mind pedig azt a tényt illetően, hogy az érdekelteket a konkrét eljárásokban meg kellene, hogy illesse az alaptörvényben biztosított jogorvoslati jog.

A [REDACTED] felszámolására úgy került sor, hogy az érdekeltek a megelőző eljárásokban, - de a felszámolás elrendelésével összefüggő eljárásokban sem pl: MNB határozata a felszámolás kezdeményezéséről - egyetlen esetben sem tudták jogorvoslati jogukat érvényesíteni, minden eljárás megszűnt a keresetőségi jog hiánya miatt.

A Pp 233 § fellebbezésre jogosultak körét szabályozó rendelkezését az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni, amely helyes értelmezés szerint fél és fellebbezésre jogosult az, aki az érdekelt. Az érdekeltet meg kell, hogy illesse a jogorvoslati, fellebbezési jog.

Az 1991. évi XLIX. tv. (Cstv) 6. § (4) bekezdés szerint "A csődeljárásban az adóst, a hitelezőt és a vagyonfelügyelőt, a felszámolási eljárásban az adóst, a hitelezőt és a felszámolót kell félnek tekinteni".

Az alaptörvénnyel összhangban azonban ezt a törvényi rendelkezést is úgy kell értelmezni, hogy az nem terjedhet ki magára a felszámolást elrendelő végzés elleni jogorvoslatra, már csak azért sem, mert éppen ebből a végzésből ered a felszámoló képviseleti joga.

Amennyiben az eljáró bíróságok az idézett jogszabályokat nem a fentiek szerint értelmezik, abban az esetben a bírói döntés alaptörvény-ellenes.

Amennyiben pedig a jogszabályok nem biztosítják a jogorvoslati, fellebbezési jogot, azért mert a fél fogalmát, és ezzel kapcsolatban a fellebbezésre jogosultak körét úgy szabályozzák, hogy a konkrét ügyben abból kirekeszti az érdekelteket, abban az esetben a jogszabályok alaptörvény-ellenesek, és nem mellesleg alapvető emberi jogokat vonnak el.

Ide értendő az is, hogy a Cstv felszámoló jogkörét szabályozó, a jelen kérelemben hivatkozott rendelkezései – egymással is összefüggésben - szintén kizárják annak lehetőséget, hogy az érdekeltek a felszámolás elrendeléséről szóló végzés elleni fellebbezés jogukat gyakorolják, hiszen minden jogkört a felszámoló gyakorol a felszámolóbiztos útján.

Ellentmondásos ez a szabályozás azért is, mert így a felszámolót illeti azon végzés elleni fellebbezési jog is, amelyből származik a saját státusza és hogy a [REDACTED] et nevében egyáltalán bármilyen joggal élhet.

III. A [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED] et [REDACTED] et végelszámolója, majd felszámolója az MNB 100%-os tulajdonában álló [REDACTED] i [REDACTED] b [REDACTED] t [REDACTED] A felszámoló az ellenérdekelt MNB közvetlen irányítása alá tartozik, és maga is ellenérdekelt.

A [REDACTED] et részjegytulajdonosai és a végelszámoló, majd felszámoló között az ügy egészére tekintettel eredendő érdekellentét áll fenn, mint ahogy a t. Alkotmánybíróság 38/2006 sz. határozatában ki is fejtette.

Alaptörvény 28 cikk: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Az ügyben a kérelmezők a valódi érdekeltek ezért a jogszabályokat úgy kell értelmezni, hogy a jogorvoslati jogukkal élni tudjanak.

Tekintettel az Alaptörvény hivatkozott rendelkezésére, valamint a jogorvoslati joghoz fűződő emberi jogokra, nem lehet olyan jogi szabályozás és értelmezés, amely kizárja az ügyben valóban érdekelt és érintett jogorvoslathoz való jogát.

A kérelmezők fellebbezésüket és a jelen alkotmányjogi panaszt nem csupán saját nevükben, hanem a [REDACTED] et képviselőjében eljárva, de a [REDACTED] et félként meg nem jelölve is előterjesztették.

Ennek oka, hogy a [REDACTED] et törvényes képviselője jelenleg a felszámoló, és a kérelmezőknek Alaptörvénybe ütköző módon nincs meg a törvényi felhatalmazása arra, hogy a [REDACTED] et [REDACTED], [REDACTED] et fellebbező fél, vagy kérelmező minőségben megjelölve járjanak el és gyakoroljanak jogorvoslati jogot.

Azzal, hogy a kérelmezők kérelmeiket a [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED] et képviselőjében eljárva is előterjesztették azt fejezték ki, hogy a [REDACTED] et

megillető jogorvoslati jogot is kívánnak gyakorolni és a [REDACTED] et érdekében is eljárnak, már amennyire csak tudnak a hatályos törvényi keretek között.

Előadjuk, hogy a Hpt 196 § szerint „az irányítási vagy a felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület tagja a felügyeleti biztos kirendelésének ideje alatt is jogorvoslattal élhet a felügyeleti biztost kirendelő határozat és a Felügyelet által a hitelintézettel szemben hozott határozat ellen, e jogorvoslati eljárásban a hitelintézetet képviselheti vagy a képviselőt ellátására megbízást adhat.”

Ez a jogszabályhely megfelel a régi Hpt 165 § (2) bekezdésnek: ” az igazgatóság, illetőleg a felügyelő bizottság tagja a felügyeleti biztos kirendelésének ideje alatt is jogorvoslattal élhet a felügyeleti biztost kirendelő határozat és az MNB által a hitelintézettel szemben hozott határozat ellen, e jogorvoslati eljárásban a hitelintézetet képviselheti vagy a képviselőt ellátására megbízást adhat.”

A Hpt hivatkozott rendelkezéseinek közvetlen előzménye a **38/2006 sz. Alkotmánybírósági határozat**, amelyre a kérelmezők ezúton is hivatkoznak.

A Hpt hivatkozott rendelkezései például szolgálnak, hogy megtalálható a megfelelő jogi szabályozás arra, hogy az egyes különös esetekben a valódi érdekelt jogorvoslati joga annak valódi tartalmában biztosított legyen.

A hivatkozott jogi szabályozás lényege, hogy a jogalkotó kifejezett rendelkezéssel beiktatta meghatározott személyek (vezető tisztségviselő, stb.) jogorvoslati jogát, amelynek során a meghatározott személy a törvényi hivatkozások szövege szerint a [REDACTED] et képviselőtében jár el.

Az a tény, hogy a felügyeleti biztosok esetében a jogalkotó kifejezetten biztosította az érdekelteknek a jogorvoslati jogot, egyúttal rávilágít a jelen alkotmányjogi panasz lényegére is, azaz hogy a hatályos törvényi szabályozásban a felszámolás elrendelése esetére viszont már nincs biztosítva a valódi érdekeltek részére a jogorvoslati jog, ami végül is pusztán a keresetösségi jog hiánya miatt a fellebbezés elutasításához vezetett.

IV. A [REDACTED] végelszámolója, majd felszámolója az MNB 100%-os tulajdonában álló [REDACTED] i [REDACTED] b [REDACTED] t [REDACTED] t. A végelszámoló (felszámoló) az ellenérdekelt MNB közvetlen irányítása alá tartozik, maga is ellenérdekelt.

A végelszámolót nem a [REDACTED] et tulajdonosai – a közgyűlés – választotta, hanem az MNB rendelte ki a végelszámolás elrendeléséről szóló határozatában.

A [REDACTED] et [REDACTED] észjegytulajdonosai és a végelszámoló (felszámoló) között eredendően érdekellentét áll fenn, mint ahogy a t. Alkotmánybíróság 38/2006 sz. határozatában ki is fejtette.

Utalunk arra, hogy per is indult a [REDACTED] et [REDACTED] t [REDACTED] b [REDACTED] végelszámolását elrendelő MNB határozattal szemben. A per alapján külön is érdekellentét áll fenn az MNB-vel, valamint a felszámolóval szemben.

Ugyanez az érdekellentét áll fenn és ezért a felszámoló joga nem terjedhet ki magára a felszámolást elrendelő végzés elleni jogorvoslatra, már csak azért sem, mert eleve éppen ebből a felszámolást elrendelő végzésből ered a felszámolói státusza, és felszámolói képviseleti joga.

A kérelmezők keresettel támadták a végelszámoló Hpt 53 § (2) b) szerinti határozatát, valamint jogorvoslattal éltek az MNB felszámolás kezdeményezéséről szóló határozata ellen is. Előző esetben a bíróság szerint eleve nem volt keresettel támadható a végelszámoló aktusa, a másik esetben szintén a kereshetőségi jog hiánya vezetett a jogerős elutasításhoz.

Tekintettel a jelen alkotmányjogi panasszal érintett végzésre is rögzíthető, hogy a hatályos törvényi szabályozás alapján a valódi érdekelteknek semmilyen jogorvoslat nem biztosított ahhoz, hogy a [REDACTED] felszámolásba döntésének érdemi felülvizsgálatát kérjék.

V. A felszámolás elrendelése jelentős mértékben hátrányosan hat ki a [REDACTED] [REDACTED] vagyoni helyzetére. A felszámolás egy súlyos döntés, amely folytán jelentősen sérülnek a részjegytulajdonosok vagyoni érdekei. Ennek ellenére nem biztosított a felszámoláshoz vezető aktusok bírósági megtámadásának lehetősége. Emiatt a tulajdonosi érdekek az Alaptörvény sértő módon sérülnek.

A kérelmezők tájékoztatják a t. Alkotmánybíróságot, hogy a végelszámoló határozatát [REDACTED] [REDACTED] kérelmező végelszámolási kifogással is megtámadta.

Kérelmezők tájékoztatják a t. Alkotmánybíróságot, hogy a végelszámoló mindezzel összefüggő korábbi eljárásai miatt is folyamatban voltak végelszámolási kifogások alapján indult nemperes eljárások a Szombathelyi Törvényszék Cégbíróságán. Azonban csaknem fél éves döntés halogatás után a bíróság a [REDACTED] felszámolását követő pár napon belül ezeket a kifogásos eljárásokat megszüntette, mivel a felszámolás elrendelésével álláspontja szerint a kifogások okafogyottá váltak. Ezzel csak az a baj, hogy a kifogások tárgya és tartalma pont olyan jogkérdések voltak, amelyek fennállása esetén nem kerülhetett volna sor a felszámolásra.

A személyes adatok kezeléséről szóló nyilatkozatokat mellékeljük. A jogerős végzést a kérelmezők 2016.02.22. napján vették kézhez.

Budapest 2016.04.21.

Tisztelettel

[REDACTED]