

11. Kérem előinfózást
 ① orok; ✓
 ② utolsó előzetes ment; (12)
 03.07.12

T. Alkotmánybíróság
 1015 Budapest
 Donáti utca 35-45

alkotmányjogi panasza



indítványozónak

5. FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA	
ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON:	
ÉRKEZETT: 2016 MÁRC 04.	
PÉLDÁNY: 1	FELZET:
MELLÉKLET: 2	KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM: 12 PU. 50001	
UTÓIRATON: 2016	

a Fővárosi Ítéltábla
 12. Pk.50.001/2016
 számú, a 2013. évi XXXVI.tv.
 (a továbbiakban Ve. tv.)
 alapján a Nógrád Megyei
 Területi Választási Bizottság
 határozatával kapcsolatos
 bírósági felülvizsgálati eljárásban hozott
 2-es sorszámú végzésében rögzített
 bírói döntés ellen

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 11/466-0/2016	
Érkezett: 2016 MÁRC 07.	
Példány: 1+1 2	Kezelőiroda: db: 1
Melléklet: 9	

Alulírott [redacted] alatti lakos az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény, Abtv 26 § (1) bekezdése alapján és a 27 § az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a 12.PK 50.001/2016 számú döntés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel

sérti

az Alaptörvény C) cikk(1) (2) pontját a hatalommegosztás elvét és az önkormányzatiság területén másokat kizáró hatalomra törekszik,

a VIII. cikk (3) pontját, mert párt közhatalmat nem gyakorolhat.

Alaptörvény 35. cikk J. a választók a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választás tisztaságát.

és az Alaptörvény 37. cikk (1)a költségvetési törvény végrehajtásával kapcsolatos követelmények figyelmen kívül hagyását igazolják.

Véleményem szerint a szólás és véleményszabadság jogát nem megfelelően értelmezik.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

2014 tavasza óta, az országgyűlési választásokon szerzett tapasztalatok miatt kísérem figyelemmel a hazai választások lefolyását és több alkalommal nyújtottam be kifogást a törvényesség sérelme miatt.

A mi településünk sincs könnyű helyzetben és nálunk is a 2014 évi kampányok során többször elhangzott a választásokon az indulók esélyegyenlőségét sértő kijelentés, hogy egyedül a kormánypárt jelöltje képes a településre megfelelő forrást hozni. A 2014 őszi országos kampány során már látszott hogy ez az egyik legfontosabb választási stratégiai elem a kormánypárt kampányában és ugyanez jelent meg a 2015 évi időközi parlamenti választásokon és most Salgótarjánban is.

A salgótarjáni választási bizottsághoz beadott két, összevontan kezelt beadványomban ezt a kampányt kezdetektől fogva igyekeztem részletesen dokumentálni

: A salgótarjáni polgármester választás Fidesz kampányával kapcsolatban kifogásomat elutasította a Salgótarjáni Helyi Választási Bizottság, majd a Nógrádi Területi Választási Bizottság.

Fellebbeztem és ezt a fellebbezést továbbra is fenntartom

A bírósági szakaszban a Fővárosi Ítéltábla döntött és a 12.PK 50.001/2016 végzésében az 5/2016 TVB(II.25) határozatot 2016 márc.1 -én helybenhagyta

Ezt a végzést az ügyben eljáró jogi képviselőmön keresztül márc.1-én délután e-mailban megkaptam,

T. Fővárosi Ítéltábla

felülvizsgálati kérelme

beadványozónak

Képv:

5. FŐVÁROSI ÍTÉLTÁBLA	
ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON:	
ÉRKEZETT: 2016 MÁRC 04.	
PÉLDÁNY:	FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTUK:
ÜGYSZÁM: 12 pl 50001	2d6
UTÓIRATON:	

a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság

5/2016(II.25.) TVB

határozatának felülvizsgálata iránt

Tisztelt Fővárosi Ítéltábla!

A mellékletben csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján ezennel kérem a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság 5/2016(II.25.) TVB határozatával jóváhagyott Salgótarjáni Helyi Választási Bizottság 14/2016(II.22.) HVB határozatának

felülvizsgálatát.

Álláspontom szerint a kifogásomban előterjesztettek elutasítására megalapozatlanul törvénysértően került sor s ebből fakadóan megalapozatlan ill. törvénysértő a TVB felülvizsgálni kért határozata.

Kérem a T. Fővárosi Ítéltáblát, hogy a felülvizsgálat eredményeként a TVB határozatát a Salgótarjáni Helyi Választási Bizottság 14/2016 (II.22.) HVB sz. határozatára is kiterjedően szíveskedjen hatályon kívül helyezni és kifogásom érdemben elbírálva annak helyt adni szíveskedjen.

A kampány során a Fidesz a kormányzati pozíciót kihasználva, az állami , hivatali és a párt szerepeket összemosva, azzal így visszaélve aránytalan kampányelemeket használ. Az állami forrásokat a jelöltjéhez köti és ezzel felülről az államhatalmi szerepéből durván beavatkozik a helyi autonóm önkormányzati választásokba.

Salgótarjában ez úgy történik, hogy az országos Fidesz párt vezetők és az országos kormányzati hivatali vezetők együtt kampányolnak kizárólag a helyi Fidesz jelölt mellett azzal, hogy egyedül ő a megfelelő polgármester jelölt, mert a jelenlegi, teljesen központosított, egy centrumból kiosztott állami pénzforrásokhoz a fideszes jelöltnek

akadálymentes, előkészített a hozzájárása, míg az összes többi jelöltet diszkreditálják ezen az alapon. Az ő esetükben ez nem így működik. A többiek alkalmatlanok, nem tudnak együttműködni, velük kiszámíthatatlanná válik a városok sorsa, míg a Fidesz jelölt egyedül képes a legközvetlenebb együttműködésre a kormánnyal/ a pénzt elosztó központtal.

Az utóbbi másfél évben ez történt több helyen, más városokban is választások során. Ez a Fidesz jelenlegi, bárhol, bármikor alkalmazható kampánystratégiájának az egyik fő, meghatározó alappillére, így a salgótarjáni események egy folyamat részeként, láncszemeként tekinthetők. Önmagukban és összefüggésükben egyaránt.

Véleményem szerint nem lehet azt mondani, hogy így működik egy párt, csak véleményeket fogalmaznak meg amelyek sarkosak lehetnek a választások során és a az a jó, mert akkor van politikai vita..

A kormánypárti vezetők és az állami vezetők közös kampánya, azzal hogy kezükben vannak a források és csak az együttműködő jelöltjüknek osztják, több törvénytörvénynek ellentmond.. A kampány során ezek a törvényeknek nem megfelelő cselekedetek jól láthatók, személyekhez köthetők és megállapítható az is, hogy kik kerülnek hátrányba állami eszközök felhasználásával. Pedig az állam feladata a választások idején pontosan a tiszta választások alapfeltételeinek, az alaptörvényben foglalt elveknek és a választási eljárási törvény feltételeinek a biztosítása lenne.

Azonban ehelyett

-sérül a választási eljárásról szóló 2013 évi XXXVI törvény 2 paragrafus(1) bekezdés (a) pontja a választások tisztaságának megóvása

- sérül a (Ve)2§(1) bekezdés c).pontjában foglalt "esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között" választási eljárási alapelv a csak egy oldalon megjelenő állami vezetők – aki a szerepükénél fogva az egész ország választott vezetői - nem maradnak semlegesek vagy nem csak a saját pártszimpátiájukat fejezik ki, hanem állami szerepüket felhasználva, párt alapon diszkriminálnak

- hivatali visszaélés lehetősége merül fel Btk 305. paragrafus szerint, 1) az állami hivatal viselők direkt, a központi forráselosztásra irányuló kampányával, ahogy az állami pénzforrásokat mint adut bevetik, a "saját jelöltjükhöz" kötik 2) annak is vannak jelei, hogy az egész mögött ott áll egy valóban így működő rendszer, nemcsak a választások idején mondják hogy ezt a pártot helyezik előtérbe .

"a hivatali kötelesség megszegése a hivatali hatáskör túllépése (amikor a hivatalos személy olyan tevékenységet fejt ki, amely hatáskörén kívül esik, amelynek végzésére nincs joga), vagy a hivatali helyzettel való egyébkénti visszaélés. Ez utóbbi alatt a hivatalos minőséghez kapcsolódó jogosítványok tudatosan, a társadalmi rendeltetésükkel ellentétesen, szabályellenesen, alakiilag törvényesnek tűnő eljárás keretében történő gyakorlása értendő. A fenti magatartással a hivatalos személyek – vagy mások – jogtalan előnyhöz jutnak, vagy másoknak jogtalan hátrányt okoznak. Az előny vagy a hátrány lehet anyagi természetű, de felmerülhet ezen kívül más, így erkölcsi, személyi természetű előny megszerzése, vagy hátrány okozása is. A hátrányt az elkövetőtől eltérő, más személynek kell elszenvednie, az előny akár a tettesnél is, akár más személynél is megjelenhet."

- Ez a kampány sérti az Alaptörvény VIII.cikk (3) pontját is, pártok közhatalmat közvetlenül nem gyakorolhatnak, hivatalokat így nem irányíthatnak, hogy a választási kampányukban egyoldalúan résztvegyenek

- Sérül az Alaptörvény C cikk (1) (2) pontja a hatalommegosztás elve, mert a Fidesz részéről, hatalmi nyomás kifejtésével másokat kizáró hatalomra törekvés történik az önkormányzatiság területén most a választások során. A kormánypárt és az állami szervek vezetői közvetlen, nyílt, beavatkozási szándékkal az ott élők döntésébe, a források központosított, a kormánypárthoz kötött kezelésével elért pozícióból nyomást gyakorolnak az ott élőkre hogy őket válasszák.

Már a 2014 őszi önkormányzati választások során azt lehetett hallani, hogy a különböző településeken a Fidesz szervezeteknek, így a jelölteknek kész terveik, kidolgozott programjaik vannak, ehhez meghatározott pénzüsszeget is tudtak már akkor mondani és azt is, hogy ehhez a fejlesztéshez a város garantáltan hozzájut, ha megválasztják a jelöltet.

Akkor még nem lehetett tudni, hogy a kormány 2015 márciusában elindítja a Modern Városok Programját, ami a gyakorlatban megmutatja, hogy hogyan történik ez

Most Salgótarjánban is ugyanez hallható. Konceptiók, tervek birtokában van a fideszes képviselőjelölt, ami a Fidesznél "benne van a dossziékban és a fejekben,"(Kövér L) és csakis ők képesek biztosítani a forrásokat a város fejlődéséhez.

Nehéz ebbe belelátni Felmerül annak a lehetősége is, hogy az állami pénzforrások eléréséhez szükséges információk később kerülnek a nyilvánosság elé, előbb elkészülnek az államapparátusban és/vagy pártkörökben a tervek, majd ezeket használják fel a kampányban, végül ezek a tervek lesznek a biztos befutók. A saját jelöltek a legalkalmasabbak ezeknek a központi terveknek a végrehajtására. Így más, ezt "zavaró" helyi igényeknek programoknak, más embereknek, más nézeteknek nincs úgy helyük. Ha ez így működik csorbul az önkormányzatiság.

De erre a belső előretervezésre utalhat az például az is, hogy az uniós pályázatok eléréséhez esélyegyenlőségi terveket kellett minden városnak készíteni. Nemrég derült ki, hogy ezeket nem a városok önkormányzatai vitatták meg dolgozták ki, hanem megbízott, külső cégek készítették előre el az uniós pályázati pénzekből.

Személyes tapasztalat, hogy előbb volt kész a városi terv, utána alakult a városi esélyegyenlőségi munkacsoport, mert a szabály szerint az is kell.

A Modern Városok program pályázatait, a közpénzek felhasználására vonatkozó terveket megfelelő információk és együttműködés alapján a városoknak, a helyieknek kellett volna közösen az állami szervekkel megcsinálni a demokratikus elvek szerint.

Akkor nem kellene látványos Modern Városok pénzosztó kampánykörutat tartani., A valós helyi problémákat lehetett volna jobban feltárni, a szakkérdésekről tárgyalni, a valós szükségletekhez sokkal jobban allokálni a városoknak jutó pénzeket. A kormány most előre lehívja a ciklusra jutó összes uniós forrást.

A Fidesz a választási kampányai során az utóbbi másfél évben mindenütt végig azt kommunikálta, hogy "a jelöltjeik előtt nyitott a kapu, könnyen, akár előre garantáltan jutnak forrásokhoz, közpénzhez mások pedig nem, mert nem együttműködők ill a kormány elutasítja velük az együttműködést. A lakosság gondolja meg és aki nem akar a saját választókerületének rosszat, az egyedül csak rájuk szavazhat.-írtam egy évvel ezelőtt, 2015-ben egy ugyanebből az okból készült beadványomban,

Most szinte ugyanezt hallhattuk Kövér László Úrtól az Országgyűlés Elnökétől.

"Csak a Fidesz jelölt képes rá". Ez hallható most is Salgótarjánban is mind Kósa Lajos, Kövér László, Varga Mihály mind az állami hivatalnokok szájából

Kövér László beszéd videón is látható. Azt mondta, ha a salgótarjániak a gyerekeik és unokáik számára éíhető jövőt szeretnének nem szabad hibát elkövetniük az időközi választáson.Kövér László hozzátette: „olyan polgármestert kell választani, aki képes felelősséggel gazdálkodni, és megtalálja a partneri viszonyt a kormányzattal.” Úgy fogalmazott, hogy „az ő jelenléte is azt szeretné üzenni, hogy a Fidesz-KDNP pártszövetség által támogatott polgári kormány ott áll a salgótarjániak, ott áll Simon Tibor polgármesterjelölt mögött, és alig várja, hogy végre értelmes párbeszéd kezdődhessen a salgótarjáni polgármester és a kormányzat között.”

A forrásszegény, sok nehézséggel küzdő városokban fideszes jelölt személyéhez állami szerveken keresztül érvényesülő előnyt kötnek a kampányoló állami vezetők. Csak övele akadálymentes az együttműködés , Csak ő a megbízható választás ..Ilyen kapcsolatokkal más jelöltek nem rendelkeznek , övelük szemben nem ilyen a hatalom együttműködési szándéka, így ebből kifolyólag hátrányba kerülnek,

Így a helyi választásokon ennek a bevetése a települések függőségének a kihasználása kampányban nagy aránytalanságot okoz.

Azt is vegyük tekintetbe, hogy az önkormányzati választásokon nemcsak pártok indulhatnak, a legalkalmasabb jelölt demokratikus kiválasztását így torzítja a kormánypárt, ennek hátrányait más jelöltek szenvedik el.

Állampolgárként 2014 tavasza, az új választójogi törvény gyakorlatban való alkalmazása és az akkor fellépő problémák óta figyelemmel kísérem a hazai választásokat.

A Fidesz fentieknek megfelelő kampánya miatt 2014 őszén és 2015 tavaszán is adtam be kifogást, melyet másodfokon - mivel országos választások voltak - az NVB utasított el az alábbi határozataiban. Itt 2014-ben első esetben érdeimben nem bíralták el a kifogást, a meg nem alapozottságra, nem elegendő bizonyítékra hivatkoztak (1412/2014 NVB határozat) , majd 2015-ben a szólásszabadságra a véleménynyilvánítás szabadságára, amely alkotmányos védelem alatt áll.(58/2015 NVB, 71/ 2015 NVB),Az NVB nem ismerte el, hogy itt nemcsak véleményekről van szó.

Most a salgótarjáni kampány során két alkalommal , 2016 febr.19-én és febr.20-án nyújtottam be beadványaimat ,melyeket a bizottság egyesített, majd a 2016 febr.22 ülésén elutasított. (14/2016 (II.22) HVB, Ezt követően a területi választási bizottsághoz fellebbeztem 2016 február 25-én , melyet még aznap el is utasítottak.(5/2016(II:25.) TVB

Magyarország Alaptörvénye szerint a demokratikus választások általános alapelvei szerint történnek az önkormányzati választások is és a kijelölt szervezeteknek kötelességük a választások tisztasága felett őrködni. Általános és egyenlő választójog, közvetlen és titkos szavazás, a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választás - ezek az alapelvek.

Most nem országos, hanem helyi önkormányzati választás folyik. Nem az NVB az illetékes, hanem a Területi Választási Bizottság a feljebbviteli szerv. Salgótarján polgárai a hazai választási törvény alapján elvileg szabadon és autonóm módon maguk dönthetnek, hogy kit választanak vezetőjüknek.

A megválasztott vezető megkapja azt a jogosítványt is, hogy a városát az itt élők érdekeit a központi pénzek elosztásakor is képviselje, ennek az érdekében tárgyaljon a törvények szerint.

A városoknak a feladatkörük ellátásához elegendő forrással való ellátása az alaptörvényben szereplő állami feladat. A városok fejlődésének elősegítése az állam feladata is, erre vannak a központi források.

Akkor miről beszélnek most itt az országos vezetők?

A központi források elosztásáról és ennek a rendszernek a működéséről beszélnek és amikor ezt teszik, ezt nem lehet alkotmányosan védelmezett szabad véleménynyilvánításnak nevezni. A hivatali vezető nem mondhatja azt, hogy úgy vélem, hogy az országos hivatalom ezt és ezt fog tenni. Az ország vezetői az általuk vezetett és átlátott intézményrendszer működéséről nem "vélekedhetnek" a feljőlőségükből fakadóan csak tényállítást tehetnek és ezt az emberek el is várják tőlük.

Nem vélelmek, ígéretetek ezek, több esetben nem is a jövőről, hanem a jelenről nyilatkoznak, hogy készen állnak. Készen áll a rendszer, várják a fideszes polgármestert, aki a központilag előkészített terveknek leginkább megfelelően fog cselekedni.

Ezek igaz vagy hamis tényállítások.

Ha igaz, amit mondanak, akkor törvénytelen, akkor állami elosztási rendszerekben politikai diszkrimináció van.

Ha nem igaz és a választások eredményétől függetlenül ugyanúgy kell tárgyalniuk és adniuk a forrásokból - ahogy ez a törvény szerint is van - akkor félrevezetik a náluk sokkal kevesebb, töredék információval rendelkező embereket, bizonytalanságot keltenek hatalomszerzési célból.

Ez pedig működik is, hozza a politikai „hasznot”, hiszen "a városának ki akar rosszat,

"Biztos szavazó, pártválasztó szavazó volt egy fiatal, barna hajú lány, Evelin a piac bejáratánál.

- Biztosan elmegyek szavazni, és biztosan a Fideszre.

- Nem hatották meg például a jobbkios vagy a szocialista ígéretetek?

- Nekem amúgy a szocialisták szimpatikusabbak, mégis a kormánypárti jelöltre szavazok, mert nincs pénz. Ő talán többet tud lobbizni értünk a kormánynál.
- Sok olyannal találkozott, aki hasonlóan gondolkodik?
- Az embereknek elégük van a politikából, sokan el sem mennek szavazni, de valakinek mégiscsak vezetnie kell a városunkat.

<http://mno.hu/tarsadalom/langossal-es-gulyassal-erkezik-a-valasztas-1329924>

A központi párt és állami vezetés az uniós forrásoknak nem tulajdonosa, aki egyedül rendelkezik, pártpolitikai alapon csapokat nyit és zár, hanem hivatalból a közpénz felelős kezelője, a szubszidiaritás elvének megfelelően segítenie kell az ország településeit, az itt élő embereket előbbre jutni,

Így feladata, hogy a közpénzek pártsemlegesen a megfelelő helyre, adott esetben az önkormányzatokhoz jussanak és hasznosuljanak. Ehhez az önkormányzatoknak minden információt és lehetőséget meg kell adni, ezeken épül az együttműködés.

Nem úgy, hogy a jelenlegi politika, a saját politikai erőt kiemeli, ennek más esélyt ad, speciális információkkal ellátja, segíti, futtatja, amíg a többiek nem megfelelő nem egyenlő partnerként kezeli, így diszkriminálja.

Az van, hogy a Fidesszel, aztán rajta keresztül az éppen adott jelöltekkel folyik az államnak az "együttműködése". míg másokat hosszú ideje kirekesztenek. A más politika nézetekkel való rendelkezés nem lehet alapja, akadálya az állammal való együttműködésnek.

Ez a történet nem a mostani választások során kezdődött, a nyilatkozatok mögött folyamatosan működik az azoknak a tartalmilag megfelelő gyakorlat. A források elosztása alapvetően így, nem a szubszidiaritás elvének megfelelően történik, hanem teljesen központosítva lett és pártérdekek határozza meg, irányítja. Az Alaptörvény szerint párt közhatalmat közvetlenül nem gyakorolhat. Nálunk szabálytalanul eltolt a rendszer ebbe az irányba. A vezető hatalom ereje, az általa hozott szabályok és a rendszer nem kellő nyitottsága megteremti ennek a feltételeit

A párt az utóbbi két évben a választásokon is azt kommunikálja, hogy él is ezzel. Ez pedig törvénytelen és akkor az efféle kampány is törvénytelen. A kormánypárt megválasztása érdekében ezt a nem törvényes előnyt próbálja és próbálta felhasználni a helyi önkormányzati választásokon is

A jelen felülvizsgálati kérelmemmel felülvizsgálni kért határozatokkal kifogásomat az alábbiak szerint utasították el:

Első fokon: Salgótarjáni HVB a beküldött igazoló dokumentumokból csak a küldés időpontját megelőző három napon történeteket vizsgálta, a többit nem vette figyelembe, majd elutasította a kifogást az alábbiak alapján:

58/2015 NVB határozat (korábbi erről szóló beadványom elutasítása)

a Kúria Kvk.III.3.211/2006/3 számú határozata,

az Alkotmánybíróság 5/ 2015.(II.25) határozata (veszprémi választások az ellenzéki jelölt kijelentésének bírálata

"Az itt kifejtett álláspontok alapulvételével megállapítják, hogy a kifogásban sérelmezett, a Fidesz jelölőszervezet kampánytevékenysége, a kampány során tett választási ígéretei olyan a véleménynyilvánítás szabadságába tartozó megnyilvánulások, melyek alkotmányos "vélelmet" élveznek és amelyek valóságtartalma és megvalósulása semmilyen módon nem bizonyítható, illetve igazolható, ezért vonatkozásukban a jelölő szervezet jogi felelősségének megállapítása nem lehetséges." Ezek szerint , ha ez vélemény akkor visszapattan róla minden bizonyíthatóság?

Másodfokon a Nógrádi Területi Választási Bizottság a fellebbezés n alapján megállapította és így el is ismerte hogy folyamatos ez a 'kampányjelenség',de csak a salgótarjáni kampány esetében, annak hivatalos kezdetétől vette figyelembe és úgy találta, hogy ez érdemben nem befolyásolja az első fokú bizottság , döntését , így azt helyben hagyta. A korábbi dokumentumokat itt sem vették tekintetbe. Ezekben habár már lezárt választásokról van szó, de azt ott történtek a mostanival teljesen egyértelműen összefüggésbe hozhatók, bizonyítékul szolgálhatnak.

Tisztelt Ítéletábla!

A választási bizottságok döntése számomra elfogadhatatlanok, jogszabálysértőek és felülvizsgálati kérelmem arra is alapszik, hogy itt nem csak véleményekről van szó.

A véleménynyilvánítás szabadsága csak a bírálat, jellemzés nézet és kritika szabadságát foglalja magában.

Itt az elosztási rendszer működtetői egyrészt tényállítást fogalmazznak meg a saját rendszerükről, másrészt egyértelmű a hatalmi nyomás ténye ezekben a kijelentésekben a választók felé.

Ezeknek az állításoknak a célja, hogy ezt a központi hatalmat felhasználják a helyi önkormányzati választás során. Ez a választások tisztaságát sérti.

Ha a hatalom így a törvényekkel szemben beszél és ezt nyíltan megteheti, akkor a forrásokkal is bármit tehet.

Választási alapelv "a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választás" Itt ez a választók esetében, az érintettség révén, hatalmi nyomás alá kerül, bizonytalanságot kelt,zavarja a választást.

Minél nagyobb és követelőzőbb lehet ez a hatalom, annál kisebb vele szemben az egyszerű választók vélt vagy valós ereje.Ezeknek a kijelentéseknek mindenképpen hatása van bármelyik választói csoportnál.

A fentieket igazoló további dokumentumok,melyek az eredeti beadványokban található a mellékletekben láthatók.

Kifogás:2016 febr.19

Választási kampány Salgótarjában

Kövér László, Kósa Lajos, Varga Mihály nyilatkozatai

Rákossy Balázs európai uniós források felhasználásáért felelős államtitkár

Szabó Zsolt a Nemzet Fejlesztési Minisztérium államtitkára

Az esélyegyenlőségi pályázatokat a Fidesz készítette el

Modern városok program - " gazdasági erő és stabilitás"

- szerződés kötési körűt -Miskolc,Székesfehérvár, Kőszeg Sopron Nagykanizsa, Kaposvár.
Salgótarjánba még nem ért el -hiba nem a Fideszre szavazni (K.L.)

A fentiek szerint megnyilvánuló magatartás nem tűnik újdonságnak, hiszen a korábbi választások során is a fejlesztési források elosztásával kampányoltak és így próbáltak szavazatokat szerezni.

A véleménynyilvánítás szabadsága körében utalnom kell Az Alaptörvény VII. cikkében foglalt rendelkezésre, miszerint:

„(1) Mindenkinek joga van a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságához. Ez a jog magában foglalja a vallás vagy más meggyőződés szabad megválasztását vagy megváltoztatását és azt a szabadságot, hogy vallását vagy más meggyőződését mindenki vallásos cselekmények, szertartások végzése útján vagy egyéb módon, akár egyénileg, akár másokkal együttesen, nyilvánosan vagy a magánéletben kinyilvánítsa vagy kinyilvánítását mellőzze, gyakorolja vagy tanítsa.”

Fentiekén túlmenően utalnom kell az Alkotmánybíróság 1127/B/1992 számú határozatában rögzített álláspontra, miszerint: „alkotmányos érdek az állami és a helyi önkormányzati feladatokat ellátó szervek és személyek tevékenységének nyilvános bírálhatósága, valamint az, hogy a polgárok bizonytalanság, megalkuvás, félelem nélkül vehessenek részt a politikai és társadalmi folyamatokban, a közéletben.”

Tisztelt Ítéltábla!

Kérem, hogy felülvizsgálati kérelmem alapján a kifogásomban foglaltakat és az általa előadottakat figyelembe véve az általam sérelmezett határozatot szíveskedjenek érdemben felülbírálni és felülvizsgálati kérelmemnek helyt adni és illetén módon megakadályozni, hogy a továbbiakban Kormánypart hatalmi eszközökkel ne kampányoljon , Magyarországon tiszta, demokratikus törvényes választások legyenek.

Tisztelettel:

Melléletek: 5 db

- 1).Kifogás 2016 febr.19
- 2).Kifogás(2) 2016 febr.20
- 3).Fellebbezés a területi választási bizottsághoz

4)A Salgótarjáni Helyi Választási Bizottság elutasító határozata 14/2016(II.22.)HVB

A választások során a Fidesz kampánya során sérül a

a szabad választások joga

a szólásszabadság és véleménynyilvánítás joga,

a közpénzek átlátható kezelésének biztosítása

az egy párt és az állam összefonódásából adódó hatalmi viszonyokkal szemben és a korlátlan hatalomépítéssel szemben való fellépés joga.

A bírósági döntés során véleményem szerint nem jártak el kellő alaposággal, így történhetett meg, hogy lényegében gyakorlatilag megismételték az előző határozatok tartalmát.

A panaszom tárgya a kampány volt, nem az azt igazoló, dokumentumként hozott internetes megjelenés, ahogy állították.

Állami hivatali viselőkre vonatkoztatva pl. az Országgyűlés elnöke a választási kampányban nem minősül sem jelöltnek, sem jelölő szervnek, de minősíti és ilyen módon legalizálja a kampánytevékenység megengedhetetlen eszközökkel való folytatásának gyakorlását, a választói akarat manipulálását.

Az alkotmányértésre való panaszommal szemben nem állítottak egyik határozatban, döntés során sem tisztán alkotmányos normaszöveget, rosszul idézték, amit a véleménynyilvánításra írtam.

Kikerülték mindazokat a tényeket amelyeket állítottam

A további részletes indoklás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével az Ítéltábiának készült beadványomban található.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A Ve 232 paragrafus (5)

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében): az ügyben: nem Kúriai eljárás nincs folyamatban

Mindezekre tekintettel a

Kérem tehát a T. Alkotmánybíróságot, hogy az ügyet szíveskedjen érdemben elbírálni és az általam sérelmezett döntés alaptörvény-ellenességét megállapítani.

Kelt: 2016 márc. 03.

[REDACTED]

az indítványozó

[REDACTED]

5)A Nógrád Megyei Választási Bizottság elutasító határozata
5/2016(II.25)TVB

