

T. Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti utca 35-45

alkotmányjogi panasza

indítványozónak

a Fővárosi Ítéltábla
12. Pk.50.001/2016
számú, a 2013. évi XXXVI.tv.
(a továbbiakban Ve. tv.)
alapján a Nógrád Megyei
Területi Választási Bizottság
határozatával kapcsolatos
bíróági felülvizsgálati eljárásban hozott
2-es sorszámú végzésében rögzített
bírói döntés ellen

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] alatti lakos az
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény, Abtv 26 § (1) bekezdése és a 27 §
alapján, emellett a választójogi törvény 233.(1) paragrafusára alapján az alábbi
alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a 12.PK 50.001/2016 számú
döntés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel
sérti

az Alaptörvény C) cikk(1) (2) pontját a hatalommegosztás elvét és az önkormányzatiság területén
másokat kizáró hatalomra törekszik,

a VIII. cikk (3) pontját, mert párt közhatalmat nem gyakorolhat.

A döntésben foglaltak nem biztosítják az Alaptörvény 35. cikk (I). a választók akaratának szabad
kifejezését biztosító választás tisztaságát

2016 MÁRC 04.

12 Pk 50001/2016

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10 / 466-0 / 2526
Érkezett:	2016 MÁRC 07.
Példány:	2
Melléklet:	§ db
Kezelőiroda:	X

és az Alaptörvény 37. cikk (1)a költségvetési törvény végrehajtásával kapcsolatos követelményeknek a figyelmen kívül hagyását igazolják.

A kifogásomat elutasító HVB, TVB és a Fővárosi Ítéltábla is, helybenhagyva, elfogadva a választási bizottságok határozatait a szólásszabadságra és a véleménynyilvánítási szabadságra hivatkozik és ezt az alábbi, korábbi határozatokra alapozza:

-NVB 58/2015- egy korábbi beadványomat elutasító határozat

-Kúriai Kvk III.3.211/2006/3- az interneten kereséskor egyetlen ilyen találat van ez a salgótarjáni választási bizottság beadvánnyal szembeni határozata(!) (A felsőbb döntési szintek ezt mechanikusan vihették tovább)

-NVB 5/2015(II.25.) - a tavalyi időközi önkormányzati választások egyikén egy ellenzéki képviselő nyilatkozatának elbírálása

Véleményem szerint a szólásszabadság és a véleménynyilvánítás jogát a kifogásomra ráhúzzák, így azt nem megfelelően értelmezik. Ezzel egyúttal azt is állítják hogy a választásnak a kifogásolt történései egyszerűen bírálhatatlanok!

A kifogásomban pedig tényekről, cselekedetokról és tényállításokról teszek bejelentést..

Alaptörvény VII. cikk szerint:

(1) Mindenkinek joga van a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságához. Ez a jog magában foglalja a vallás vagy más meggyőződés szabad megválasztását vagy megváltoztatását és azt a szabadságot, hogy vallását vagy más meggyőződését mindenki vallásos cselekmények, szertartások végzése útján vagy egyéb módon, akár egyénileg, akár másokkal együttesen, nyilvánosan vagy a magánéletben kinyilvánítsa vagy kinyilvánítását mellőzze, gyakorolja vagy tanítsa.

A véleménynyilvánítás a bírálat, a jellemzés, a nézetek és a kritika szabadságát foglalja magában.

A véleménynyilvánítás joga egyébként nem abszolút

<http://www.jogiforum.hu/hirek/27295>

Mivel a választási panaszokat a formai okokon kívül többnyire ezen az alapon lehet könnyen elutasítani, kérem az alkotmánybíróságot, hogy a törvényesség érdekében tisztázza ezt a helyzetet.

A kifogásomat elutasító helyi választási bizottsági határozat így hangzik:

(A fenti határozatok figyelembe vételével) "megállapítja, hogy a kifogásban sérelmezett, a Fidesz jelölőszervezet kampánytevékenysége, a kampány során tett választási ígéretei olyan a véleménynyilvánítás szabadságába tartozó megnyilvánulások, melyek alkotmányos "vélelmet" élveznek és amelyek valóságtartalma és megvalósulása semmilyen módon nem bizonyítható, illetve igazolható, ezért vonatkozásukban a jelölő szervezet jogi felelősségének megállapítása nem lehetséges. Mindezek miatt a sérelmezett kampánytevékenység nem alkalmas a választópolgárok megtévesztésére és az Alaptörvény C) cikk (2) bekezdésének, a VIII. cikk (3) bekezdésének, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés c)

pontjában foglalt alapelv megsértésére, így a kifogást érdemben lefolytatott vizsgálat alapján elutasítja"(míg a Btk. 305. §-ában megjelölt jogszabálysértést a Ve. 208. §-a alapján érdemben nem vizsgálta)

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

2014 tavasza óta az országgyűlési választásokon szerzett személyes tapasztalatok miatt kísérem figyelemmel a hazai választások lefolyását és több alkalommal nyújtottam be kifogást a törvényesség sérelme miatt.

A mi településünk sincs könnyű helyzetben és nálunk is a 2014 évi kampányok során többször elhangzott a választásokon az indulók esélyegyenlőségét sértő kijelentés, hogy egyedül a kormánypárt jelöltje képes a településre megfelelő forrást hozni. A 2014 őszi országos kampány során már látszott, hogy ez az egyik legfontosabb választási stratégiai elem a kormánypárt kampányában és ugyanez jelent meg a 2015 évi időközi parlamenti választásokon és most Salgótarjánban is. Az alaptörvénynek ezen a módon való sértése nemcsak a helyiek, hanem az egész ország lakosainak, választópolgárainak az ügye.

A panaszom összefoglalóan:

A kampányai során a Fidesz a kormányzati pozíciót kihasználva, az állami, hivatali és a párt szerepeket összemossa, azzal így visszaélve aránytalan kampányelemeket használ. Az állami forrásokat a jelöltjéhez köti és ezzel felülről az államhatalmi szerepéből durván beavatkozik a helyi autonóm önkormányzati választásokba.

Salgótarjánban ez úgy történt, hogy az országos Fidesz párt vezetők és az országos kormányzati hivatali vezetők együtt kampányolnak kizárólag a helyi Fidesz jelölt mellett azzal, hogy egyedül ő a megfelelő polgármester jelölt, mert a jelenlegi, teljesen központosított, egy centrumból kiosztott állami pénzforrásokhoz a fideszes jelöltnek akadálymentes, előkészített a hozzájutása, míg az összes többi jelöltet diszkreditálják ezen az alapon., Az ő esetükben ez nem így működik. A többiek alkalmatlanok, nem tudnak együttműködni, velük kiszámíthatatlanná válik a városok sorsa, míg a Fidesz jelölt egyedül képes a legközvetlenebb együttműködésre a kormánnyal/ a pénzt elosztó központtal.

Az utóbbi másfél évben ez történt több helyen, más városokban is választások során. Ez a Fidesz jelenlegi, bárhol, bármikor alkalmazható kampánystratégiájának az egyik fő, meghatározó alappillére, így a salgótarjáni események egy folyamat részeként, láncszemeként tekinthetők. Önmagukban és összefüggésükben egyaránt.

Véleményem szerint nem lehet azt mondani, hogy így működik egy párt, csak véleményeket fogalmaznak meg amelyek sarkosak lehetnek a választások során és a az a jó, mert akkor van politikai vita..

A kormánypárti vezetők és az állami vezetők közös kampánya, azzal hogy kezükben vannak a források és csak az együttműködő jelöltjüknek osztják, több törvénytörésnek ellentmond.. A kampány során ezek a törvényeknek nem megfelelő cselekedetek jól láthatók, személyekhez köthetők és megállapítható az is, hogy kik kerülnek hátrányba állami eszközök felhasználásával. Pedig az állam feladata a választások idején pontosan a tiszta választások alapfeltételeinek, az alaptörvényben foglalt elveknek és a választási eljárási törvény feltételeinek a biztosítása lenne

Az állami gazdasági vezetők intézményeikkel kapcsolatban "vélekedést" nem fogalmazhatnak meg, annak a működést átlátva és arról felelősen nyilatkozva csak tényállítást tehetnek. Ha igaz amit mondanak akkor törvényteleniséget állítanak, ha nem

igaz akkor valótlán az állítás, akkor vezetőként szándékosan félrevezetik az embereket. Ez pedig kihat a választásokra minden választói csoportban.

<https://www.youtube.com/watch?v=HgKiN7sUJE>

A kormánypárt, az állam és a kormánypárti jelölt ezzel a helyi önkormányzatok autonómiájába avatkozik be hatalmi céllal és így a szubszidiaritás elvét is sérti.

- hivatali visszaélés lehetősége merül fel Btk 305. paragrafus szerint, 1) az állami hivatal viselők direkt „a központi forráselosztásra irányuló kampányával, ahogy az állami pénzforrásokat mint adut bevetik, a „saját jelöltjükhöz” kötik 2) annak is vannak jelei, hogy az egész mögött ott áll egy valóban így működő rendszer, nemcsak a választások idején mondják hogy ezt a pártot helyezik előtérbe - a beadványaimban erre is próbáltam erre utaló bizonyítékokat mutatni.

Már a 2014 őszi önkormányzati választások során azt lehetett hallani, hogy a különböző településeken a Fidesz szervezeteknek, így a jelölteknek kész terveik, kidolgozott programjaik vannak, ehhez meghatározott pénzüsszeget is tudtak már akkor mondani és azt is, hogy ehhez a fejlesztéshez a város garantáltan hozzájut, ha megválasztják a jelöltet. Akkor még nem volt ismert a Modern Városok program

Most Salgótarjánban is ugyanez volt hallható. Konceptiók, tervek birtokában van a fideszes képviselőjelölt, ami a Fidesznél „benne van a dossziékban és a fejekben,” (Kövér L) és csakis ők képesek biztosítani a forrásokat a város fejlődéséhez.

Nehéz ebbe belelátni. Felmerül annak a lehetősége is, hogy az állami pénzforrások eléréséhez szükséges információk később kerülnek a nyilvánosság elé, előbb elkészülnek az államapparátusban és/vagy pártkörökben a tervek, majd ezeket használják fel a kampányban, végül ezek a tervek lesznek a biztos befutók. A saját jelöltek a legalkalmasabbak ezeknek a központi terveknek a végrehajtására. Így más, ezt „zavaró” helyi igényeknek programoknak, más embereknek, más nézeteknek nincs úgy helyük. Ha ez így működik csorbul az önkormányzatiság. A központi hatalom itt is az önkormányzatiság területén jár és így tovább építheti a hatalmát.

Kövér László beszéde videón is látható. Azt mondta, ha a salgótarjániak a gyerekeik és unokáik számára élhető jövőt szeretnének nem szabad hibát elkövetniük az időközi választáson. Kövér László hozzátette: „olyan polgármestert kell választani, aki képes felelősséggel gazdálkodni, és megtalálja a partneri viszonyt a kormánnyal.” Úgy fogalmazott, hogy „az ő jelenléte is azt szeretné üzeni, hogy a Fidesz-KDNP pártszövetség által támogatott polgári kormány ott áll a salgótarjániak, ott áll Simon Tibor polgármesterjelölt mögött, és alig várja, hogy végre értelmes párbeszéd kezdődhessen a salgótarjáni polgármester és a kormányzat között.

Most a kampány idején a városban a Fidesz jelölt mellett kampányolva megjelent Varga Mihály Nemzetgazdasági miniszter, Rákossy Balázs az eu. források elosztásáért felelős államtitkár, ott volt s Szabó Zsolt a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium államtitkára, míg Kövér Lászlónak a fenti kijelentése utalhat arra kormányzati szándéokra, hogy eddig szándékosan visszatartották a forrásokat.

Így a helyi választásokon ennek a bevetése a települések függőségének a kihasználása kampányban nagy aránytalanságot okoz.

Azt is vegyük tekintetbe, hogy az önkormányzati választásokon nemcsak pártok indulhatnak, a legalkalmasabb jelölt demokratikus kiválasztását így torzítja a kormánypárt, ennek hátrányait más jelöltek szenvedik el.

A bírósági beadványomat így zártam:

Tisztelt Ítéletábra!

A választási bizottságok döntése számomra elfogadhatatlanok, jogszabálysértőek és felülvizsgálati kérelmem arra is alapszik, hogy itt nem csak véleményekről van szó.

A véleménynyilvánítás szabadsága csak a bírálat, jellemzés nézet és kritika szabadságát foglalja magában.

Itt az elosztási rendszer működtetői egyrészt tényállítást fogalmazznak meg a saját rendszerükről, másrészt egyértelmű a hatalmi nyomás ténye ezekben a kijelentésekben a választók felé.

Ezeknek az állításoknak a célja, hogy ezt a központi hatalmat felhasználják a helyi önkormányzati választás során. Ez a választások tisztaságát sérti.

Ha a hatalom így a törvényekkel szemben beszél és ezt nyíltan megteheti, akkor a forrásokkal is bármit tehet.

Választási alapelv "a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választás" Itt ez a választók esetében, az érintettség révén, hatalmi nyomás alá kerül, bizonytalanságot kelt, zavarja a választást.

Mínél nagyobb és követelőzőbb lehet ez a hatalom, annál kisebb vele szemben az egyszerű választók vélt vagy valós ereje. Ezeknek a kijelentéseknek mindenképpen hatása van bármelyik választói csoportnál.

Hivatkoztam még az Alkotmánybíróság 1127/B/1992 számú határozatában rögzített álláspontra, miszerint: „alkotmányos érdek az állami és a helyi önkormányzati feladatokat ellátó szervek és személyek tevékenységének nyilvános bírálhatósága, valamint az, hogy a polgárok bizonytalanság, megalkuvás, félelem nélkül vehessenek részt a politikai és társadalmi folyamatokban, a közéletben.”

A beadványaim sorsa

A salgótarjáni választási bizottsághoz beadott két, összevontan kezelt beadványomban is ezt az országosan területileg bárhol felbukkanó kampányt kezdetektől fogva igyekeztem korábban és most is dokumentálni és az adott salgótarjáni formáját példákkal bemutatni.

A salgótarjáni polgármester választás Fidesz kampányával kapcsolatban kifogásomat elutasította a Salgótarjáni Helyi Választási Bizottság (14/2016(II.22.)HVB), majd a Nógrádi Területi Választási Bizottság.(5/2016(II.25)TVB)

Fellebbeztem és ezt a fellebbezést továbbra is fenntartom

A bírósági szakaszban a Fővárosi Ítéltábla döntött és a 12.PK 50.001/2016 végzésében és az 5/2016 TVB(II.25) határozatot 2016 márc.1 -én helyben hagyta. Ezt a végzést az ügyben eljáró jogi képviselőmön keresztül márc.1-én délután e-mailben megkaptam.

A választások során a Fidesz kampánya által sérül a

a szabad választások joga

a szólásszabadság és véleménynyilvánítás joga

a közpénzek átlátható kezelésének biztosításának joga

az egy párt és az állam összefonódásából adódó hatalmi viszonyok miatt a hatalommegosztás elve és így érvénybe léphet a korlátlan hatalomépítéssel szemben való fellépés joga.

A Fővárosi Ítéltábla bírósági döntése során véleményem szerint nem jártak el kellő alapossággal.

Így történhetett meg, hogy lényegében gyakorlatilag megismételték az előző határozatok tartalmát.

A panaszom tárgya a fentebb kifejtett kampánystratégia volt, nem az azt igazoló dokumentumként hozott internetes megjelenés, ahogy állították az ítéltáblánál is, a területi választási bizottságnak a beadványom tárgyát félrevívó határozatának alapvetését magukévá téve.

Az alkotmányértésre a kifogásommal, panaszommal szemben nem állítottak egyik határozatban, döntés során sem. itt sem tisztán alkotmányos normaszöveget.

Rosszul idézték, amit a véleménynyilvánításról írtam.

Kikerülték mindazokat a tényeket, amelyeket állítottam, nem az én érvelésemnek, a kifogásom lényegének megfelelően vezették fel az ügyemet.

A felülvizsgálati kérelem a Fővárosi Ítéltábla szerint az alábbiak szerint alaptalan.:

A választási eljárásról a 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) rendelkezik, melynek VIII. fejezete tartalmazza a választási kampányra vonatkozó rendelkezéseket, míg az eljárás során érvényesülő alapelveket a törvény 2. §-a rögzíti. A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni többek között a választás tisztaságának megóvása [a) pont] és az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között [c) pont] alapelveket.

A kampánytevékenység meghatározásából következik, hogy annak korlátjait a Ve. 2. §-ában megfogalmazott alapelvek, illetőleg az Alaptörvény elvárásai jelentik. Ebből következően minden olyan tevékenység megengedett kampánytevékenységnek minősül, ami az alapelveket, illetőleg az Alaptörvény elvárásait nem sérti, vagyis a választási kampány a véleménynyilvánítás szabadsága megnyilvánulásának egyik formája.

Az adott ügyben a kérelmező lényegében arra hivatkozással állította a Ve. (2) bekezdés a) és c) pontjaiban írt alapelvek megsértését, hogy a kormánypárt vezető tisztségviselői, illetve állami alkalmazottak a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség által támogatott jelölt népszerűsége mellett érveltek, mellyel álláspontja szerint sérültek az alapelvek, de sérült az Alaptörvény több rendelkezése is.

Mivel azonban – mint arra az 5/2015. (II. 25.) AB határozat indokolása is utalt – a véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre, így az egyes jelöltek támogatása érdekében történő megnyilvánulás is e körbe tartozik. Mint arra a fent

hivatkozott AB határozat is kitért, a választási kampányban tipikusan az egymással versengő jelöltek igyekeznek előnyt szerezni, és választási kampány nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni hogy kire szavazzanak. Így az egyes jelöltet támogató véleménynyilvánítások, interneten közzétett támogató megnyilvánulások nem tekinthetők a Ve. alapelveit, illetve Alaptörvényt sértő cselekedeteknek.

A fentiekre figyelemmel – egyetértve a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság álláspontjával – a Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet nem találta alaposnak, és a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság felülvizsgálni kért határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Állami hivatalt viselőkre vonatkoztatva pl. az Országgyűlés elnöke vagy az állami pénzügyi hivatalok vezetői a választási kampányban nem minősülnek sem jelöltnek, sem jelölő szervnek, de ez a bírói döntés ennek minősíti és ilyen módon legalizálja a kampánytevékenység megengedhetetlen eszközökkel való folytatásának gyakorlását, a választói akarat manipulálását.

A további részletes indoklás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miatt ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel a Fővárosi Ítéltáblának készült beadványomban található.

A Ve 232 paragrafus (5) szerint további jogorvoslati lehetőség nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás folyamatban nincs perújítás(jogorvoslat a törvényesség érdekében) eddig nem történt. Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az ügyet szíveskedjen érdemben elbírálni és az általam sérelmezett döntés alaptörvény-ellenességét megállapítani.

Cegléd, 2016 márc. 03.



indítványozó

Mellékletek:

- 1). jognyilatkozat a személyes adatok nyilvánosságára vonatkozóan
- 2). Beadvány a Nógrád megyei területi választási bizottsághoz, amely tartalmazza a két eredeti, majd összevont beadványt is.
- 3) Felülvizsgálati kérelem a Fővárosi Ítéltáblához