

Magyarország
Alkotmánybírósága
Budapest
Pf. 773.
1535

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1063-a/2019	
Érkezett: 2019 JÚN 20.	
Példány: 1	Kezelőiroda: [Signature]
Melléklet: 2	
Tisztelt Alkotmánybíróság!	

1	
SZEVEDI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
8.	
Érk.: 2019 JÚN 06	36
Példány: _____	Mell: _____
Az ügyiratsz. 21316/2016	

Alulírott [Redacted]

[Redacted] az Alkotmánybíróságról szóló
2011. évi CLII. törvény 27. §. b. pontja alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Az ügyben érintettek:

[Redacted] szám alatti lakos, volt felperes,
[Redacted] ti lakos, volt alperes.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria által felülvizsgálati eljárásban hozott Pfv.I.20.681/2018/8. számú ítéletének alaptörvény ellenességét és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglaltakat. Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.I.20.681/2018/8 számú ítéletének megsemmisítését kérem, melyet 2019. április 10. napján jogi képviselőm útján kaptam meg elektronikus úton, a végső határidő: 2019. június 11.

1.) Az Alaptörvényben biztosított jogok megjelölése:

A Kúria ítélete sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglaltakat. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. **A jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem az alábbi ítéletekkel:**

Az elsőfokú bíróság és a határozat száma:

Szegedi Járásbíróság 19.P.21.316/2016/23.

A másodfokú bíróság és jogerős határozat száma:

Szegedi Törvényszék 4.Pf.21.462/2017/5.

Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítélete:

Pfv.I.20.681/2018/8.

2015. október 06. napján kereseti kérelmet nyújtottam be a Szegedi Járásbíróságon öröklési szerződés érvénytelenségének megállapítása és egyéb iránt.

Kereseti kérelmemben az alábbiakat kértem:

- I. Elsődleges kereseti kérelmem alapján az öröklési szerződés, a szerződéskötéskor hatályban lévő Ptk. 1959. évi IV. tv. 656 §, valamint a 629. §. (1) bekezdés b.) pontja és a 632 §. (1) bekezdése alapján alaki okból érvénytelen.
- II. Másodlagos kereseti kérelmem az öröklési szerződés az 1959. évi IV. tv. (a szerződéskötéskor hatályban lévő Ptk. 649. §. (1) bekezdés b.) pontja alapján köztünk, mint peres felek, azaz köztem, mint felperes és az alperes között érvénytelen.
- III. Harmadlagos kereseti kérelmem az 1959. évi IV. tv. 228 §. (1) bekezdése alapján felfüggesztő feltételt tartalmazott és e feltétel nem következett be, így a szerződő felek között a szerződés nem lépett hatályba.
- IV. Negyedleges kereseti kérelem az 1959. évi IV. tv. 207. §. (6) bekezdése alapján, mint színlelt szerződés semmis.

Már a Szegedi Járásbíróság 2015.12.01-i tárgyalásán [REDACTED] bírónő arra tett javaslatot, hogy egyezzzünk meg peren kívül. Majd ugyanezen bírónő a tárgyalás befejezése után a folyosón ügyvédemnek [REDACTED] a és én is jelen voltam -, elmondta, ugye tudja Ügyvédnő, itt nem igazságszolgáltatás, hanem törvénykezés van.

[REDACTED] bírónő, mint a jegyzőkönyvekből és az ítéletből, fellebbezésünkéből is kitűnik mindent elkövetett annak érdekében, hogy az általunk elmondottakat más színben tüntesse fel. Az ítélet elolvasásakor döbbenet tapasztaltam, hogy az általunk elmondottakat hogyan változtatta meg a Bírónő. Olyan érzésem volt, mintha más tárgyalásról készült volna az ítélet, hemzsegett az iratellenességtől. A leírtakat nem kívánom részletezni, hiszen önmagáért beszélnek. (1. alatt csatolom) az ítéletet, (2. alatt csatolom) a fellebbezést, mely nem is teljes részletességében tartalmazza az iratellenességeket.)

A fentiekén túlmenően támadom, hogy a Szegedi Járásbíróság az alábbiakban részletezetteket nem vonta be a bizonyítási indítványba.

A 2017. I. 05.-i tárgyalási jegyzőkönyvből (8. sorszám) 6. oldal 2. sor. szereplő hangfelvételt - melyet alperes játszott le a tárgyaláson - (örökhagyó élettársa: „Ide figyelj, [REDACTED] nekem köszönheted, hogy az apád ezt az öröklési szerződést aláírta.”) (3. sz. alatt csatolom) mint bizonyítékot hiába kértük, hogy a Bíróság kérje ki, sosem történt meg, hiszen ez nagy jelentőséggel bírt volna a színleltség bizonyítására, a befolyásoltság tekintetében, mint ahogy azt az iratot is megkerülte a Bírónő, melyben alperes konkrétan leírta, „Megkért, hogy intézzem, mert te nem vagy méltó az Ő örökségére”. Ebből is látszik, hogy a köteles részből történő kizárásom volt a cél. (4. sz. alatt csatolva) az alperes hozzám küldött levele. A levél 99%-ban fikció és rágalom. Azt gondolom ez egy jó személyiségjeggy milyen is alperes valójában.

A 2017.06.22. tárgyalási jegyzőkönyv (22 sorszámú, 1. oldal.) pontosan bizonyítja, hogy határidőt kértünk mivel a bizonyítási indítványt, amely 29 oldalas volt, két nappal a tárgyalás előtt kaptuk meg (5. sz. alatt csatolom). Ugyanezen tárgyaláson én még szembesítést is kértem, 22. sorsz. jkv. 13. oldal 6. bek. A jogi képviselőm a tárgyaláson feltételelesen adta elő a szembesítés iránti kérelmet, de ekkor azonnal megkérdezte tőlem hangosan, amelyet az eljáró bíróság is hallott, hogy kérem-e a szembesítést, és a

nyilatkozatomat a jegyzőkönyvben akként rögzítette, hogy „indítványozza a felperes egyébként a szembesítést.” Ezen indítványomnak a Bíróság nem adott helyt, de annak elutasításáról, indokairól említést sem tett az ítéletben, mely szintén nagy jelentőséggel bírt volna az ügyre.

Elfogadhatatlan volt számomra az a bírói álláspont, (Szegedi Törvényszék ítélete) amely az örökhagyó és a két tanú által aláírt levélnél, melyben az örökhagyó amiatt, hogy az alperes a szerződés szerű szolgáltatást részére nem nyújtotta, felszólította arra, (6. sz. alatt csatolom) hogy peren kívül szüntessék meg az öröklési szerződést. A bírónő erre azt emeli ki, hogy a megkeresést nem az örökhagyó írta, hanem alperes, ő fogalmazta meg, melyet aláírt az örökhagyó és két tanú. Nem taglalta a bírónő azt sem, hogy felperes még csak arra sem méltatta örökhagyót, hogy a levelét átvegye (sőt a Posta igazolásából kitűnik: nem fogadta el). Az alperes megmerete ezt tenni annak ellenére, hogy tudta öröklési szerződést írt alá örökhagyóval, édesapjával.

Az öröklési szerződést sem az örökhagyó írta. Annak tartalma is megkérdőjelezhető, mint ahogy így minden más által szerkesztett okirat is?

(Megjegyzem a 22. sorszámú jegyzőkönyvet az ítélet után kaptam meg.) Többször kértük a pénzügyi igazolásokat is, mivel alperesnek három jelentős összegű (26.343,- EUR+járulékai ERSTE Bank, 40.775,- CHF+járulékai ERSTE Bank, 800.000,- Ft+járulékai, PILLÉR Takarékszövetkezet) hitele volt, ami az öröklési szerződés teljesítését megghiúsította volna, ha egyáltalán ápolni akarta volna örökhagyót. A pénzügyi igazolásokra is hivatkozással változatlanul állítom, hogy a deviza hitelek egyre emelkedő törlesztő részletei olyan mértékű anyagi terhet jelentettek az alperes és házastársa részére, amely mellett a saját családjuk eltartására volt csak fedezetük, de az örökhagyó felé történő tartási kötelezettség teljesítését már nem tudták fedezni.

A bírónő nem akarta, hogy a hitelekéről pontos adattal rendelkezünk, így elfogadta azt is, amit alperes mondott, miszerint a törlesztésük összege szinte nem is változott, összesen 40.000,- Ft volt. Nevetséges, tudjuk, hazugság. A Bírónő minden indokolás nélkül lezárta az ügyet, majd ítélethozatalra hívott bennünket. Ezt követően írásban is jeleztük, hogy kérjük a bizonyítási eljárások lefolytatását, de erre lehetőségünk sem volt, mivel [REDACTED] a bírónő megakadályozott bennünket az iratokból történő felkészülésre, bizonyítékok becsatolására, szembesítésre. A bírónő egy alperes által becsatolt „pszichiátriai” iratot (melyet akár magam is készíthettem volna) szakvéleményként értékelt, melyet szintén támadtunk. (7. sz. alatt csatolom) Azon sem intézmény neve, sem bélyegző, a beteg azonosításra alkalmas adat nem volt, szemben az általunk becsatolt koponya CT vizsgálat eredményével, ami súlyos agykárosodást igazolt (8. sz. alatt csatolom). Ezt később a boncolási jegyzőkönyv is megerősített. (9. sz. alatt csatolom) A teljes bizonyítási eljárás befejezésére lehetőség sem volt, ítéletet hozott, a bírónő sietett nyugdíjba. Amennyiben a tárgyaláson az általa feltett kérdésen kívül hozzászólni kívántunk jogi képviselőmnek elmondta, cseréljenek helyet és folytassa a tárgyalást. Előfordult olyan eset is, amikor alperesre terhelő tanúk voltak behívva, hogy az alperesi ügyvéd a tárgyalás berekesztését kérte elfoglaltságra hivatkozással. (7. sorszámú jkv.) 9. oldal utolsó előtti bekezdés. Majd amikor a mi tanúinkat már harmadszorra idézték, (4 órát váraakoztak alkalmanként) el sem jöttek a tanúk a következő meghallgatásra. Természetesen alperes tanúi parttalan beszélhettek, nekik nem kellett többször jönni a tárgyalásokra. A bírónő nem az általunk kért alperes és felesége jövedelemigazolását, hitel igazolásokat kérte be. (10. sz. alatt csatolom)

Alperes felesége még a bírósági értesítőt sem vette át, mégis „felkészülten” ott volt a tárgyaláson, (11 alatt csatolom a tértivevényt) tehát idézése nem volt szabályszerű.

Nem volt lehetőségünk arra, hogy bizonyítsuk:

- a teljesítőképesség hiányát a magas deviza hitelek változása miatt,
- a szerződés érvénytelenségét, (formai és egyéb hibák, mint pl. örökhagyónak az egyetlen azonosításra alkalmas személyi száma, lakcíme stb. is helytelen, 12. sz. alatt csatolom)

A Bírónő pontosan tudta, ha I. fokon ítéletet hoz alperesnek, akkor a II. fokú bírósági ítélet után még a Kúriánál van felülvizsgálati kérelemre lehetősége. Ma már tudom, hogy elfogultságra kellett volna hivatkoznom, s másik Bírót kérni, azzal lehetőségem lett volna az esetleges bizonyításra, pernyerésre. Van egy olyan hangfelvétel a birtokomban, mely arról szól „többségi tulajdonos vagyok, minden le van zsírozva”. Sajnos ennek becsatolására sem volt már lehetőségem. Szívesen megkérdeztem volna a tárgyaláson alperestől, mire is gondol.

Az iratokból, az I. fokú ítéletre beadott fellebbezéséből pontosan kitűnik mennyire iratellenes volt az I fokú ítélet, melyet fellebbezéssel meg is támadtam.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Szegedi Járásbíróság I. fokú ítéletét megváltoztatni, hatályon kívül helyezni szíveskedjen. Amennyiben erre lehetőség nincs, akkor további bizonyítási indítvány előterjesztését elrendelni szíveskedjen.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a II. fokú ítélet szerint állapítsa meg, hogy az 1959-es Ptk. 656. §. szerint alkalmazandó 632. §. (1) bekezdésére alapított elsődleges kereseti kérelem megalapozott, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét az 1952-es Pp. 253. §. (2) bekezdése alapján a perbeli öröklési szerződés a peres felek viszonylatában érvénytelen.

A Szegedi Törvényszék az ítéletében 13. sz. alatt csatolva) 1o. oldal a következőket írta:

„A fenti döntésből következően a felperes további kereseti kérelmeinek részletes vizsgálata szükségtelen volt, megjegyzi azonban a törvényszék, hogy az elsőfokú bíróságnak a másodlagos és negyedleges kereseti kérelemmel összefüggésben kifejtett jogi álláspontjával egyetért.

Téves azonban az elsőfokú bíróság álláspontja a tekintetben, hogy a szerződő felek a szerződés hatályának beálltát felfüggesztő feltételtől tették volna függővé. Az öröklési szerződés a felek tartós jogviszonyát rendezi, amely alapján az alperes a szerződésben foglalt szolgáltatások nyújtására vállalt kötelezettséget a szerződés megkötésétől kezdődő hatállyal. Önmagában az a körülmény, hogy a ténylegesen nyújtandó szolgáltatások köre nyilvánvalóan függött az örökhagyó aktuális állapotától, igényeitől, nem tekintendő felfüggesztő feltételnek, hiszen az alperes szerződésszerű teljesítés esetén is csak azon tartási szolgáltatások teljesítésére volt köteles, amelyek az örökhagyó szükségleteinek kielégítésére alkalmasak, egyes szolgáltatások teljesítésére igény hiányában nyilvánvalóan nem is kerülhet sor.”

Alperes nem gondoskodott örökhagyóról, nem biztosította az alapanyagokat a főzéshez, (3-4 alkalomról szóló céges számlát csatolt be alapanyag vásárlásra) nem vitte orvoshoz, hiszen a periratokból kiderül azt sem tudta az öröklési szerződés közel 4 éve alatt, hol lakik

örökhagyó, ki az örökhagyó orvosa, örökhagyót kizárta a lakásából, melyet saját hasznosításra albérletbe kiadott. Egyetlen alkalommal vitte alperes felesége egy Makói pszichiátriai intézetbe, ahol ott kívánta hagyni, ebben örökhagyó és élettársa megakadályozta. Nem hívott mentőt, mint ahogy a periratokból szintén kiderül, felperes vitte be a klinikára az Édesapját. Amikor a klinikáról kihozta alperes a fuldokló édesapját elvitte örökhagyó élettársához és ott akarta hagyni (14. szám alatt csatolom) 7. sorsz. tárgy. jkv. „Az alperes annyit segített az örökhagyó betegségét illetően, hogy amikor rosszul lett, akkor a sürgősségire mentő vitte el, a sürgősségről leszedálva az alperes elhozta az én lakásomra az örökhagyót, hogy na akkor itt van, behozza és megy, mert dolga van „csinálj vele amit akarsz baszd meg.”

Támadom a Kúria ítéletét. (15. sz. alatt csatolom)

Alperes felülvizsgálati kérelmében a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. 410. §-a b.) pontjának megfelelően nem jelölte meg az ügy érdemére kiható jogszabálysértést, a megsértett jogszabály pontos megjelölésével. Véleményem szerint a Kúriának a 310. §. (4) pontjának megfelelően a kérelmet vissza kellett volna utasítani, hiszen a törvényi feltételeknek nem felelt meg a felülvizsgálati kérelem. (16. sz. alatt csatolom)

A Kúria nem vizsgálta a harmadlagos kereseti kérelmemet, melyet teljesen figyelmen kívül hagyott.

Támadom a kúria ítéletét azért is, mert Szegedi Törvényszék által hivatkozott 1959-es Ptk. értelmezésre szoruló 632. §. (1) bekezdése pontosan leírja II. fokú bíróság egy konkrét jogszabály alapján hozott ítéletet, melyet a Kúria csak joggyakorlatokra hivatkozva változtatott meg, erre nincs egy jogegységi határozat. A tanú fogalma ebben az esetben azonos a közreműködő fogalmával, mivel a tanú az örökös házastársa, akinek szintén érdeke volt, hogy örökhagyó ezt a szerződést aláírja. A közreműködő szerepe konkrétan törvényben van meghatározva, melyet a II. fokú bíróság szóról-szóra idézett.

Én a per lefolytatására költségmentességben részesültem.

A Kúria által megítélt 900.000,- Ft együttes másodfokú és felülvizsgálati eljárás költségét eltúlzottnak tartom. Feltehetően a költségek a Kúria esetében az alábbiak szerint alakulhattak: 656.000,- Ft felülvizsgálati eljárási illeték, 164.150,- Ft II. eljárási költség és a fennmaradó 79.950,- Ft a Kúria eljárási költsége. Nem értem, hogy költségmentesként a 656.000,- Ft felülvizsgálati eljárási illeték miért engem terhel?

Hogyan fordulhat elő a jogalkalmazásban, hogy eseti döntésekre hivatkozik a Kúria?

Úgy gondolom, ha nincs jogegységi határozat, akkor a törvényben szó szerint leírtaknak kell érvényesülnie.

Felháborítónak tartom, a per során kiderült, hogy alperes semmit nem tett a beteg örökhagyó ellátásában. Nem takarított, nem gondoskodott meleg ételről, miközben felperes és családja ápolta a magáról nem tudó örökhagyót, - fizikailag nem volt vele gond, de szellemileg teljesen leépült - majd szerencse szerződéssel nyer úgy, hogy még örökhagyót is kizárta a lakásából, saját maga és családja javára hasznosította és hasznosítja az ingatlanokat, s tart ez jelenleg is és erre a jog lehetőséget biztosít? A

szerződés 7 évéből 4 éven át – mint ahogy a periratból is kiderül - alperes nem is tudta, hogy hol lakik az örökhagyó, nem ismerte a házi orvosát, nem tudta milyen gyógyszereket szed. Még az öröklési szerződésben alperes által vállalt egyetlen kötelezettségét, a felújítási és közös- költséget melyen örökhagyó haszonélvezete volt, utólag tőlem akarja most behajtani. A tárgyaláson nagyon tudta hangsúlyozni, hogy alperes ezzel teljesítette az öröklési szerződést.

A tárgyaláson meghallgatott [REDACTED] tanút a bírónő kikérdezte milyen volt a felperes kapcsolata örökhagyóval, de a bírónő került egy lényeges kérdést, milyen volt örökhagyó és az alperes kapcsolata.

Elmondhatom, nagyon rossz volt a kapcsolatuk, félórán belül tettegességgig fajult. Az árendőri intézkedésnél örökhagyó elmondta, ezzel a trógerrel nem megy sehova.

Úgy érzem [REDACTED] a bírónőtől tényleg nem kaptunk igazságszolgáltatást.

Nem értem, hogy a Szegedi Törvényszék miért nem vizsgálta az alaki okból történő érvénytelenséget, hiszen az öröklési szerződésben egyetlen azonosításra alkalmas adat nem volt, örökhagyónak még a személyi száma sem stimmelt. Az öröklési szerződés csupa feltételes módot érint, valamint a hivatkozások sem pontosak, az ügyvéd ellenjegyzése is helytelen, „készítette és ellenjegyezte”. Alperes teljesítőképességének hiányát sem tudtuk bizonyítani, hiszen az utolsó tárgyaláson beadott céges bevallásaira még csak reagálni sem tudtunk. Milyen eljárás az, ahol a bíró tudja, hogy a devizahitelek több mint 2-3-szoros törlesztést fizettek, jelen esetben alperesnek csökkent a törlesztő részlete. Láthatóan lehetőségünk sem volt a bizonyításra a Járásbíróság előtt.

Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria döntését felülvizsgálja és a II. fokú Szegedi Törvényszék 4.Pf.21.462/2017/5. számú ítéletét hatályában fenntartani, valamint alperest költségeimben marasztalni szíveskedjen.

Tájékoztatatom az Alkotmánybíróságot, hogy az ügyben felülvizsgálati eljárás, jogorvoslat, perújítási eljárás nincs folyamatban.

Szeged, 2019. június 05.

Tisztelettel:

[REDACTED]

felperes