

T. Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35-45
A Szegedi Törvényszék útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

| | |
|--------------------------|--------------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG | |
| Ügyszám: IV/01583-0/2019 | |
| Érkezett: 2019 OKT 02. | |
| Példány: 1 | Kezelőiroda: Jm |
| Melléklet: 11 db | |

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLJ. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szegedi Törvényszék I.Bpkf.1096/2019/2. számú végzése alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg, valamint ennek folytán kérem a Szegedi Törvényszék 9.Bv.1545/2017/19. számú végzésének megsemmisítését is és ennek nyomán kérem a bíróság új eljárásának lefolytatását.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

I. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

1) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Alulírott [REDACTED] jogi képviselőm útján az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt kártalanítási kérelmet nyújtottam be a 2013. július 23. és 2017. július 23. közötti időszak vonatkozásában. Az EJEK felé kérelmemet 2016. július 14. napján nyújtottam be, az EJEK ezt 2016. július 22. napján vette nyilvántartásba.

Ügyemben a Szegedi Törvényszék elsőfokon a 9.Bv.1545/2017/19. számú végzésében a kártalanítási kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította arra hivatkozva, hogy számomra a 2015. július 7. napjától a jogszabályban előírt élettér biztosítva volt, amelyre tekintettel megállapítható az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények megszűnése és mivel EJEK-hez címzett kérelmemet 2016. január 7. napját követően nyújtottam be, a kérelem benyújtásakor a jogsértés megszűnésétől számítottan több mint hat hónap telt el. Hivatkoztam továbbá arra, hogy a Bv. tv. 436.§ (11) bekezdése szerint a (10) bekezdés esetén a 10/A. § (4) bekezdésben meghatározott jogvesztő határidő e rendelkezés hatálybalépésének napjával kezdődik. A további kérelmezett időszak tekintetében az eljáró Törvényszék kártalanítást állapított meg részemre.

A végzés ellen határidőben fellebbezést nyújtottam be, melyben előadtam a következőket:

„A fenti számú végzés Indokolásában a t. eljáró Törvényszék érdemi vizsgálat nélkül utasította el a teljes kártalanítás iránti kérelmet, arra hivatkozva, hogy a Bv. tv.10/A. § (1) bek. szerinti kártalanítás szerinti eljárást nem alapozza meg az olyan, körteremben történt

elhelyezés, ahol a fogvatartott részére a 3- ill. 4 m² mozgástér biztosított volt, holott a fogvatartás 2016. december 31. napjáig a Csongrád Megyei Főügyészség 590 napra megalapozottnak találta a kérelmet.

A hivatkozott jogszabályhely a következő: „10/A. § (1) Kártalanítás jár az elítéltnak vagy az egyéb jogcímen fogvatartottnak a fogvatartása során a jogszabályban előírt élettér biztosításának hiánya és az ehhez esetlegesen kapcsolódó más, a kínzás, kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmód tilalmába ütköző **elhelyezési körülmény**, különösen az illemhely elkülönítésének a hiánya, a nem megfelelő szellőztetés, világítás, fűtés vagy rovarirtás (a továbbiakban együtt: alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények) **által előidézett sérelem miatt**. A kártalanítás minden egyes, az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények között eltöltött nap után jár. A kártalanítás megfizetésére az állam köteles.”

Az a tény, hogy ügyfelem egészségi állapota miatt a BV intézetben körteremben került elhelyezésre, az azt jelenti, hogy az **elhelyezésével kapcsolatban a Bv. tv.-ben előírt feltételeknél szigorúbb szabályok is alkalmazandóak**, például a **nemzeti kórházzszabvány**, melynek értelmében **6m²/fő** mozgástér biztosítandó a kórházi kezelésre szoruló fogvatartottnak. Az egészségügyi szolgáltatást nyújtó egyes intézmények szakmai minimumfeltételeiről szóló 21/1998. (VI.3.) NM rendelet értelmében – ami bár 2003. XI. 4-től nem hatályos, azonban az ekkor működési engedéllyel vagy ideiglenes működési engedéllyel rendelkező egészségügyi szolgáltatók tekintetében jelenleg is alkalmazandó – ágyanként 6, körtermenként 12 m² minimális mozgásteret ír elő (1. és 16. melléklet).

Ennek következtében tehát a jogsértő elhelyezési körülmények nem szűntek meg 2015. július 7-én, így az EJEB előtti eljárás határidőben történő megindítása miatt a kérelem semmiképp nem tekinthető elkésztetnek, **továbbra is fennállnak** a T. Törvényszék 9.Bv.1545/2017/19. sz. végzése 4. oldalán, **T. Törvényszék által helytállón levezetett, a Bv. tv. 436. §-án alapuló, kártalanítási jogosultsági feltételek**.

A helyes jogszabályértelmezés kialakításának elősegítése érdekében becsatolom **Az alapvető jogok biztosának 2015. szeptemberében kelt jelentését**, mely a fogvatartottak körtermi elhelyezését vizsgálja, különösen javaslom a **7. számozott oldal - a pdf fájlban a címlap miatt a 8. - tanulmányozását**.

Mindezekre tekintettel kérem a t. eljáró Törvényszéket, hogy az alapvető jogokat sértő **elhelyezési körülmények miatti kártalanítás megállapítása iránti kérelmemet a kérelmezett időszakra elbírálni sziveskedjék.**²

Ezt követően a másodfokon eljáró bíróság az **1.Bpkf.1096/2019/2. számú** végzésében az elsőfokú végzést helybenhagyta.

2) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az Abtv. 27. § b) pontjában, a 30. § e) pontjában és 31. §-ában foglaltakra hivatkozva kijelentem, hogy az ügyben jogorvoslati jogaimat kimerítettem, további, érdemi és hatékony jogorvoslat a magyar jogszabályok szerint részemre biztosítva nincs. **Az Abtv. 27. §-ban**

foglaltaknak megfelelően a támadott döntés, az eljárást véglegesen lezáró, érdemi döntés, mely ellen – az alkotmányjogi panaszt leszámítva – belföldi jogorvoslatnak helye nincs.

Ügyemben a Szegedi Törvényszék elsőfokon a 9.Bv.1545/2017/19. számú végzésében a kártalanítási kérelmemet elutasította, mely döntés ellen fellebbezést terjesztettem elő határidőben, azonban a másodfokon eljáró bíróság az *I.Bpkf.1096/2019/2. számú* végzésében az elsőfokú végzést helybenhagyta. Erre tekintettel – mivel így más jogorvoslati lehetőség már nem áll fenn – az Alkotmánybírósághoz fordulok.

Fellebbezésemre nyitva álló határidőn túl tette közzé a T. Alkotmánybíróság a számomra kedvező **3154/2019. (VII. 3.) AB** határozatát, melyre természetesen fellebbezésemben hivatkozni nem tudtam.

Az **Ügyrend 26. § (2) bekezdésére** figyelemmel kijelentem, hogy az ügyben felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, arra törvényi lehetőség sincsen.

Perújítást nem kezdeményeztem.

3) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az Abtv. 30. § (1) bekezdése és az Ügyrend 28. § (1) bekezdése alapján nyilatkozom, hogy a Szegedi Törvényszék *I.Bpkf.1096/2019/2. számú*, másodfokú, jogerős végzését 2019. július 12. napján, elektronikus úton kézbesítették a jogi képviselő részére, így az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került, az alkotmányjogi panasz a törvényes határidőn belül kerül benyújtásra.

4) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az **Abtv. 27. § -ban foglaltakra** hivatkozással kijelentem, hogy az egyedi ügyben való érintettségem megállapítható, mert a kártalanítási ügy elítelt/kérelmezője voltam. Ezt a csatolt ítéletekkel igazolom.

Alulírott [REDACTED]

jogi képviselőm útján kártalanítási kérelmet nyújtottam be, mely kérelmet a Törvényszék első és másodfokon is elutasított.

5) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Álláspontom szerint a Szegedi Törvényszék *I.Bpkf.1096/2019/2. számú*, másodfokú végzése nem felel meg a fent leírt céloknak, és miután a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni, így az *I.Bpkf.1096/2019/2. számú* végzésben alkalmazott jogértelmezés felveti az alaptörvény-ellenességet.

Indokolásul előadom, mely indokolást a **3154/2019. (VII. 3.) AB** határozata is alátámaszt, hogy a T. Törvényszék ezen jogértelmezése téves és visszaható hatályú jogalkalmazás tilalmába ütközik, hiszen jogszabály a hatályba lépését megelőző időre

nem állapíthat meg kötelezettséget. A T. Törvényszék olyan körülményt értékelt terhemre, amelynek 2015-2016-ban nem tehettem eleget, hiszen ilyen kötelezettség és az igényérvényesítésre előírt jogvesztő határidő még nem is létezett, az nem volt hatályban, ugyanis a kártalanításra lehetőséget biztosító jogszabályi rendelkezések 2017. január 1. napján léptek hatályba, így a korábbi sérelmekkel kapcsolatos kártalanítási kérelmekre vonatkozó jogvesztő határidő egységesen 2017. január 1. napjától indul a Bvtv. átmeneti rendelkezéseinek megfelelően.

A hivatkozott AB határozat IV. részének [33] bekezdése a következőket állapítja meg:

„[33] A jogalkotó a Bvtv. Átmeneti rendelkezéseinek Módtv. általi kiegészítésével a kártalanítási igény lehetőségét kiterjesztette - mások mellett - azokra az elítéltekre, illetve az egyéb jogcímen fogvatartottakra is, akiknek az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülményekből eredő korábban bekövetkező sérelme a módosítás hatálybalépése előtt egy éven belül megszűnt [lásd: Bvtv. 436. § (10) bekezdés a) pont]. E különleges esetekre a kártalanítás általános szabályaihoz képest bizonyos körben - értelemszerűen - eltérő rendelkezések megállapítására volt szükség, így a jogalkotó egyértelművé tette, hogy utóbbi esetkörben az igény benyújtására nyitva álló jogvesztő határidő egységesen a módosítás hatálybalépésének időpontjától, azaz 2017. január 1. napjától kezdődik. Ezenkívül ezekben az esetekben - magától értetődően - nem előfeltétele a kártalanítási igény bejelentésének a korábban említett és kizárólag a módosítás hatálybalépésével egyidejűleg megteremtett panaszlehetőség kimerítése sem [lásd: Bvtv. 436. § (11) bekezdés].”

Továbbá „[37] 4.2. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Bvtv. 10/A. § (4) bekezdés utolsó mondata nyilvánvalóan az új kártalanítási jogintézmény hatálybalépését - azaz 2017. január 1. napját - követően előforduló megszakadási körülmények tekintetében alkalmazandó. Ez a jogszabály szövegéből is egyértelműen következik, hiszen az értelmező rendelkezés alkalmazási körét egyértelműen a 10/A. § (4) bekezdés - a rendelkezés szóhasználata szerint: "[e] bekezdés"- vonatkozásában állapítja meg.

[38] A Bvtv. indítványozóra irányadó átmeneti szabályai, így a 436. § (10) és (11) bekezdései azonban nem tartalmazzák a fenti, megszakadásra vonatkozó előírást, sőt, kifejezetten rögzítik, hogy a jogvesztő határidő 2017. január 1. napjától indul (vesd össze: 3295/2018. (X. I.) AB határozat, Indokolás [28]).

[39] A fentiek alapján az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy a másodfokú bíróság - az átmeneti rendelkezéseket figyelmen kívül hagyva - a Bvtv. 10. § (4) bekezdésének alkalmazásával olyan körülményt értékelt az indítványozó terhére, amelynek 2017. január 1. napját megelőzően nem lehetett eleget. Magától értetődő ugyanis, hogy a fentiekben említett időszakban még nem is létező jogintézmény vonatkozásában előírt kötelezettség (igényérvényesítési határidő) betartása fogalmilag kizárt a jogintézmény hatálybalépését megelőzően.”

Másodsorban a Szegedi Törvényszék másodfokon eljáró tanácsa elutasította a kártalanítás iránti kérelmem azon időszak vonatkozásában, amikor rabkórházban voltam, arra hivatkozva, hogy a Bv. tv.10/A. § (1) bek szerinti kártalanítás szerinti eljárást nem alapozza meg a

kórteremben való elhelyezés. A Törvényszék álláspontja szerint a kórteremben való elhelyezés nem alapozza meg a Bv. tv. 10/A § (1) bek. szerinti kártalanítást, mivel a kórterem nem minősül zárkának, emiatt a kártalanítási eljárás nem folytatható le.

Álláspontom szerint ez ellentétes a Bv. Tv-el, mert kétséget kizáró tény, a tárgyidőszakban mindvégig fogvatartottnak minősültem. Az, hogy rossz egészségi állapotom miatt kórházi kezelésre szorultam, még nem jelenti azt, hogy akkor nem voltam fogvatartott, ugyanúgy a Bv. tv. hatálya alatt töltöttem szabadságvesztésemet, az nincsen megszakítva a rabkórházi elhelyezés miatt. Az, hogy rabkórházban voltam, az azt jelenti, hogy az elhelyezéssel kapcsolatban a Bv. tv.-ben előírt feltételeknél szigorúbb szabályok is alkalmazandók, például a nemzeti kórházszabvány, melynek értelmében 6m²/fő mozgástér biztosítandó a kórházi kezelésre szoruló fogvatartottnak, a 21/1998 (VI.3.) NM rendelet alapján.

Egy másik – szintén a fogvatartotti kártalanítás körében született – végzésben kifejtésre kerültek a következők:

„A Bv. tv. a fogvatartottak elhelyezésére szolgáló zárka és lakóhelyiség mellett ismeri a kórterem, a betegszoba, illetve az egészségügyi helyiség fogalmát (99. § (3) bek., 152. § (1) bek.). Ezen körülményre figyelemmel a zárkára (lakóhelyiségre) vonatkozó (137. § (1) bekezdésben rögzített) szabályok a mozgástér vonatkozásában a betegszobára, illetve a kórteremre nem alkalmazhatók. E vonatkozásban az egészségügyi szolgáltatást nyújtó egyes intézmények szakmai minimumfeltételeiről szóló 21/1998 (VI.3.) NM rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni, mivel a rendelet hatályon kívül helyezésekor (2003. november 4.) a Büntetés-végrehajtás Központi Kórházának, valamint az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézetnek volt működési engedélye. A rendelet a fekvő-betegellátást nyújtó egészségügyi szolgáltatóknál érvényesítendő minimális mozgástérre vonatkozó előírásokat ágyanként, illetve kórteremenként (ágyanként hat négyzetméter, de kórteremenként minimum tizenkét négyzetméter) tartalmazza, amelyetől eltérő rendelkezést sem a rendelet, sem más jogszabály nem tartalmaz.” (Fővárosi Törvényszék 25.Bv.3815/2018/16. számú végzése).

II. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

1) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény B. cikk. (1) bekezdésében foglalt jogállamiság követelménye.

Az Alaptörvény I. cikkben foglalt, az alapjogok korlátozhatóságának követelménye

Az Alaptörvény II. Cikkben foglalt, emberi méltósághoz való alapjog érvényesülésének követelménye.

Az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdése, mely szerint senkit sem lehet kínzásnak, embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni.

Az Alaptörvény E Cikk (1) bekezdése szerinti, a jogbiztonság alkotmányos követelménye.

2) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Ahogy azt fentebb is jeleztem, álláspontom szerint a Szegedi Törvényszék ***1.Bpkf.1096/2019/2. számú***, másodfokú végzése nem felel meg a kártalanítás jogintézményéhez kötődő céloknak, és miután a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni, így az ***1.Bpkf.1096/2019/2. számú*** végzésben alkalmazott jogértelmezés felveti az alaptörvény-ellenességet, mivel visszahatólagosan alkalmazta a Szegedi Törvényszék a Bv. tv-ben 2017-től hatályos rendelkezéseit.

A Bv. tv 2017. évi módosításával bevezetett kártalanítás jogintézménye éppen az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdésének – és ezzel együtt a már írt Emberi Jogok Európai Egyezménye 3. cikkének – megsértését kellene, hogy ellensúlyozza. Alapvető cél kellene, hogy legyen a már elszenvedett jogsérelem kompenzálása, a Bv. tv-ben megfogalmazott szabályok keretei között – természetesen figyelembe véve a módosító törvény Indokolásában foglaltakat is, hiszen így tud érvényre jutni a jogalkotó valódi akarata, és így lesz vélhetően összhangban a preambulumban megfogalmazott céllal és az Alaptörvénnyel. Utólagosan kialakított, minden korábbi – és az Indokolásban megfogalmazott – jogértelmezéssel szembemenő joggyakorlat, melynek eredményeként rendkívül sok kártalanítási kérelem elutasítható – egyáltalán nem szolgálja a jogintézmény célját, sem az Alaptörvényben megfogalmazott jog érvényre juttatását, és a jogbiztonságot is veszélyezteti.

Álláspontom szerint a Szegedi Törvényszék ***1.Bpkf.1096/2019/2. számú***, másodfokú végzése nem felel meg a fent leírt céloknak, és miután a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni, így az ***1.Bpkf.1096/2019/2. számú*** végzésben alkalmazott jogértelmezés felveti az alaptörvény-ellenességet.

Indokolásul előadom, mely indokolást a **3154/2019. (VII. 3.) AB határozata** is alátámaszt, hogy a T. Törvényszék ezen jogértelmezése téves és visszaható hatályú jogalkalmazás tilalmába ütközik, hiszen jogszabály a hatályba lépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget. A T. Törvényszék olyan körülményt értékelt terhemre, amelynek 2015-2016-ban nem tehettem eleget, hiszen ilyen kötelezettsége és az igényérvényesítésre előírt jogvesztő határidő még nem is létezett, az nem volt hatályban, ugyanis a kártalanításra lehetőséget biztosító jogszabályi rendelkezések **2017. január 1. napján léptek hatályba**, így a korábbi sérelmekkel kapcsolatos kártalanítási kérelmekre vonatkozó jogvesztő határidő egységesen **2017. január 1. napjától indul a Bvtv. átmeneti rendelkezéseinek megfelelően.**

A hivatkozott AB határozat IV. részének [33] bekezdése a következőket állapítja meg:

„[33] A jogalkotó a Bvtv. Átmeneti rendelkezéseinek Módtv. általi kiegészítésével a kártalanítási igény lehetőségét kiterjesztette - mások mellett - azokra az elítéltekre, illetve az egyéb jogcímen fogvatartottakra is, akiknek az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülményekből eredő korábban bekövetkező sérelme a módosítás hatálybalépése előtt egy éven belül megszűnt [lásd: Bvtv. 436. § (10) bekezdés a) pont]. E különleges esetekre a kártalanítás általános szabályaihoz képest bizonyos körben - értelemszerűen - eltérő rendelkezések megállapítására volt szükség, így a jogalkotó egyértelművé tette, hogy utóbbi esetkörben az igény benyújtására nyitva álló jogvesztő határidő egységesen a módosítás

hatálybalépésének időpontjától, azaz 2017. január 1. napjától kezdődik. Ezenkívül ezekben az esetekben - magától értetődően - nem előfeltétele a kártalanítási igény bejelentésének a korábban említett és kizárólag a módosítás hatálybalépésével egyidejűleg megteremtett panaszlehetőség kimerítése sem [lásd: Bvtv. 436. § (11) bekezdés].”

Továbbá „[37] 4.2. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Bvtv. 10/A. § (4) bekezdés utolsó mondata nyilvánvalóan az új kártalanítási jogintézmény hatálybalépését - azaz 2017. január 1. napját - követően előforduló megszakadási körülmények tekintetében alkalmazandó. Ez a jogszabály szövegéből is egyértelműen következik, hiszen az értelmező rendelkezés alkalmazási körét egyértelműen a 10/A. § (4) bekezdés - a rendelkezés szóhasználata szerint: "[e] bekezdés"- vonatkozásában állapítja meg.

[38] A Bvtv. indítványozóra irányadó átmeneti szabályai, így a 436. § (10) és (11) bekezdései azonban nem tartalmazzák a fenti, megszakadásra vonatkozó előírást, sőt, kifejezetten rögzítik, hogy a jogvesztő határidő 2017. január 1. napjától indul (vesd össze: 3295/2018. (X. 1.) AB határozat, Indokolás [28]).

[39] A fentiek alapján az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy a másodfokú bíróság - az átmeneti rendelkezéseket figyelmen kívül hagyva - a Bvtv. 10. § (4) bekezdésének alkalmazásával olyan körülményt értékelt az indítványozó terhére, amelynek 2017. január 1. napját megelőzően nem tehetett eleget. Magától érteődő ugyanis, hogy a fentiekben említett időszakban még nem is létező jogintézmény vonatkozásában előírt kötelezettség (igényérvényesítési határidő) betartása fogalmilag kizárt a jogintézmény hatálybalépését megelőzően.”

Miután a hivatkozott a 3154/2019. (VII. 3.) AB határozata fellebbezésemre nyitva álló határidőt követően keletkezett, így arra fellebbezésemben hivatkozni nem tudtam.

Továbbá, a Szegedi Törvényszék másodfokon eljáró tanácsa elutasította a kártalanítás iránti kérelmem azon időszak vonatkozásában, amikor rabkórházban voltam, arra hivatkozva, hogy a Bv. tv. 10/A. § (1) bek szerinti kártalanítás szerinti eljárást nem alapozza meg a kórteremben való elhelyezés. Tárgyidőszakban az intézetben történő gyógykezelése során nem zárkában, illetve lakóhelyiségben, hanem kórteremben kerültem elhelyezésre. A Törvényszék álláspontja szerint a kórteremben való elhelyezés nem alapozza meg a Bv. tv. 10/A § (1) bek. szerinti kártalanítást, mivel a kórterem nem minősül zárkának, emiatt a kártalanítási eljárás nem folytatható le.

Álláspontom szerint ez ellentétes a Bv. Tv.-el, mert kétséget kizáró tény, a tárgyidőszakban mindvégig fogvatartottnak minősültem. Az, hogy rossz egészségi állapotom miatt kórházi kezelésre szorultam, még nem jelenti azt, hogy akkor nem voltam fogvatartott, ugyanúgy a Bv. tv. hatálya alatt töltöttem szabadságvesztésemet, az nincsen megszakítva a rabkórházi elhelyezés miatt. Az, hogy rabkórházban voltam, az azt jelenti, hogy az elhelyezéssel kapcsolatban a Bv. tv.-ben előírt feltételeknél szigorúbb szabályok is alkalmazandóak, például a nemzeti kórházzabvány, melynek értelmében 6m²/fő mozgástér biztosítandó a kórházi kezelésre szoruló fogvatartottnak, a 21/1998 (VI.3.) NM rendelet alapján.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

1) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nyilatkozom, hogy nem kezdeményeztem a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

2) Az Abtv. 30. § b) pontjában foglaltakra hivatkozva kijelentem, hogy a panaszban felvetett konkrét alkotmányossági problémát az Alkotmánybíróság – legjobb tudomásom szerint – sem a konkrét ügyben, sem absztrakt vizsgálat keretében) érdemben nem vizsgálta és nem bírálta el.

3) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Az Abtv. 51. § (1) és (3) bekezdése, valamint az Ügyrend 25. § (5) bekezdése és 27. § (1) bekezdése alapján a jogi képviselőt ügyvédi meghatalmazással igazolom; benyújtás során a jogi képviselő az Ügyrend 27. § (4) bekezdésében foglaltak szerint járt el.

4) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az adatkezelés körében úgy nyilatkozom, hogy az indítványozó nem közszereplő, nem járul hozzá adatai nyilvánosságra hozatalához, hozzájárul azonban az indítványában foglalt jogilag releváns tények, adatok és körülmények nyilvános közléséhez.

5) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

Szegedi Törvényszék 9.Bv.1545/2017/19. számú végzése

Védőm által benyújtott fellebbezésem

Szegedi Törvényszék I.Bpkf.1096/2019/2. számú végzése

Szegedi Törvényszékhez benyújtott kérelem

Az EJEH-hez benyújtott kérelem

Kelt: Budapest, 2019. szeptember 18.