

**Alkotmánybíróság**

hianypotlas@mkab.hu

Ügyszám: IV/2202/2022.**HIÁNYPÓTLÁS**

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/2202-3/2022
Érkezett:	2022 NOV 02.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	9

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**Alulírott **dr. Horváth Vivien ügyvéd**  
mint

lakos

**Indítványozó meghatalmazott jogi képviselője** az Alkotmánybíróság előtt IV/2202/2022. szám alatt folyamatban lévő alkotmányjogi panasz eljárásban az Alkotmánybíróság 2022. szeptember 29. napján kelt hiánypótlási felhívására az alábbiakat adom elő.

A T. Alkotmánybíróság szerint az Indítványozó képviseletében benyújtott alkotmányjogi panasz **hiányos**, mert nem tartalmaz részletes, alapjogi érveléssel is ellátott indokolást arra nézve, hogy az egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban meghozott bírói döntések miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel.

Véleményem szerint a megjelölt bírói döntések azért **ellentétesek az Alaptörvény tulajdonhoz való jog védelmét szolgáló rendelkezéseivel**, mert önkényesen, törvényi felhatalmazás hiányában tették lehetővé az Indítványozó tulajdonának elvonását azzal, hogy a törvényi vélelem megdöntése ellenére az egyszerűsített felülvizsgálat során eljáró bíróság nem mondta ki a vagyonekobbzás törvényellenességét és nem helyezte hatályon kívül az alapeljárásban hozott másodfokú ítéletet.

Az alapjogsérelem egyrészt a tulajdonhoz való jog sérelmében, másrészt pedig az alapjogvédelmi és indokolási kötelezettség megsértésében áll.

Az Indítványozó **tulajdonhoz való alapjoga** általa sérült, hogy az egyszerűsített felülvizsgálat során eljáró bíróságok döntésének következtében annak teljes és helyrehozhatatlan elvonása következett be, minden törvényi alap nélkül. A vagyonekobbzás törvényi feltételei ugyanis nem álltak fenn. Az Indítványozó az eljárás során számos okirattal, bizonyítékkal igazolta a vagyon törvényes eredetét, megdöntve ezzel a törvényi vélelmet. A vagyonekobbzásra tehát nem lett volna törvényi lehetőség. Így pedig a vagyonekobbzás alkalmazása törvényi felhatalmazás nélküli, önkényes döntésen alapult. Ezt az önkényes döntést kellett volna az egyszerűsített felülvizsgálat keretében orvosolni, annak funkciója szerint.

Az **egyszerűsített felülvizsgálat funkciója** ugyanis az, hogy a törvényellenesen elrendelt intézkedéseket korrigálja. Jelen esetben alkotmányos alapjogot érintő intézkedésről van szó. Ezen törvényellenes intézkedés hatályon kívül nem helyezése ugyanúgy sérti az Indítványozó alkotmányos alapjogát, mint annak törvénytörő elrendelése.

Az Indítványozó az eljárás során számos okirattal, bizonyítékkal igazolta a vagyon törvényes eredetét, megdöntve ezzel a törvényi vélelmet. Az egyszerűsített felülvizsgálat során eljáró bíróságnak ezt – eljárása során – észlelnie kellett volna és az egyszerűsített felülvizsgálat keretében hatályon kívül kellett volna helyeznie a vagyonekobbzásról szóló rendelkezést. Az Alaptörvény – az indítványban hivatkozott – I. cikk (1) bekezdése rögzíti ugyanis az **állam objektív alapjogvédelmi kötelezettségét**. Ez a kötelezettség azt jelenti, hogy az államnak biztosítani kell, hogy az alanyi jogok kikényszeríthetők, a jogsérelmek orvosolhatók legyenek. Azonban akkor, amikor a jogsérelem orvoslására a törvényi lehetőség megvan ugyan, de a

jogvédelmet az intézményrendszer nem megfelelően látja el, az alapjogok védelmére vonatkozó kötelezettség és ezzel a védelemre szoruló alapjog sérül.

Az alapjogok védelme állami feladat, amelynek megvalósításában minden állami szerv részt kell, hogy vegyen. Ugyanakkor vannak kifejezetten ezt a funkciót szolgáló intézmények is, melyek körébe sorolhatjuk a bíróságokat is.

A tulajdonhoz való alkotmányos jogot érintő, s így garanciális szabályokhoz kötött vagyonekhozás elrendelése törvénysértő módon történt. Az állami alapjogvédelmi kötelezettségnél fogva az egyszerűsített felülvizsgálat során eljáró bíróság feladata lett volna a törvény- és alapjogsértő intézkedés hatályon kívül helyezése. Az eljáró bíróság, mint az állam része, az alapjogvédelmi funkcióját ugyanis ebben a helyzetben ekként érvényesíthette volna. Ezzel szemben az egyszerűsített felülvizsgálat során eljáró elsőfokú bíróság elmulasztotta teljesíteni alaptörvényi kötelezettségét, s ezzel megsértette az Indítványozó Alaptörvényben biztosított tulajdonhoz való jogát is.

**A tulajdonhoz való jog sérelme** azáltal következett be, hogy az egyszerűsített felülvizsgálat nem töltötte be funkcióját és a bíróság nem teljesítette alapjogvédelmi kötelezettségét, így a vagyonekhozás törvényi feltételek hiányában történő elrendelését, s így az Indítványozó tulajdonjogának törvénytelen elvonását nem orvosolta. A tulajdonhoz való alapjog közjogi garanciát kellene, hogy nyújtson a törvénytelen állami beavatkozásokkal szemben. Amennyiben hasonló önkényes és törvényi alap nélküli döntésekkel a bíróságok, s így az állam bármikor, kontroll nélkül vonhatják el az állampolgárok tulajdonát, akkor a tulajdonhoz való jog nem tölti be közjogi funkcióját és nem érvényesül.

Az egyszerűsített felülvizsgálat során eljáró bíróságok önkényes döntését megalapozza továbbá, hogy a bíróságok döntésüket nem indokolták megfelelően. Tekintettel arra, hogy az **indokolási kötelezettség megszegése** bírósági eljárásban valósult meg, így helyesen az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése sérült.

A tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból ugyanis levezethető az **indokolási kötelezettség** követelménye. Amint azt az alkotmányjogi panaszban kifejtettem, a bírói indokolás legnyilvánvalóbb és elsődleges funkciója, hogy az érintettek számára meggyőzően bizonyítsa az adott határozat szakmai megalapozottságát és bármiféle önkényességtől való mentességét. Az egyszerűsített felülvizsgálati indítványt elutasító bíróság számos közokirat és magánokirat tartalmával ellentétesen arra a következtetésre jutott, hogy az ingatlan vagyonekhozás alá esik. Tette ezt mindenféle ellenbizonyítékra hivatkozás nélkül, csupán arra hivatkozva, hogy egy rokontól származó, ekkora összegű támogatás életszerűtlen. Hogy ezt a bíróság mire alapozta, nem derül ki a bíróság végzéséből. Úgy gondolom, hogy a bíróság indokolási kötelezettségének teljesítése így elégtelen, s alkotmányos követelményt sértő.

**Fenti indokok alapján rögzíthető, hogy az egyszerűsített felülvizsgálati eljárás során hozott bírósági határozatok – azzal, hogy nem helyezték hatályon kívül a vagyonekhozásról szóló törvényellenesen hozott bírósági döntést – sértik az Indítványozó tulajdonhoz való alapjogát, illetve az állam alapjogvédelemre vonatkozó alkotmányos kötelezettségét és a tisztességes eljárás részét képező, indokolási kötelezettséget.**

Budapest, 2022. november 2.

Tisztelettel:

**dr. Horváth Vivien**  
meghatalmazott jogi képviselő