


Alkotmánybíróság

Ügyszám: IV/734-1/2018.

Tárgy: Hiánypótlás

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/734-2/2018	
Érkezett: 2018 JÚN 15. személyesen	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db	

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § és 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő, és eleget teszek az Önök hiánypótlási felhívásának. Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Győri Ítéltábla Gf.I.20.244/2017/5/I. számú ítéletének Alaptörvény-ellenességét, és az AB tv. 43. §-nak megfelelően a Szombathelyi Törvényszék 13. G.40011/2017/11-I. számú ítéletét és a Győri Ítéltábla Gf.I.20244/2017/5/I. számú ítéletét teljesen vagy annak az Alaptörvény-ellenes részeit **semmisítse meg**.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, vizsgálja meg, hogy a 2004. évi CXV. törvény a lakásszövetkezetekről, illetve annak a bírói döntést megalapozó 15. § (2) bekezdése összhangban van-e a később hatályba lépett Alaptörvénnyel. Kérem, hogy a lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvényt teljesen vagy annak a hivatkozott alkotmányellenes részeit szíveskedjen megsemmisíteni. (Európában ilyen, vagy ehhez hasonló törvény sem létezik.)

Azért fordulok a Tisztelt Alkotmánybírósághoz, mert a lakástulajdonosok ÉRDEKÉBEN hozott törvényt teljesen a tulajdonosok jogai – tulajdona - ellen használják fel! A támadott bírósági eljárásokban az ingatlan tulajdonommal kapcsolatos sérelmemre még az Alaptörvény XIII. cikke szerinti alapjogi védelmet sem kaptam meg. Az Alaptörvény I cikke (1) bekezdés szerint az állam kötelezettsége az alapjogok védelme. A bírósági eljárásokban sorra megsértették az Alaptörvény II. cikkében megfogalmazott emberi méltóságomat.

A Szombathelyi Törvényszék és a Győri Ítéltábla bírái a Pp. 3. § (5) bekezdésében meghatározott szabad mérlegelés elvét kiterjesztő módon értelmezték a tisztességes bírói eljáráshoz való alapjog megsértésével is, amely az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikk (1) bekezdésébe ütközik.

A beadvány jogalapját az képezi, hogy az olyan törvény, amely lehetőséget ad arra, hogy a lakástulajdonosok minden jogát – a tulajdonát is – akár teljesen elvonja, ill. az olyan bírói ítélet, amely szerint erre egyenesen törvényi felhatalmazás van, az az Alaptörvénybe ütközik: Alaptörvény-ellenes, tehát semmis! A hivatkozott téves bírói jogértelmezés és jogalkalmazás sérti az Alaptörvény XIII. cikkében biztosított tulajdonhoz való jogomat – és tulajdonostársaim (Ptk. 146. §) tulajdonhoz való jogát is! A bírói eljárások során megsértették az Alaptörvény XXIV. cikkében és XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírói eljáráshoz való alapjogomat is.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a veszprémi ██████████ Lakásfenntartó Szövetkezet mellékelt, hatályosnak tartott Alapszabályát – amelyet az eljárásban a bíróság **elmulasztotta tartalmilag vizsgálni - Alaptörvény-ellenessége miatt semmisítse meg.**

Keresetben kértem az Alapszabály megsemmisítést - lévén egyoldalú, tisztességtelen szerződés -, hivatkozva a saját Alapszabályba, Ptk.-ba, Lszt.-be, Btk.-ba és a számviteli törvénybe való, valamint az ALAPTÖRVÉNY-be való ütközése miatt. Az elsőfokú bíróság tartalmilag és érdemben ezt sem vizsgálta, illetve elmulasztotta tárgyalni az új eljárásban kiterjesztett kereseteimet is, amelynek tárgya valamennyi küldöttgyűlési határozattal elfogadott alapszabály - módosítás megsemmisítése volt. Ezeket az Ítélet tábla sem vizsgálta, tehát sem első-, sem másodfokon **nem merítették ki a kereseti kérelmeimet.**

Sajnálatos módon a bíróság a hatályos lakásszövetkezeti törvényt [4. § (5) bek.], sőt, a kógens Ptk. vonatkozó rendelkezéseit sem alkalmazta. **Az Lszt. hivatkozott pontja lehetőséget adott az eljáró bírónak arra, hogy a tulajdonosok tulajdonát teljesen – mint a konkrét perben történt -, vagy részlegesen jogellenesen elvonja, a tulajdonosok jogait teljesen elvonja; így a lakástulajdonosoknak, a ház közösségének semmi joga nem volt a saját tulajdonuk, pénzüik, vagyonuk, a saját ügyeik intézésében, azaz lehetőséget adott a visszaélésre.** (Több százezer szövetkezeti lakástulajdonos kb. 3 000 Mrd Ft tulajdonáról, vagyonáról van szó! A probléma évtizedes, a törvény 2011. évi módosítása sem változtatott!)

Véleményem szerint a 2004. évi CXV. törvény a lakásszövetkezetekről ellentmondásos, - az Alaptörvénybe is ütközhet -, az új Ptk. hatályba lépésével felesleges. A Szombathelyi Törvényszék és a Győri Ítélet tábla ítélete, téves jogértelmezése szerint arra **törvényi felhatalmazás van, hogy a tulajdonosok helyett minden ügyben küldöttgyűlés döntsön, ami ellentétes lehet az Alaptörvénnyel és a korábbi Alkotmánybírósági Határozatokkal is. Véleményem szerint alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdéstről van szó. A kógens Ptk. jogi személyre vonatkozó szabályozása megfelelő és elegendő rendelkezést tartalmaznak a lakásfenntartó szövetkezetek tisztességes működéséhez és gazdálkodásához.**

A 2004. évi CXV. tv. 15. § (2) bekezdés alapján a lakásfenntartó szövetkezetek nagy többsége tulajdonosként viselkedik, és gyakorolja a tulajdonosi jogokat annak ellenére, hogy nem tulajdonos! – A valódi közhitelesen bejegyzett tulajdonjogokat a tulajdoni külön lapok tartalmazzák, tehát a ház lakástulajdonosainak a közössége (szövetkezeti tag vagy nem tag lakástulajdonosok) a ténylegesen bejegyzett tulajdonos!

A ██████████ ██████████ számú Lakásfenntartó Szövetkezetnek – többekkel ellentétben – a földrészlet sem került a tulajdonába, mert az Alapszabályát nem adta be a Földhivatalba, ugyanis csatolnia kellett volna erről a közgyűlési jegyzőkönyveket is!

A lakásfenntartó szövetkezetek visszaélhetnek azzal, hogy a szövetkezeti tag lakástulajdonosok felhatalmazhatják jogokkal a küldöttgyűlést; a bírói ítélet szerint maga a törvény hatalmazza fel a küldöttgyűlést, így a tulajdonosok jogait jogellenesen

elvonja, a tulajdonosoknak semmi joguk sincs a tulajdonukkal kapcsolatos döntéshozatalban, pl. az üzemeltetésben, a fenntartásban és a felújítás fedezetvállalásában, és a tulajdoni és a használati viszonyok meghatározásában!

A hivatkozott bírói intézkedés téves, mert nincs törvényi felhatalmazás arra, hogy a lakástulajdonosok tulajdonjogát és tulajdonukkal kapcsolatos hatásköröket, jogokat teljes mértékben a küldöttgyűlés hatáskörébe utalja – csak „UTALHATJA!” -, tehát mindenben a küldöttgyűlés dönthet. Ennek még a lehetőségét sem szabad megadni, mert visszaélnék vele! Továbbá a lehetősége is sérti a TULAJDONOSOK alapvető jogait!

Az Alaptörvény XIII. cikke alapján a tulajdon alkotmányos jog. A tulajdonosoknak a saját ügyeikben, a saját tulajdona, pénze, vagyona tekintetében a döntési jogát törvényre való hivatkozással ne lehessen elvenni. (Valótlan az a bírói állítás, hogy a tulajdonosok jogokat – tulajdont – adtak volna át a szövetkezetnek, illetve a küldötteknek – hiszen mindenben a küldöttek hoztak döntést!)

Az ítélet sérti a tulajdonosok önrendelkezéshez, az önkormányzatisághoz, a tulajdonhoz, a tulajdon és vagyon védelméhez, az adatok megismeréséhez, a jogbiztonsághoz fűződő alkotmányos jogát. (Sajnos, ma már a jogbiztonság sem alapjog!)

A megismételt eljárásban kértem az összes küldöttgyűlési határozattal elfogadott 2012. január 22. utáni Alapszabály- módosítás megsemmisítését, mert az a Ptk.-ba ütközik, a tulajdonosoknak semmi joga, a szövetkezetnek semmi kötelezettsége nincs! A tisztességes bírói eljáráshoz való jogomat megsértette a bíróság, mert a kiterjesztett keresetemet és az Alapszabályt tartalmilag nem is tárgyalta. Tévesen értelmezte a bíró, hogy a küldöttgyűlést a törvény felhatalmazná Alapszabály megalkotására és módosítására, és a tulajdonosok törvényben felsorolt összes jogában hatásköre volna.

EuB Irányelv VI. cikke szerint a semmis szerződést a bíróságnak hivatalból is kötelezettsége lett volna vizsgálnia; Ezt a bíróság kérelemre sem tette meg, nem tárgyalta érdemben! Ez mulasztásban megnyilvánuló Alaptörvény – ellenesség!!!

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) „Az Ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.” A Kúriához felülvizsgálati kérelmet nem nyújtottam be, mert a 2012-es és 2013-as küldöttgyűlési határozatokkal kapcsolatos polgári jogi elszámoltatásnak 2018-ban már lehetősége és értelme sincsen.

Tényállás

A Győri Ítéltábla ítéletét a Szombathelyi Törvényszék 2018. 02. 08-án postázta.

A [REDACTED] Lakásfenntartó Szövetkezettel 2006. január óta van jogvitám. Cégbírósági bejegyzés 1990-ben kérelemre; A tulajdonosok megtámadták a Kft-vé alakulást.

Rendőrségi Határozat állapította meg az eredeti Alapító Okirat hiányát! Közhitelesség?

Alapszabályt a 1992. évi I. tv. 17. és 20. § ellenében **38 fő Intéző Bizottsági tag alkotott.**

64/1993. Alkotmánybírósági Határozat értelmében a szövetkezet **törvény erejénél fogva nem szerez tulajdont.** A tulajdon alkotmányos jog, az Alkotmány védi a tulajdont a jogellenes elvonás ellen is. **A lakástulajdonosok joga, hogy szövetkezetet alapíthassanak. (Szövetkezetet a tulajdonosok megkérdezése nélkül erőszakolták rá a tulajdonosokra!)**

1240/1993. Alkotmánybírósági Határozat értelmében a szövetkezet a **Küldöttgyűlés révén sem szerez tulajdont.**

1240/B/1993. Alkotmánybírósági Határozat értelmében a **nem lakáscélú helyiségek tulajdonjogilag a lakáshoz tartoznak.** Így történt az adás-vétel és a tulajdonjogi bejegyzés.

A [REDACTED] Lakásfenntartó Szövetkezetnek a mai napig nincs a közgyűlés által elfogadott törvényes Alapszabálya. Mégpedig azért nem, mert sohasem volt közgyűlés - sem alakuló, sem alapszabályt elfogadó, sem a költségvetésekről döntő.

A [REDACTED] Lakásfenntartó Szövetkezetnek tagsága sincs! Közgyűlés a legfőbb döntéshozó szerv, a TAG-ok összessége! Tagság nélkül a szövetkezet értelmetlen jogalany - a szövetkezet a tagok személyes közreműködésről szólna. Az összevont Részközgyűlés egy hamis látszat, így érdemi döntés sem hozható!

Pertörténet:

A [REDACTED] Lakásfenntartó Szövetkezetnek 2006. január 1 óta sincs az Lszt. 15. § (1) bek. alapján a közgyűlés által törvényesen elfogadott alapszabálya, illetve a 2004. évi CXV tv. 58. § (3) bekezdésében kötelezően a közgyűlés által előírt azon Alapszabály-módosítása, amely a Küldöttgyűlést bármilyen tárgyú és tartalmú döntésre felhatalmazta volna. Az alapszabályok nem tartalmazzák az Lszt. 4. § (2) bek. c) pontja szerint kötelezően előírt tagok számát. (Annak mennyi a fele, mennyi a kétharmada?)

A konkrét ügyben a küldöttgyűlési határozatok a delegálási (felhatalmazáson alapuló) jogosultság hiányában hatáskör elvonásnak minősülnek. Hivatkozás: 1/2003. KPJE.

A KÜLDÖTTGYŰLÉSI HATÁROZATTAL NEMCSAK A LAKÁSTULAJDONOSOK JOGAIT ÉS HATÁSKÖRÉT, HANEM A TULAJDONÁT IS ROSSZHISZEMŰEN ÉS JOGELLENESEN ELVONVA (2012. évi Alapszabályban a józan ésszel ellentétben már a lakások tartozékait is szövetkezeti tulajdonként nevesítve), ALAPTÖRVÉNY-ELLENES!

1. Kereseti kérelem a 2005. május 11-i Alapszabály hatályon kívül helyezése volt.

A Lakásszövetkezetekről szóló 2004 évi CXV. törvény (Lszt.) 3. § (2) és a 15. § (1) bekezdése a) pontja szerint a **közgyűlés hatáskörébe** tartozik az Alapszabály megállapítása, módosítása. Az ítélet szerint „A 2004. évi CXV. törvény előírása szerint az alperes küldöttgyűlésen 2005.

május 11-én ismét Alapszabályt alkotott, melynek III/3. pontja szerint a küldöttgyűlés hatáskörébe tartozik az Alapszabály megállapítása, módosítása." A küldöttgyűlés az Lszt. 15. § (2) bekezdésével ellentétben a saját hatásköréről a saját jogkörében nem dönthetett! **Ismét** Alapszabályt alkotott az Lszt. 58. § (3) bekezdésének előírásaival szemben, annak ellenére!!!

A lakástulajdonosok tulajdonát és jogait a küldöttgyűlés által megalkotott Alapszabály jogellenesen és rosszhiszeműen vonja el, a tulajdonról és a tulajdonosi jogokról, valamint a működés szabályairól kizárólag a tulajdonosoknak lett volna joguk dönteni.

Az Alaptörvény XXIV. cikk: A tisztességes eljáráshoz való jog

„Az Ítéltábla a 2005. május 11-i Alapszabály módosításával kapcsolatos keresetet az egyéb keresetektől elkülöníti, ebben a körben a pert megszünteti, és az elsőfokú ítélet ezen kereset elutasító rendelkezését hatályon kívül helyezi.”

Az Ítéltábla az eljárást le sem folytatta, a jogértelmezésnek jogszerűen benyújtott fellebbezést érdemben nem bírálta el, a Pp. 275. § (3) bekezdés alkalmazásával a jogorvoslatnak helye volt. **Nem azért fordultam bírósághoz, hogy a keresetemet megszüntesse, hanem azért, hogy a 2005 május 11-i Alapszabályt helyezze hatályon kívül, de az erre vonatkozó keresetemet egyetlen bíróság sem tárgyalta!**

A Törvényszék megállapította, hogy „az alperes a 2005. évi Alapszabályát törvényi felhatalmazáson alapuló küldöttgyűlési határozattal állapította meg, ennél fogva az érvényes és hatályos, hatályon kívül helyezésére törvényi lehetőség nincs.”
„A Veszprémi Törvényszék 7.P.20.025/2014/6/I. számú – a Győri Ítéltábla Pf. V.20.205/2014/4. számú részítéletével jogerőre emelkedett – részítélete a 2005. május 11-i Alapszabály – érvénytelenségére alapított – hatályon kívül helyezése iránti kereseti kérelmet jogerősen elutasította.”

2005. május 11-i Alapszabály érvénytelensége iránti keresetem sohasem volt! Az Ítéltábla az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyező első végzésében kimondta, hogy az érvényes szerződés és a hatályos szerződés fogalma nem ugyanazt jelenti!!!

A 2005. május 11-i Alapszabály magánokirat-hamisítás bűncselekmény eredménye – ezt rendőrségi határozat állapította meg -,tehát kizárt, hogy az a h a t á l y o s törvényeknek megfelelné!

2. A Tisztelt Alkotmánybíróság szíveskedjen megvizsgálni, hogy a 2004. évi CXV. törvény, ill. a CXV. törvény 15. § (2) bekezdése megfelel-e az ALAPTÖRVÉNY-nek?

Alaptörvény T cikk (3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.
lakásszövetkezeti törvény hatálya kiterjed a lakásszövetkezet alapítására, fenntartására, szervezetére, működésére és a gazdálkodásának alapvető szabályaira, továbbá a **lakásszövetkezet és Tagjai közötti jogviszonyra...** – írja a törvény a bevezetésében.

A lakásszövetkezeti törvény eredetileg a Ptk.-ra mint háttér szabályként utalt, azonban az új Ptk-ban mint kógens jogszabályban szerepelnek a jogi személyre vonatkozó rendelkezések; másrészt a lakásszövetkezeti törvény 4. §-ában a 2011. évi módosítással (hatályos 2011. június 28-tól!) is megjelennek az Alapszabályra vonatkozó kötelező rendelkezések, amelyek felhívták a figyelmet a szabályozás ellentmondásosságára!!!

„Az ítéltábla az elsőfokú bírósággal egyezően rámutat arra, hogy a felperes kereseti kérelmeinek minden pontja mögött részben, vagy egészben az a jogi álláspont jelenik meg, hogy az alapszabály módosítására kizárólag a közgyűlés jogosult.” **Az állítás így nem igaz!**
Lszt. 15. § (2) „Az Alapszabály minden más ügy eldöntését – kivéve a küldöttgyűlés hatáskörére vonatkozó alapszabályi rendelkezést – a küldöttgyűlés hatáskörébe utal h a t j a.” Nincs törvényi felhatalmazás, a lakástulajdonosok jogokról nem is dönthettek!

Alapszabály megalkotása: a szövetkezet megalapítása, működése és gazdálkodása a lakástulajdonosok, a TAG lakástulajdonosok jogi és anyagi felelőssége alapján történik. Az ő tulajdonukról (ingatlan tulajdonáról, pénzéről és vagyonáról) van szó és döntés. Erre a törvények teremtenek kizárólagos közgyűlési jogkört; csak a tulajdonosok maguk jogosultak dönteni! A [REDACTED] Lakásfenntartó Szövetkezetnél kizárólag küldöttgyűlési határozatok vannak! A tagsági viszonyról, az Alapszabály elfogadásáról – a törvény mellékletében szereplő jognyilatkozatról) egyáltalán meg sem kérdezték Őket!

Az ALAPSZABÁLY módosítása
A hatályos lakásszövetkezeti törvény, **Lszt. 4. § (5) bekezdése értelmében a közgyűlés az alapszabályt – a jelenlevők szavazatának 2/3-os többségével** - bármikor módosíthatja. Ügyvéd vagy jogtanácsos által ellenjegyzett magánokiratba kell foglalni. Kötelező **törvényi rendelkezés van: az Alapszabály módosítása közgyűlési hatáskör!**
A tv. másik paragrafusa sem tartalmazhat ettől eltérő rendelkezést! A kógens Ptk.-ban is egyértelműen az alapszabály módosítása és a költségvetés is a közgyűlés hatásköre!

A felügyelő bizottság az **Lszt.26. § (2) f) pontja** szerint az éves beszámoló {23. § (3) bek.} alapján véleményt nyilvánít a **közgyűlés részére a lakásszövetkezet gazdálkodásáról, enélkül az éves beszámoló tárgyában érvényes határozatot hozni nem lehet.** Az igazgatóság még **még sohasem készített éves beszámolót**, a felügyelő bizottság még **sohasem számolt be a közgyűlésnek a szövetkezet gazdálkodásáról, quasi érvényes szövetkezeti határozat a költségvetés tárgyában még SOHASEM volt!!!**

A 2000. évi C. törvény a számvitelről szerint egyszerűsített éves beszámolót kell készíteni. Ez is a tagok törvényi felelőssége! Könyvvizsgálói jelentés készítése is előírás.

A 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3: 335. § szerint a közgyűlés hatásköre:

Alapszabály

módosítása

Költségvetés

elfogadása

A lakásszövetkezetek működésére sajnálatosan az a jellemző, hogy általánosságban és rendszeresen a kisebbség hoz döntéseket a többség kárára, akiknek nincs beleszólása!!

3. Az Ítélet Alaptörvény-ellenességének a megállapítása:

XIII. cikk Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz

XXIV. cikk A hatóságok a törvényeknek megfelelően, tisztességesen járjanak el (Sajnálatos módon eddig a büntető eljárások sem hoztak a tulajdonosok számára eredményt)

XXVIII. cikk (1) A bíróság tisztességes módon, ésszerű határidőn belül intézkedjen
(7) Mindenkinnek joga van, hogy jogorvoslattal éljen a bírósági döntés ellen, amely a jogát vagy a jogos érdekeket sérti

Az ítéletábra utal arra, hogy az „Lszt. 15. § (1) bekezdés a./ pontja szerint valóban a közgyűlés hatáskörébe tartozik az Alapszabály megállapítása és módosítása, azonban a (2) bekezdés szerint az Alapszabály ezt a jogkörét a küldöttgyűlés részére delegálhatja. Ez utóbbi tartalomnak megfelelően rendelkezett az alperes 1992. évi Alapszabályának III/3. pontja, továbbá a 2005. május 11-i módosítással elfogadott Alapszabály III/3. pontja.”

A Küldöttgyűlés jogellenesen csak ezen a napon hatalmazta fel magát jogkörökkel! Félreérthető megfogalmazás - az Alapszabály ezt a jogkörét a küldöttgyűlés részére delegálhatja -, mivel nem az ALAPSZABÁLY!, hanem A KÖZGYŰLÉS DELEGÁLHATJA!

A konkrét esetben a korábbiakban elmondottak alapján delegálásról (felhatalmazáson alapuló döntéshozatalról) szó sem lehet sem 2005 május 11-én, sem a továbbiakban, mivel a hivatkozott alapszabályokat Intéző Bizottsági tagok, illetve „küldöttek” alkották meg, akik a saját hatáskörükről a saját jogkörükben nem dönthettek.

A [REDACTED] Lakásfenntartó Szövetkezet közgyűlése pedig soha nem hozott olyan határozatot, nem alkotott olyan Alapszabályt, illetve 2005. május 11-én olyan kötelező Alapszabály - módosítást, amelyben meghatározta volna, hogy melyek azok a hatáskörök és jogkörök, amelyeket a tulajdonosok szerint átadhatóak lennének, átadhatónak tartanának a küldötteknek. A tulajdonosokat erről sem kérdezték meg!!!

A másik probléma itt az „ejtőernyős elnök” (a tulajdonosok nem választották meg és nem is bízták meg a tulajdonuk kezelésével!) által kijelölt „küldöttekről” van szó.

Az ítéletábra leírja, hogy a 2012. április 16-i részközgyűléssel kapcsolatosan két egymásnak ellentmondó jegyzőkönyv áll rendelkezésre, „de nemcsak a küldöttek jelölésére, hanem a küldöttek megválasztására is sor került.” A szövetkezet ismételten hamis magánokiratokat készíthetett? Van-e a tulajdonosoknak a jogbiztonsághoz való joga és hol van a tájékoztatás?

A kereseti kérelem második pontjában foglalt - a 2012. január 22. utáni valamennyi küldöttgyűlési határozattal elfogadott Alapszabály módosítása érvénytelenségének megállapítása; ill. a 3. pontjában előterjesztett - a 2012. május 10-én és 2013. május 16-án meghozott valamennyi küldöttgyűlési határozat hatályon kívül helyezése volt.

A beadott 2012-es hiteles küldöttgyűlési jegyzőkönyv Jelenléti ívet sem tartamazott!
„A 2012. május 10-i küldöttgyűlés megtartásakor hatályos (még nem módosított) Alapszabály III/3. pontja értelmében a küldöttgyűlésen történő Alapszabály módosításhoz a jelenlevők 2/3-os többségű szavazati aránya szükséges.”

A Törvényszék csúsztatása: „ A Törvényszék számolása szerint a leigazolt 39 küldöttből 34 volt jelen, ettől függetlenül a küldöttgyűlés határozatképes volt, mivel a küldöttek felénél több _____ volt jelen.”

A jegyzőkönyvnek kellene megállapítani a határozatképességet és tartalmazni jelenléti ívet! KIK is azok, akik a lakástulajdonok szövetkezeti tulajdonba vételét megszavazták?

A beadott hiteles részközgyűlési Jegyzőkönyv 9 épületben a küldöttek jelölését tanúsította. _____ küldött eszerint csak jelölt volt, ergo a 2013-as Küldöttgyűlési Jegyzőkönyvet sem hitelesíthette joghatályosan!

Azonban az Lszt. módosításával (2012. jan.22-től) a 4. § (5) bekezdésével „A közgyűlés az Alapszabályt – a jelenlevők szavazatának 2/3-os többségével – bármikor módosíthatja.” Tehát a módosításra a törvény teremtett kizárólagos közgyűlési jogkört! Kereset: 2012! Megismételt eljárás: 2018-ban, pénzügyileg már nem elszámoltatható! Ítélet: Bizonyítékok, a hatályos törvények és az Alaptörvény figyelmen kívül hagyása.

Tisztességes eljárásnak, ésszerű határidőnek nem lehet tartani a 6 éves „eljárást”, amiben érdemi tárgyalás egyáltalán nem történt, az ítélet csak konfabuláción alapul. Az eljáró bíró minden bizonyítékot, a hatályos törvényeket, még az Alaptörvényt is figyelmen kívül hagyta; a jogszabályokat tévesen értelmezte és alkalmazta. Az első eljárásban már megszüntették a tagsági és tulajdon viszonyokra, a szövetkezet törvényességének helyreállítására vonatkozó kereseti kérelmeimet. Ez a tisztességtelen!

A 10/2012. (05. 10.) számú határozattal a küldöttgyűlés Részközgyűlési határozatot hozott _____ a _____ Btk.-ba _____ ütköző _____ módon. Az ítéletben már a meghamisított, átirított Küldöttgyűlési Határozatok szövege szerepel!

Döbbenetes, amint megmagyarázza azt, hogy a küldöttgyűlés engedélyezi az Alapok szabálytalan kezelését, a Btk.-nak 403-as §-ába ütköző számviteli rend megsértését! Ez sem mondható tisztességes bírói eljárásnak, akár bűnpártolásnak is lehetne nevezni!

„Az ítélet tábla a 10/2012. számú határozattal kapcsolatosan egyetértett az elsőfokú bíróságnak azon – az Lszt 56. § /1/ bekezdése alapján kifejtett - jogi álláspontjával, hogy mivel a törvény szerint a fenntartás összefoglalóan jelenti az üzemeltetést, karbantartást és felújítást, így a küldöttgyűlésnek a fenntartáson belül az alapok áthelyezésére is jogköre volt.”

Kérem tisztelettel ez a mi tulajdonunk, a mi pénzünk, a mi vagyonunk, azzal senki más nem garázdálkodhat és csoportosíthat, „elpapírozgathat” gátlástalan módon!!! **Főleg minden elszámolás és beszámoló nélkül, közgyűlés összehívása - és belső ellenőrzés nélkül is!**

7/2012. (05.10) Küldöttgyűlési Határozat
„A felperes azon hivatkozása, hogy a 2000. évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 10.) pontja szerint a beszámolót a közgyűlésnek kell elfogadnia, nem okszerű. Az Alapszabály III/3. pontja utalja küldöttgyűlés hatáskörébe a beszámoló elfogadását.

8/2012. Határozattal az egyszerűsített éves beszámolót elfogadja:
Mérleg fő összeg: 670.622 ezer forint

Elképesztő összeg 2159 lakástulajdonostól, amit használati és bérleti díjként hajt be!!!!!!
Épületrészeket, irodákat, boltokat, házmesteri lakásokat adott el és ad bérbe sajátként!

EREDETI Küldöttgyűlési Határozat: 10/2012. (05. 10.) Részközgyűlési Határozat
A küldöttgyűlés egy fő ellenszavazattal, a szövetkezet 2012. évi lakásfenntartási tevékenységére vonatkozó módosított tervelőirányzatot, a részközgyűlésen hozott változásokkal együtt jóváhagyja, ezen belül a felújítás jellegű és karbantartási terveket elfogadja, és az üzemeltetés terhére történő elszámolását engedélyezi.

Lszt. 56. § 1.3. pontban-ban FELÚJÍTÁS van; felújítás jellegű karbantartás nem létezik!
Ez a felújítási pénzek – évi 100 M Ft! - folyamatos és ellenőrizetlen eltüntetésére folyik!!

A 12/2012. és a 9/2013. Küldöttgyűlési Határozattal az „elnök” osztogat és fosztogat?
EZ A MI TULAJDONUNK , PÉNZÜNK ÉS VAGYONUNK, JOGUNK VAN ERRŐL DÖNTENI!

A bíró szerint: A küldöttgyűlésnek „az alapszabály adja meg a felhatalmazást azzal a rendelkezésével, hogy döntési jogosultsága van a szövetkezet vagyonát jelentősen érintő kérdésekben.”

A hatályos törvények és a tulajdonosok erre a felhatalmazásra nem adtak lehetőséget !
Ez nem a szövetkezet vagyona, hanem a lakástulajdonosok SAJÁT vagyona, el kellene vele TÉTELESEN számolni, JOGOSULATLANOK ebben önkényesen NEM DÖNTHETNEK!
A 2005-ös hamis magánokirat – Alapszabály - semmire sem jogosít fel; ezt csak maguk a tag lakástulajdonosok tehetik meg, azaz közgyűlési döntés teheti meg, de közgyűlés a jogokról, a jogok és TULAJDON átadásáról sohasem döntött, mert SOHASEM VOLT KÖZGYŰLÉS, erről SOHASEM KÉRDEZTÉK meg a LAKÁSTULAJDONOSOKAT!

A Bírói döntés sérti az Alaptörvényben XIII. cikkében biztosított tulajdonhoz való jogot!

A küldötteknek tagnak sem kell lenni, nem hozhatnak „harmadik” személyre, azaz a lakástulajdonosokra kötelező érvényű, a tagok jogi és anyagi felelősségére döntést!
Bíró Úr! Ők döntöttek a tulajdoni és a használati viszonyokban a tulajdonosok helyett!

14/2012.(05.10.) Küldöttgyűlési Határozat
A küldöttgyűlés az Alapszabály módosítását egyhangúlag elfogadja, a szövetkezeti törvényből adódó kötelezettségek beépítése, valamint a tevékenységi kör változása tekintetében.

Az Alapszabály hamisan tanúsítja, hogy a földrészlet, az épület, de még a lakások tartozékai is szövetkezeti tulajdonban vannak; Ellentétes a közhiteles nyilvántartással!

A szövetkezet tevékenysége: a saját tulajdonú ingatlan kezelése, a saját tulajdonú ingatlan adás-vétele és bérbeadása.

KINEK A TULAJDONAIT KEZELI, ADJA ÉS VESZI EL, ADJA BÉRBE ELSZÁMOLÁS NÉLKÜL?

2012-ben azért fordultam ismételten bírósághoz, mert minden tulajdont, már a lakásokat is a tartozékaival együtt jogellenesen a szövetkezet a küldöttgyűlési határozattal a saját tulajdonába akart vonni, ez a magyar bíróságokat nem zavarja?!

Az Alaptörvény biztosítja a tulajdonhoz való jogot, véd annak jogellenes elvonása ellen!

5/2013. (05.16.) Küldöttgyűlési Határozat: az éves beszámoló tárgyában a lakástulajdonosok akarata ellenében szavazta meg, a Jutasi 59 tulajdonosai ellenében! A lakástulajdonosok hiába kérdeznek, interpellálnak, mindenre a válasz: küldöttgyűlés!

10/2013. (05.16.) Küldöttgyűlési Határozat a lakások gáztűzhely ellenőrzéseit milliókért engedélyezi elszámolni az üzemeltetés terhére, az a tulajdonosnak ingyenes!

„Az alperes azzal, hogy az üzemeltetési költségek terhére engedélyezte elszámolni a felülvizsgálat díját, éppen a tulajdonosokat mentesíti a költségek alól, tehát a határozat kedvező megítélésű.”

Lehet, hogy a megvesztegetettként viselkedő bírónak vagy az ostoba tulajdonosnak az, de ez megtévesztés, csalás, ugyanis az üzemeltetési költségeket is a tulajdonosoknak kell fizetni – ez nem a szövetkezet pénze, hanem a mi pénzünk! A felülvizsgálat a tulajdonosnak ingyenes a rezsicsökkentés részeként, de az elnök a rezsicsökkentést sem hajtotta végre!

Ellentmondanak a józan észnek, a jó erkölcsnek, az Lszt.-nek, a Ptk.-nak és a Btk.-nak, főleg az Alaptörvénynek is az ítéletben rögzített és elfogadott „szövetkezeti határozatok”. Ismételten megjegyzem, hogy az „elnök”, a szövetkezet nem tulajdonos! A tevékenység jogellenes; nincs ingatlankezelői képesítés, hatósági nyilvántartásba vétel sem. A közhiteles ingatlan nyilvántartásban nincs „szövetkezeti saját tulajdon”.

A tulajdonosok nem adtak át semmilyen jogot – tulajdont, tulajdonosi jogokat – a szövetkezetnek, „küldötteknek”. Ezt bizonyító okirat, közgyűlési jegyzőkönyv nem készült, mert SOHASEM VOLT KÖZGYŰLÉS!!!

Ennek ellenére a lakástulajdonosok tulajdonait a szövetkezet a sajátként kezeli: használati és bérleti díjat követel és hajt be a tulajdonosoktól, a tulajdonait hasznosítja a saját hasznára jogellenesen – elszámolás és felhatalmazás nélkül – eladja, bérbe adja más személyeknek. Ez több mint évi 600 M Ft-ot jelent - ez már brutális!? A hatályos lakásszövetkezeti törvény lehetőséget ad a visszaélésekre, a példában akár még a bünszervezetként történő működésre is. (A társasházi törvénnyel szemben !)

4. A ██████████ Lakásfenntartó Szövetkezet Alapszabályának megsemmisítése Alaptörvény-ellenessége miatt (tekintettel arra, hogy a bíróság ezen kereseti kérelmem tárgyalását is mellőzte!) Ezzel megsértették a tisztességes bírói eljáráshoz való jogomat.

A lakástulajdonosok alapvető személyiségi jogait sérti, hogy az Lszt. melléklete szerinti jognyilatkozatot, amelyben az alapszabály elfogadásáról és a tagsági jogviszony elfogadásáról önkéntesen és írásban kellett volna nyilatkozni, meg sem kapták! Az Alapszabály módosításokról meg sem kérdezik őket, de még tájékoztatás sincsen!!! A ██████████ Lakásfenntartó Szövetkezet a lakástulajdonosok tulajdonait sajátjaként jogellenesen kezeli, a tulajdonosi jogokat úgy gyakorolja, hogy nem tulajdonos! Én tagsági nyilatkozatot SOHA nem írtam alá, a TULAJDONRÓL sohasem mondtam le!!!

A lakástulajdonosok önrendelkezéshez való jogát sérti az Alapszabály azon rendelkezése, hogy „a tag és nem tag (a továbbiakban TAG)” 34. §: A tagság önkéntes!

„A tagság megszűnésével a tulajdonjog is megszűnik...”

Aki azt merné mondani, hogy be sem lépett, a Szövetkezet jogtalan követeléseit, a kétszeres üzemeltetési és a háromszoros felújítási díjat nem akarja vagy nem tudja fizetni – azt kizárják és az Alapszabály rendelkezése szerint a tulajdonától is megfoszthatja a lakásmaffia.

Megjegyzem, hogy a tulajdonosok helyett, a tag(?) tulajdonosok jogi és anyagi felelősségére a küldöttgyűlés 2015. októberében a „lakásmaffia” továbbműködéséről döntött. A szövetkezet hamis jognyilatkozatot adott be arra vonatkozóan, hogy a küldöttgyűlés az Alapszabályukat a Ptk. hatálya alá helyezi, mivel a tartalmi megfeleltetés nem történt meg. A Cégbíróságnak kellett volna törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezni hivatalból, de ezt tucatnyi tulajdonosi panaszra sem tette meg!

Az üzemeltetés és a karbantartás kapcsán az alapszabálynak a lakásszövetkezet gazdálkodására vonatkozó része akként rendelkezik, hogy „a lakásszövetkezeti tulajdon üzemeltetési és karbantartási költségeinek fedezetére a tag és nem tag tulajdonosok által eszközölt befizetéseket a lakásszövetkezetre érvényes számviteli szabályok szerint használati díjként kell nyilvántartásba venni. A tulajdonosok által fizetendő használati díj mértékét a küldöttgyűlés, a részközgyűlés és az igazgatóság állapíthatja meg az alapszabály rendelkezései szerint.” (A közgyűlés NEM DÖNTHET?!)

„E számviteli szempontú elhatárolás azonban nem érinti, hogy felperes követelése valójában nem használati díj, hanem fenntartási költség.” Írja ezt egy funkcionális analfabéta bíró a Veszprémi Járásbíróságon a ██████████ Lakásfenntartó Szövetkezet ellenem indított tetszőleges követelése megítélésekor. Már el is indították a végrehajtást is. Ez azelőtt volt, hogy a Győri Ítéltábla az Alapügyben határozott volna.

Nincs saját Szövetkezeti saját tulajdon,

Nincsen a 2000. évi C. törvényben használati díj.

Az Alaptörvénnyel ellentétes, hogy valakinek MÁS TULAJDONÁT KELL FENNTARTANI!

2018. január 12-én már a végrehajtást is elrendelték ellenem, hogy a szövetkezet a pincerészem feltörése és kikapolása után, illetve ismeretlen tettesek által többször kikapolt tároló-rész után már a saját lakástulajdonomból is jogellenesen kirakjanak.

Tették ezt a 2015. május 18-án kelt Alapszabály alapján -, ami hamis magánokirat felhasználásával! -, amelyről a Cégbíróság is megállapította, hogy törvénysértő, azt nem fogadták be és elutasították, azonban a Járásbíróságra úgy adták be mintha az törvényes, érvényes és hatályos lenne. Az ítélet megalapozatlan: nincs közgyűlési határozat, nincsen a határozat kézbesítése! Az ítélet bűncselekményen alapszik!

A Kúria állásfoglalása normaként szerepel: eszerint a fenntartási költséget a tulajdonosnak kell fizetni, és ez nem átruházható költség. KI A VALÓDI TULAJDONOS ?

Ebben a „szövetkezetben” sem az igazgatósági tagoknak, a küldötteknek sem kell tagnak lenni, így azok a harmadik személyre kötelező határozatot sem hozhatnak, bizonyítottan a lakástulajdonosok semmiről sem dönthetnek, csak a küldöttgyűlés!

Az Alapszabályt a megismerésétől fogva támadom, s kértem valamennyi Küldöttgyűlés által elfogadott alapszabály hatályon kívül helyezését és megsemmisítését, de ezeket a kereseti kérelmeimet sem merítették ki, ez így mulasztásban megnyilvánuló Alaptörvény - ellenesség.

Az is OKIRATHAMISÍTÁS, hogy a „tagjegyzékben a felperest nyilvántartja”. 2015. december 15-én egy lakónyilvántartást adtak be a Szombathelyi Törvényszékre! Önmagában a „tagnyilvántartás” sem lenne joghatályos; Kértük, hogy tagsági nyilatkozatokkal bizonyítsa, de a bíróság megtagadott ilyen kérést, és bizonyítást!

A 2012. 05.10. Küldöttgyűlési Határozatokat is meghamisították és átírva adták be!

„Az alperes később 13/2014. (05.20.), 10/2015. (05.18.), 16/2015. (10.12.) számú küldöttgyűlési határozataival az Alapszabályt ismét módosította.”

A 2014. évi Alapszabályt a küldöttgyűlés a tulajdoni viszonyokban ismét módosította a tulajdonosok felháborodása okán, a „lakásmaffia” megengedte, hogy a lakások magántulajdonban legyenek. Ezt ki is függesztették, azonban a Cégbíróságra csak több mint hat hónap múlva adták be. 2014. június 5-én a Veszprémi Törvényszékre az én saját tulajdoni külön lapomat adták még be azzal, hogy a lakások a szövetkezet tagjai. A szövetkezet a továbbiakban is a lakásokra használati díjat, a nem lakáscélú helyiségekre pedig bérleti díjat követel a TULAJDONOSOKTÓL jogtalanul, sőt a küldöttgyűlés a tulajdonosok által fizetendő bérleti díjat 2014-ben még a duplájára is emelte.

A rezsicsökkentést nemcsak hogy nem függesztették ki, hanem nem is hajtották végre!

Az ismeretlen jogellenes vállalkozási tevékenységre, 30 alkalmazott kb. 100 M Ft-os bérköltségét is szétterítik, aminek a haszna elenyésző a tájékoztatás szerint. Nem tagnak nem kell a költségeit fizetni, főleg aminek semmi haszna sem jelenik meg!

A felújítási költség követelés a többiekhez képest háromszoros, a Klapka 1. épület lakóitól a mai napig azt az összeget követeli, mint amit a 2010. december 31-én lejáró OTP hitelre fizettünk, amit a ház szigetelésére vettünk fel, költségcsökkentésben bízva.

Az évi kb. 100 M Ft felújítási pénzeket is a küldöttgyűlés átcsoportosítja nem létező felújítási jellegű karbantartásokra; felújítás nincs és pénz sincsen a Felújítási Alapban!

Külön kértem a 14/2012. (05.10.) küldöttgyűlési határozattal elfogadott 2012. évi alperesi Alapszabály módosítása érvénytelenségének a megállapítását, az Alapszabály m e g s e m m i s í t é s é t. Az Ítéltábla ezt és a tartalmi kifogásaimat sem tárgyalta!! Az eljáró bírónál az Inytv. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilvánvalóan érvénytelen okirat (hiányzik az „ellenjegyző ügyvéd szárazbélyegzője”) is „érvényes”, az erre vonatkozó keresetemet is JOGTALANUL UTASÍTOTTA EL!!!

Az Ítéltábla a jogorvoslathoz való alapjogomat ismét megsértette ezáltal. A keresetemet csak azért tudtam a megismételt eljárásban kiterjeszteni új tények és körülmények alapján, mert a jogi képviselőnek sem volt ismerete 2015 december 15-i tárgyaláson arról, hogy az állítólagos küldöttgyűlés 2015. május 18.-án és október 12.-én is módosította az alapszabályt, ugyanis a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy a ekkor a 2014. évi Alapszabály a hatályos????

A 2012. évi Alapszabály nyilvánvalóan érvénytelen okirat, mert hiányzik az ellenjegyző ügyvéd „szárazbélyegzője”. A Földhivatal nem iktatta, a Cégbíróság létesítő okiratnak? A Szombathelyi Törvényszék Ítélete szerint „hatályos, érvényes és törvényes” lehet?

7.)Kértem annak megállapítását, hogy 2014. március 15. után minden szabályosan ellenjegyzett Alapszabály-módosítás a hatályos Ptk. rendelkezéseibe ütközik, tehát semmis. A lakástulajdonosoknak semmilyen jogot nem biztosít, csak a tetszőleges fizetési kötelezettséget rögzíti, de a szolgáltatónak elszámolási kötelezettsége sincsen!!

Az Alaptörvény elismeri a helyi közösségek önkormányzáshoz való jogát, de a Bírói jogértelmezés és jogalkalmazó jogkörével kapcsolatosan ezzel ellentétesen döntött. A további jogkövetkezményei az Alaptörvény-ellenes döntésnek, hogy a tulajdonunkkal, a pénzünkkel a vagyonunkkal bárkik gátlástalanul garázdálkodhatnak!!!

„Az ítéltábla a 6-8. kereseti kérelem körében ismét rámutat arra, hogy a küldöttgyűlés az Alapszabály módosítására hatáskörrel rendelkezett.” „Erre tekintettel az ilyen tartalmú (Ctv. 65-70. §) felperesi igényérvényesítés további jogszabályi feltételek érdemi vizsgálata nélkül is megállapítható, hogy a kereseti kérelmeket az első fokú bíróság megalapozottan utasította el.”

Cégalapításról, továbbműködésről, a cég működéséről a tulajdonosok jogi és anyagi felelősségére és kárára a tulajdonosok helyett „küldöttek” dönthetnének, és ezt a cégbíróság befogadja, és a bíróság elutasítja érdemi tárgyalás nélkül?! Nonsense, hogy a „szövetkezet” létehez és működéséhez még tagság sem kell?! Nonsense, hogy a bíróság a lakónyilvántartást „tagnyilvántartásnak” tekintette, pedig tag csak tulajdonos lehet! A Cégbíróságnak hivatalból el kell járnia az 53. § (2) alapján.

A költségvetést érintő küldöttgyűlési határozatokkal kapcsolatosan a „határozat meghozatalakor hatályos alperesi Alapszabály II/3. pontja szerint az erre vonatkozó döntés küldöttgyűlési hatáskörbe tartozik, így szükségtelen annak a felperesi hivatkozásnak a vizsgálata, hogy a TULAJDONOSOK mennyiben voltak tisztában a VALÓS ADATOKKAL.”

Tisztességes bíró ilyet nem írhat le, a tulajdonosnak csak a tetszőleges FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉGE volna, de semmilyen joga sincsen a saját tulajdonával kapcsolatban. A bíró szerint a szövetkezetnek nem kell elszámolni a mi pénzünkkel, a mi vagyonunkkal? A hatályos Ptk. szerint beszámolót kell készíteni. A törvény sem számít?

A tulajdonosok előtt az információ el van zárva, hiába hozott az ombudsman határozatot. Következésképpen annyit sikkaszthatnak, amennyit csak akarnak? A megyében létezik olyan szövetkezet, ahol a lakások száma több mint kétszerese, a költség csak a fele.

A részközgyűlési határozat hazug látszat, így nem lehet pályázni sem, hitelt felvenni sem, a költségvetés elfogadására sem alkalmas a „tájékoztató”. A lakástulajdonosok tulajdonait sajátként kezelik, a hasznot valakiknek felosztják, de az összes létező és nem létező jogtalan költség a lakókat, a lakástulajdonosokat terheli!

Az Alapszabályban az szerepel, hogy az igazgatóság dönt a hitelfelvételről- fizesse is!

Mellékesen megjegyzem, hogy a ■■■■■ Lakásfenntartó Szövetkezet és az állítólagos küldöttgyűlése 2018-ban már a lakóépületek tulajdonjogát kívánja megszerezni:

10/2018. (05.10.) Küldöttgyűlési Határozat

A köldöttgyűlés a lakóépületek által fizetendő fenntartási költségeket 2018. február 1-től az Igazgatóság 24/2017. sz. határozata alapján egyhangúlag jóváhagyja és elfogadja a részközgyűlésen hozott döntéseket a lakástakarék-pénztári szerződések megkötésére.

Kérdezem, ha a lakóépületek netán mégsem fizetnek fenntartási költséget, akkor az ügyvédi-bírói- végrehajtói TEAM a LAKÓÉPÜLETEKET is végrehajtja, magáévá teszi vagy elárverezheti?

A Magyar ÁLLAM semmit nem tesz a visszaélések ellen!

A magyar Bíróságokon NEM LEHET JOGORVOSLATOT kapni az alapjogok sérelmére, a Cégbíróság sem törekszik a TÖRVÉNYESSÉG helyreállítására!

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A 2013. évi V. törvény (Ptk.) szabályait betartva évente kell tartani közgyűlést és beszámolni a tulajdonosoknak. A hivatkozott szövetkezetben felújítás is van. Itt nincs! 2015. október 10 vagy 29 napján (?) a küldöttgyűlés kinyilatkoztatta, hogy a „lakásmaffia” továbbműködik a tulajdonosok helyett, a tulajdonosok jogi és anyagi felelősségére és folyamatosan a kárukra. A tulajdonosokat ekkor sem kérdezték meg! Ugyanekkor tettek HAMIS JOGNYILATKOZATOT arról, hogy az Alapszabályt a Ptk. alá helyezik. Tartalmilag a [REDACTED] Lakásfenntartó Szövetkezet Alapszabálya nem lett megfeleltetve a kötelező törvényi rendelkezés ellenére sem, a hatályos Ptk.-nak sem.

A Ptk. kógens jogszabály előírásait az Alapszabály kötelező módosításai sem tartalmazzák. Erre Ptk-é kötelezte a szövetkezeteket: legkésőbb 2015. májusi határidő.

Ptk. 3: 335 § (1) A szövetkezet tagjainak döntéshozó szerve a közgyűlés. Hatáskör: alapszabály módosítása

beszámoló elfogadása

3: 336 § (1) Közgyűlést legalább évente egyszer ÖSSZE KELL HÍVNI.

3: 338 § (2) Az Alapszabály módosításához a jelenlevők legalább kétharmadának és valamennyi tag felének a szavazata szükséges.

3: 350 § (4) A felügyelőbizottság legalább évente beszámol a KÖZGYŰLÉSNEK. (A jó és megfelelő, hatékony gazdálkodás alapján tehet javaslatot javadalmazásra is.)

3: 355 § Tagnyilvántartást kell vezetni!

3: 354 0 Tagsági viszonyról nyilatkozni kell. A nyilatkozatokat írásban és önkéntesen kell tenni.

Ezek az általam felsorakoztatott érvek és bizonyítások egyértelműsítik, hogy a bírói döntés az ÉN és a tulajdonos társaim alapvető jogait, a tulajdonát, a vagyonát és jogos érdekeit sérti, jogkövetkezményei a gazdasági társaság ilyen gátlástalan tevékenysége. A súlyos és várható érdeksérelemre tekintettel a bíróság a határozatokat nem is függesztette fel, a perindítás tényének feljegyzését is elutasította. Tucatnyinál több panasz ellenére, a Veszprém Megyei Főügyészség megkeresésére sem folytatták le a törvényességi eljárást, a Cégbíróságnak hivatalból is el kell eljárni.

Korábban is indítottam keresetet a küldöttgyűlési határozatok és az Alapszabály hatályon kívül helyezésére, de közel évtizede sem ezt, sem a tulajdonjogi keresetemet a bíróság-harmadik megismételt eljárásban sem tárgyalta, a fellebbezést is elutasították.

Az Alaptörvényben szerepel, hogy a bíróság igazságszolgáltatási tevékenységet végez?

Közel évtizedes jogi küzdelemben minden fórumon elutasítást kapnak a tulajdonosok!!!

„A felperes a keresete 7. pontjában megjelölt, a 2014. március 15-e után meghozott minden alperesi Alapszabály megsemmisítését azért nem kérheti, mert a törvény a lakásfenntartó szövetkezetet felhatalmazta arra, hogy az Alapszabály módosítását a közgyűlés a küldöttgyűlés hatáskörébe utalhatja, az alperes részéről ez megtörtént, következésképpen a küldöttgyűlés részéről az Alapszabály módosítása nem ütközik jogszabályba, így nem semmis.”

**Az Alapszabály a kötelezettség ellenére sem tartalmazza a tagok számát!!!!!!!
Következésképpen nem lehetett és nem is volt semmilyen közgyűlés sohasem, amelyben akár a tulajdonról, akár a felhatalmazásról a TULAJDONOSOK dönthettek volna!**

A küldöttgyűlés felhatalmazva érzi magát arra is – és ezt a bírói ítélet helyben is hagyta -, hogy a tulajdoni és használati viszonyokról döntsön a lakástulajdonosok helyett és kárára, az Alaptörvényben biztosított tulajdonhoz fűződő jogunk ellenére.

Az Alapszabály semmisségét arra alapoztam, hogy a tulajdonosoknak a maffia semmi jogot – még tulajdonjogot sem- csak a fizetési kötelezettséget állapít meg.

A fenntartás a tulajdonos kötelezettsége a Kúria állásfoglalása és az Alaptörvény XIII. cikke szerint: a tulajdon kötelezettséggel is jár. A nem létező szövetkezeti tulajdont nem vagyok köteles fenntartani, a saját tulajdonrészemet vagyok köteles fenntartani.

Az ingatlan-nyilvántartási törvény 12. § c) pontja szerint önálló ingatlan a földrészlet, a lakás és a nem lakáscélú helyiségek; a közös tulajdonrészek is a ház tulajdonközösségének a tulajdona – nem szövetkezeti tulajdonként van bejegyezve!!!!

Az Alapszabály a szövetkezet részére semmilyen kötelezettséget nem ír elő: a lakástulajdonosok tulajdonával, pénzével, vagyonával – tételesen! - a tulajdonosokkal külön-külön, illetve a ház kezelésével kapcsolatosan tételesen kellene elszámolni!!!

Az Alapszabály szerint a tag és nem tag tulajdonosnak kell fenntartani a „szövetkezet” saját tulajdonát. A nem lakás célú tulajdonomat nem is használhatom, mert a szövetkezet bérbe adja a saját hasznára, amit nagyrészt valakiknek feloszt - de köteles vagyok erre is a bérleti vagy a fenntartási díjat fizetni? Tény: nem számol el semmivel!

A lakástulajdonosok tulajdonával, pénzével és a vagyonával folyamatosan visszaélnék, erre a bíróság sem adott megfelelő jogorvoslatot, illetve a jogsértést helyben hagyta!

Nyilatkozom, hogy hozzájárulok a személyes adataim nyilvánosságra hozatalához.

A Szombathelyi Törvényszék végrehajtást kezdeményezett ellenem. Végrehajtó Iroda értesített arról, hogy 027.V.0521/2018/6 számon „INGATLANÜGYI HATÓSÁG MEGKERESÉSE KÜLÖNÍVEN” végrehajtási jog oron kívüli bejegyzését kérték. Az is felháborító, hogy a végrehajtást kérők követelése a bárhon fellelhető összes vagyontárgyra is kiterjed! Mind ezt a Vht. súlyos megsértésével akarják megtenni, mivel mindjárt az

intézkedés legutolsó fázisával indítanak!!! Semmibe veszik a tulajdonhoz fűződő alkotmányos jogomat, jogellenesen akarják a tulajdonomat végrehajtani, elérvezetni.

A végrehajtó irodában arról tájékoztattak, hogy lehet Alkotmánybírósághoz fordulni, de az nem akasztja meg a végrehajtást, **a lakástulajdonom jogellenes elárverezését, elvételét, utcára tételt!**

A végrehajtásokkal kapcsolatos súlyos visszaélések egy másik nagyon fontos fejezet!!!!

Felháborító, hogy ez lehet a jogsértő és Alaptörvény-ellenes bírói intézkedések, tévedések, félreértelmezések jogkövetkezménye!

Az Alkotmányjogi panasz érdemi indoklásában hivatkoztam az Alaptörvény megsértett rendelkezései körében a II. cikkben az emberi méltóság, a XIII. cikkben a tulajdonhoz való jog, XXIV. cikkben és a XXXVIII. cikk (1) bekezdésben foglalt tisztességes bírói eljáráshoz való alapjogok sérelmére.

Veszprém, 2018. június 13.

Tisztelettel:



Dr. Ragán Erzsébet

