

Alkotmánybíróság

Győri Ítéletábla

Gf.I.20.244/2017/5/I. Szám

Győr Domb u. 1.

SZOMBATHELYI TÖRVÉNYSZÉK SZOMBATHELY	
Érkezett:	2018 APR. 13
Példány:	1 Mell: 4 db
Az ügyirat száma:	13940011/2017/15

1. GYŐRI ÍTÉLETÁBLA POLGÁRI IRODA	
Lajstromszám:	Gf.I.20.244/2017
Érkezett:	2018 APR 10
Érkezés mód:	e-mailen / faxon / győjtőládában
Példány:	Mell:
Aláírás:	ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
Ügyszám:	IV/734-0/2018
Érkezett:	2018 ÁPR 20.
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	6 db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Győri Ítéletábla Gf.I.20.244/2017/5/I. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) „Az Ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.” A Kúriához felülvizsgálati kérelmet nem nyújtottam be, mert a 2012-es és 2013-as küldöttgyűlési határozatokkal kapcsolatos polgári jogi elszámoltatásnak **2018**-ban lehetősége és értelme sincsen.

Tényállás

A Győri Ítéletábla ítéletét a Szombathelyi Törvényszék 2018. 02. 08-án postázta.

A [REDACTED] Lakásfenntartó Szövetkezettel 2006. január óta van jogvitám.

Cégbírósági bejegyzés 1990-ben kérelemre; A tulajdonosok megtámadták a Kft-vé alakulást.

Rendőrségi Határozat állapította meg az eredeti Alapító Okirat hiányát! Közhitelesség?

Alapszabályt a 1992. évi I. tv. 17. és 20. §-a elenében 38 fő Intéző Bizottsági tag alkotott.

64/1993. Alkotmánybírósági Határozat értelmében a szövetkezet **törvény erejénél fogva nem szerez tulajdont**, a tulajdon alkotmányos jog, az Alkotmány védi a tulajdont a jogellenes elvonás ellen is. **A lakástulajdonosok joga, hogy szövetkezetet alapíthassanak.**

1240/1993. Alkotmánybírósági Határozat értelmében a szövetkezet a **Küldöttgyűlés révén sem szerez tulajdont.**

1240/B/1993. Alkotmánybírósági Határozat értelmében a **nem lakáscélú helyiségek tulajdonjogilag a lakáshoz tartoznak.** Így történt az adás-vétel és a tulajdonjogi bejegyzés.

Pertörténet: A [REDACTED] Szövetkezetnek 2006. január 1 óta nincs az Lszt. 15. § (1) bek. alapján a közgyűlés által törvényesen elfogadott alapszabálya, illetve a 2004. évi CXV. tv. 58. § (3) bekezdésében kötelezően a közgyűlés által előírt azon alapszabály módosítása, amely a Küldöttgyűlést bármilyen tárgyú és tartalmú döntésre felhatalmazta volna. Az alapszabály nem tartalmazza az Lszt. 4. § (2) bek. c) pontja szerint kötelezően előírt tagok számát. TAGSÁG nélkül értelmetlen jogalany!

A konkrét ügyben a küldöttgyűlési határozatok a delegálási (felhatalmazáson alapuló) jogosultság hiányában hatáskör elvonásnak minősülnek. Hivatkozás: 1/2003. KPJE.

A KÜLDÖTTGYŰLÉSI HATÁROZATTAL NEMCSAK A LAKÁSTULAJDONOSOK JOGAIT ÉS HATÁSKÖRÉT, HANEM A TULAJDONÁT IS ROSSZHISZEMŰEN ÉS JOGELLENESEN ELVONVA (2012. évi Alapszabályban a józan ésszel ellentétben már a lakások tartozékait is szövetkezeti tulajdonként nevesítve), ALAPTÖRVÉNY-ELLENES!

1. Kereseti kérelem a 2005. május 11-i Alapszabály hatályon kívül helyezése

A Lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény (Lszt.) 15. § (1) bekezdése a) pontja szerint a közgyűlés hatáskörébe tartozik az Alapszabály megállapítása, módosítása.

Az ítélet szerint „A 2004. évi CXV. törvény előírása szerint az alperes küldöttgyűlésen 2005. május 11-én ismét Alapszabályt alkotott, melynek III/3. pontja szerint a küldöttgyűlés hatáskörébe tartozik az Alapszabály megállapítása, módosítása.” Azaz a küldöttgyűlés az Lszt. 15. § (2) bekezdésével ellentétben a saját hatásköréről a saját jogkörében akart volna dönteni.

Az Alaptörvény XXIV. cikk: A tisztességes eljárásról való jog

„Az Ítélet a 2005. május 11-i Alapszabály módosításával kapcsolatos keresetet az egyéb keresetektől elkülöníti, ebben a körben a pert megszünteti, és az elsőfokú ítélet ezen kereset elutasító rendelkezését hatályon kívül helyezi.”

Az Ítélet a) az eljárást le sem folytatta, a jogértelmezésnek jogszerűen benyújtott fellebbezést érdemben nem bírálta el, a Pp. 275. § (3) bekezdés alkalmazásával a jogorvoslatnak helye volt. A törvényszék megállapította, hogy „az alperes a 2005. évi Alapszabályát törvényi felhatalmazáson alapuló küldöttgyűlési határozattal állapította meg, ennél fogva az érvényes és hatályos, hatályon kívül helyezésére törvényi lehetőség nincs.”

„A Veszprémi Törvényszék 7.P.20.025/2014/6/I. számú – a Győri Ítélet a Pf. V.20.205/2014/4. számú részítéletével jogerőre emelkedett – részítélete a 2005. május 11-i Alapszabály – érvénytelenségére alapított – hatályon kívül helyezése iránti kereseti kérelmet jogerősen elutasította.” 2005. május 11-i Alapszabály érvénytelensége keresetem nem volt! Az Ítélet a) hatályon kívül helyező első ítéletében kimondta, hogy az érvényes szerződés és a hatályos szerződés nem ugyanazt jelenti!!! A 2005. május 11-i Alapszabály magánokirat-hamisítás eredménye – ezt rendőrségi határozat állapította meg -, kizárt, hogy az a h a t á l y o s törvényeknek megfelelő!

**2. A Tisztelt Alkotmánybíróság szíveskedjen megvizsgálni, hogy a 2004. évi CXV törvény 15. § (2) bekezdése megfelel-e az ALAPTÖRVÉNYnek?
*Alaptörvény T cikk (3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.***

A lakásszövetkezeti törvény hatálya kiterjed a lakásszövetkezet alapítására, fenntartására, szervezetére, működésére és a gazdálkodásának alapvető szabályaira, továbbá a ***lakásszövetkezet és Tagjai közötti jogviszonyra...***

A lakásszövetkezeti törvény eredetileg a Ptk-ra mint háttér szabályként utal, azonban az új Ptk-ban mint kógens jogszabályban szerepelnek a jogi személyre vonatkozó rendelkezések, másrészt a lakásszövetkezeti törvény 4. §-ában a 2011-es módosítással (hatályos 2011. június 28-tól!) is megjelennek az Alapszabályra vonatkozó kötelező rendelkezések, amelyek felhívják a figyelmet a szabályozás ellentmondásosságára!!!

„Az ítéletábra az elsőfokú bírósággal egyezően rámutat arra, hogy a felperes kereseti kérelmeinek minden pontja mögött részben, vagy egészben az a jogi álláspont jelenik meg, hogy az alapszabály módosítására kizárólag a közgyűlés jogosult.” ***Ez az állítás nem igaz! Lszt. 15. § (2) „Az Alapszabály minden más ügy eldöntését – kivéve a küldöttgyűlés hatáskörére vonatkozó alapszabályi rendelkezést – a küldöttgyűlés hatáskörébe u t a l h a t j a.”*** Nincs törvényi felhatalmazás, a lakástulajdonosok jogokról nem is dönthettek!

Alapszabály megalkotása: a szövetkezet megalapítása, működése és gazdálkodása a lakástulajdonosok, a lakástulajdonos tagok jogi és anyagi felelőssége alapján történik. Az ő magántulajdonukról (ingatlan tulajdonáról, pénzéről és vagyonáról van szó és döntés). Véleményem szerint ezekről kizárólag csak a tulajdonosok jogosultak dönteni!Erről is kizárólagason küldöttgyűlési határozatok vannak a 2. sz. Lakásszövetkezetnél!

Az ALAPSZABÁLY módosítása

A hatályos lakásszövetkezeti törvény, **Lszt. 4. § (5) bekezdése értelmében a k ö z g y ű l é s az alapszabályt – a jelenlevők szavazatának 2/3-os többségével** - bármikor módosíthatja. Ügyvéd vagy jogtanácsos által ellenjegyzett magánokiratba kell foglalni.

A felügyelő bizottság az **Lszt.26. § (2) f) pontja szerint az éves beszámoló {23. § (3) bek.} alapján véleményt nyilvánít a közgyűlés részére a lakásszövetkezet gazdálkodásáról, enélkül az éves beszámoló tárgyában érvényes határozat nem hozható. Még nem volt?!**

A 2000. évi C. törvény a számvitelről szerint egyszerűsített éves beszámolót kell készíteni. Ez is a tagok törvényi felelőssége! Könyvvizsgálói jelentés készítése is előírás.

A 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3: 335. § szerint a k ö z g y ű l é s hatásköre:
Alapszabály **módosítása**
Költségvetés **elfogadása**

A lakásszövetkezetek működésére sajnálatosan az a jellemző, hogy általánosságban és rendszeresen a kisebbség döntéseket hoz a többség kárára, akiknek nincs beleszólása!!

3. Az Ítélet Alaptörvény-ellenességének a megállapítása:

XIII. cikk Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz

XXIV. cikk A tisztességes eljáráshoz való jog, a jogbiztonsághoz való jog

XXVIII. cikk A bíróság tisztességes módon, ésszerű határidőn belül intézkedjen
(7) A jogos érdekeket sérti

Az ítélet tábla utal arra, hogy az „Lszt. 15. § (1) bekezdés a./ pontja szerint valóban a közgyűlés hatáskörébe tartozik az Alapszabály megállapítása és módosítása, azonban a (2) bekezdés szerint az Alapszabályt ezt a jogkörét a küldöttgyűlés részére delegálhatja. Ez utóbbi tartalomnak megfelelően rendelkezett az alperes 1992. évi Alapszabályának III/3. pontja, továbbá a 2005. május 11-i módosítással elfogadott Alapszabály III/3. pontja. "Küldöttgyűlés magát csak ezen ezen a napon hatalmazta fel!"

Ebben a konkrét esetben a korábbiakban elmondottak alapján delegálásról (felhatalmazáson alapuló döntéshozatalról) szó sem lehet sem 2005 május 11-én, sem a továbbiakban hiszen az említett alapszabályokat Intéző Bizottsági tagok, illetve „küldöttek” alkották meg, akik a saját hatáskörükről a saját jogkörükben nem dönthetnek. A közgyűlés pedig nem hozott olyan határozatot, nem alkotott olyan Alapszabályt, illetve 2005. május 11-én olyan kötelező Alapszabály módosítást, amelyben meghatározta volna, hogy melyek azok a hatáskörök és jogkörök, amelyeket a tulajdonosok szerint átadhatóak lennének, átadhatónak tartanának a küldötteknek.

A másik probléma itt az „ejtőernyős elnök” (a tulajdonosok soha nem választották meg és nem is bízták meg a tulajdonuk kezelésével!) által kijelölt „küldöttekről” van szó.

Az ítélet tábla leírja, hogy a 2012. április 16-i részközgyűléssel kapcsolatosan két egymásnak ellentmondó jegyzőkönyv áll rendelkezésre, „de nemcsak a küldöttek jelölésére, hanem a küldöttek megválasztására is sor került.” Aztán mikor és hol van a jogbiztonsághoz való jog?

A kereseti kérelem második pontjában foglalt - a 2012. január 22. utáni valamennyi Alapszabály módosítása érvénytelenségének megállapítására irányuló kérelem, továbbá a 3. pontjában előterjesztett - a 2012. május 10-én meghozott küldöttgyűlési határozatok hatályon kívül helyezése volt. (A jelenléti ív nem a jegyzőkönyv része volt!)

„A 2012. május 10-i küldöttgyűlés megtartásakor hatályos (még nem módosított) Alapszabály III/3. pontja értelmében a küldöttgyűlésen történő Alapszabály módosításhoz a jelenlevők 2/3-os többségű szavazati aránya szükséges.”
Azonban az Lszt. módosításával (2012. jan.22-től) a 4. § (5) bekezdésével „A közgyűlés az Alapszabályt – a jelenlevők szavazatának 2/3-os többségével – bármikor

módosíthatja.” Tehát a módosításra a törvény teremtett kizárólagos törvényi jogkört!!!Kereset: 2012! Megismételt eljárás: 2018-ban pénzügyileg már nem elszámoltatható! Ítélet: Bizonyítékok, a hatályos törvények és az Alaptörvény figyelmen kívül hagyása.

Az ítéletben nem a határozatok eredeti szövege szerepel. Döbbenetes az, hogy megmagyarázza a tényt: a küldöttgyűlés engedélyezi a számviteli rend megsértését is!

„Az ítélet tábla a 10/2012. számú határozattal kapcsolatosan egyetértett az elsőfokú bíróságnak azon – az Lszt 56. § /1/ bekezdése alapján kifejtett - jogi álláspontjával, hogy mivel a törvény szerint a fenntartás összefoglalóan jelenti az üzemeltetést, karbantartást és felújítást, így a küldöttgyűlésnek a fenntartáson belül az alapok áthelyezésére is jogköre volt.”

7/2012. (05.10) Küldöttgyűlési Határozat
„A felperes azon hivatkozása, hogy a 2000. évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 10.) pontja szerinti beszámolót a közgyűlésnek kell elfogadnia, nem okszerű. Az Alapszabály III/3. pontja utalja küldöttgyűlés hatáskörébe a beszámoló elfogadását.

8/2012. Határozattal az egyszerűsített éves beszámolót elfogadja:
Mérleg főösszeg: 670.622 ezer forint
Elképesztő összeg 2159 lakástulajdonostól, amit használati és bérleti díjként hajt be!!!!!!

EREDETI: 10/2012. (05. 10.) Részközgyűlési Határozat

A küldöttgyűlés egy fő ellenszavazattal, a szövetkezet 2012. évi lakásfenntartási tevékenységére vonatkozó módosított tervelőirnyzatot, a részközgyűlésen hozott változásokkal együtt jóváhagyja, ezen belül a felújítás jellegű és karbantartási terveket elfogadja, és az üzemeltetés terhére történő elszámolását engedélyezi.

**A 12/2012. és a 9/2013. Küldöttgyűlési Határozattal az „elnök” osztogat és fosztogat?
EZ A MI TULAJDONUNK , PÉNZÜNK ÉS VAGYONUNK, JOGUNK VAN ERRŐL DÖNTENI!!!**

**A küldöttgyűlésnek „az alapszabály adja meg a felhatalmazást azzal a rendelkezésével, hogy döntési jogosultsága van a szövetkezet vagyonát jelentősen érintő kérdésekben.”
A törvények erre a felhatalmazásra nem adnak lehetőséget sem!!!**

14/2012.(05.10.) Küldöttgyűlési Határozat

A küldöttgyűlés az Alapszabály módosítását egyhangúlag elfogadja, a szövetkezeti törvényből adódó kötelezettségek beépítése, valamint a tevékenységi kör változása tekintetében.

Az Alapszabályban az áll, hogy a földrészlet, az épület, de még a l a k á s o k tartozékai is szövetkezeti tulajdonban vannak; a tevékenysége a saját tulajdonú ingatlan kezelése, a saját tulajdonú ingatlan adás-vétele és bérbeadása.

KINEK A TULAJDONAIT KEZELI, ADJA ÉS VESZI EL, ADJA BÉRBE ELSZÁMOLÁS NÉLKÜL?

5/2013. (05.16.) Küldöttgyűlési Határozatot az éves beszámoló tárgyában a lakástulajdonosok akarata ellenében szavazta meg, ██████████ 59 tulajdonosai ellenében!

10/2013. (05.16.) Küldöttgyűlési Határozat a lakások gáztűzhely ellenőrzéseit milliókért engedélyezi elszámolni az üzemeltetés terhére, az a tulajdonosnak ingyenes!!

Ellentmond a józan észnek, a jó erkölcsnek, az Lszt.-nek, a Ptk.-nak és a Btk.-nak, főleg az Alaptörvénynek is az ítéletben rögzített és elfogadott „szövetkezeti határozatok”. Megjegyzem, hogy az „elnök” nem tulajdonos, nincs ingatlankezelői képesítése. A közhiteles ingatlan nyilvántartásban nincs „szövetkezeti saját tulajdon”, a tulajdonosok nem adtak át semmilyen jogot – tulajdonjogot – a szövetkezetnek, „küldötteknek”.

4. A ██████████ Lakásfenntartó Szövetkezet Alapszabályának megsemmisítése Alaptörvény-ellenessége miatt

A lakástulajdonosok alapvető személyiségi jogait sérti, hogy az Lszt. melléklete szerinti jognyilatkozatot, amelyben az alapszabály elfogadásáról és a tagsági jogviszony elfogadásáról önkéntesen és írásban kellett volna nyilatkozni, meg sem kapták! Az Alapszabály módosításokról meg sem kérdezik őket, de még tájékoztatás sincsen!!! Én tagsági nyilatkozatot SOHA nem írtam alá, a TULAJDONRÓL sohasem mondtam le!!!

A lakástulajdonosok önrendelkezéshez való jogát sérti az Alapszabály azon rendelkezése, hogy „a tag és nem tag (a továbbiakban TAG)” 34. § A tagság önkéntes!

A tagság megszűnésével a tulajdonjog is megszűnik...

Az üzemeltetés és a karbantartás kapcsán az alapszabálynak a lakásszövetkezet gazdálkodására vonatkozó része akként rendelkezik, hogy „a lakásszövetkezeti tulajdon üzemeltetési és karbantartási költségeinek fedezetére a tag és nem tag tulajdonosok által eszközölt befizetéseket a lakásszövetkezetre érvényes számviteli szabályok szerinthatasználati díjként kell nyilvántartásba venni. A tulajdonosok által fizetendő használati díj mértékét a küldöttgyűlés, a részközgyűlés és az igazgatóság állapíthatja meg az alapszabály rendelkezései szerint.”

E számviteli szempontú elhatárolás azonban nem érinti, hogy felperes követelése valójában nem használati díj, hanem fenntartási költség. Írja ezt egy funkcionális analfabéta bíró a Veszprémi Járásbíróságon a 2. számú Lakásfenntartó Szövetkezet ellenem indított tetszőleges követelése megítélésekor. Már el is indították a végrehajtást is. Ez előtte volt, hogy a Győri Ítéltábla az Alapügyben határozott volna.

Nincs saját Szövetkezeti tulajdon, és nincsen a 2000. évi C. törvényben használati díj.

Az Alaptörvénnyel ellentétes, hogy valakinek MÁS TULAJDONÁT KELL FENNTARTANI!

2018. január 12-én már a végrehajtást is elrendelték, hogy a szövetkezet a pincerészem feltörése és kipakolása után, illetve ismeretlen tettesek által többször kipakolt

tárolórész után már a saját lakástulajdonomból is jogellenesen kirakjanak. Tették ezt a 2015. május 18-án kelt Alapszabály alapján, amelyről a Cégbíróság is megállapította, hogy törvénytörő, azt nem fogadták be és elutasították, azonban a Bíróságra úgy adták be mintha törvényes, érvényes és hatályos lenne. Az ítélet megalapozatlan: nincs közgyűlési határozat, nincsen a határozat kézbesítése!

A Kúria állásfoglalása normaként szerepel: eszerint a fenntartási költséget a tulajdonosnak kell fizetni, és ez nem átruházható költség.

Ebben a „szövetkezetben” sem az igazgatósági tagoknak, a küldötteknek sem kell tagnak lenni, így azok a harmadik személyre kötelező határozatot sem hozhatnak.

Az Alapszabályt a megismerésétől fogva támadom, s kértém valamennyi Küldöttgyűlés által elfogadott alapszabály hatályon kívül helyezését és megsemmisítését, de ezeket a kereseti kérelmeimet sem merítették ki, ez így mulasztásban megnyilvánuló Alaptörvény -ellenesség.

Az OKIRATHAMISÍTÁS, hogy a „tagjegyzékben a felperest nyilvántartja”. 2015. december 15-én egy lakónyilvántartást adtak be a Szombathelyi Törvényszékre! Önmagában a „tagnyilvántartás” sem lenne joghatályos; Kértük, hogy tagsági nyilatkozatokkal bizonyítsa, de a bíróság megtagadott ilyen kérést, és bizonyítást!

A 2012. 05.10. Küldöttgyűlési Határozatokat is meghamisítotva és átírva adták be!

„Az alperes később 13/2014. (05.20.), 10/2015. (05.18.), 16/2015. (10.12.) számú küldöttgyűlési határozataival az Alapszabályt ismét módosította.”

A 2014. évi Alapszabályt a küldöttgyűlés a tulajdoni viszonyokban módosította össznépi kezdeményezésre, a „lakásmaffia” megengedi, hogy a lakások magántulajdonban legyenek. Ezt ki is függesztették, azonban a Cégbíróságra csak több mint hat hónap múlva adták be. 2014. június 5-én a Veszprémi Törvényszékre az én saját tulajdoni különlapomat adták még be azzal, hogy a lakások a szövetkezet tagjai. A továbbiakban is a lakásokra használati díjat, a nem lakáscélú helyiségekre pedig bérleti díjat követel jogtalanul, a küldöttgyűlés ezt 2014-ben még a duplájára is emelte.

A rezsicsökkentést nemcsak nem függesztették ki, hanem nem is hajtották végre.

Az ismeretlen vállalkozási tevékenységre, 30 alkalmazott kb. 100 M Ft-os bérköltségét is szétterítik, aminek a haszna elenyésző a tájékoztatás szerint.

A felújítási költség követelés a többiekhez képest háromszoros, ■■■■■ épület lakóival a mai napig azt az összeget követeli, mint amit a 2010. december 31-én lejáró OTP hitelre fizettünk, amit a ház szigetelésére vettünk fel, költségcsökkentésben bízva.

Az évi kb. 100 M Ft felújítási pénzeket is a küldöttgyűlés átcsoportosítja nem létező felújítási jellegű karbantartásokra; így felújítás, és pénz sincsen a Felújítási Alapban.

Az Ítéltábla a tagsági- és a tulajdonviszonyokra vonatkozó és a törvényességi eljárást kezdeményező kereseti kérelmeimet is érdemi tárgyalás nélkül megszüntette korábban.

Külön kértem a 14/2012. (05.10.) küldöttgyűlési határozattal elfogadott 2012. évi alperesi Alapszabály módosítása érvénytelenségének a megállapítását, az Alapszabály megsemmisítését. Az Ítéltábla ezt és a tartalmi kifogásaimat sem tárgyalta!!

A jogorvoslathoz való alapjogomat is megsértette ezáltal. A kerestemet csak azért tudtam a megismételt eljárásban kiterjeszteni új tények és körülmények alapján, mert a jogi képviselőnek sem volt ismerete 2015 december 15-i tárgyaláson arról, hogy az állítólagos küldöttgyűlés 2015. május 18.-án és október 10.-én is módosította az alapszabályt, ugyanis a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy a 2014. évi a „hatályos”????

A 2012. évi Alapszabály nyilvánvalóan érvénytelen okirat, mert hiányzik az ellenjegyző ügyvéd „szárazbélyegzője”. A Földhivatal nem iktatta, a Cégbíróság létesítő okiratnak?

7.)Kértem annak megállapítását, hogy 2014. március 15. után minden szabályosan ellenjegyzett Alapszabály módosítás a hatályos Ptk. rendelkezéseibe ütközik, tehát semmis. A lakástulajdonosoknak semmilyen jogot nem biztosít, csak a tetszőleges fizetési kötelezettséget rögzíti, de a szolgáltatónak elszámolási kötelezettsége sincsen!!

Az Alaptörvény elismeri a helyi közösségek önkormányzáshoz való jogát, de a Bírói jogértelmezés és jogalkalmazó jogkörével kapcsolatosan ezzel ellentétesen döntött. A további jogkövetkezményei az Alaptörvény-ellenes döntésnek, hogy a tulajdonunkkal, a pénzünkkel a vagyonunkkal bárkik gátlástalanul garázdálkodhatnak!!!

„Az ítéltábla a 6-8. kereseti kérelem körében ismét rámutat arra, hogy a küldöttgyűlés az Alapszabály módosítására hatáskörrel rendelkezett.” „Erre tekintettel az ilyen tartalmú (Ctv. 65-70. §) felperesi igényérvényesítés további jogszabályi feltételek érdemi vizsgálata nélkül is megállapítható, hogy a kereseti kérelmeket az első fokú bíróság megalapozottan utasította el.”

Azonban a működés jogellenes, mert nincs ingatlankezelői képzés és nincs hatósági nyilvántartásba vétel sem. Tagság sem kell?

A költségvetést érintő küldöttgyűlési határozatokkal kapcsolatosan a „határozat meghozatalakor hatályos alperesi Alapszabály II/3. pontja szerint az erre vonatkozó döntés küldöttgyűlési hatáskörbe tartozik, így szükségtelen annak a felperesi hivatkozásnak a vizsgálata, hogy a TULAJDONOSOK mennyiben voltak tisztában a VALÓS ADATOKKAL.”

A tulajdonosok előtt az információ el van zárva, hiába hozott az ombudsman határozatot. Következésképpen annyit sikkaszthatnak, amennyit nem szégyellnek. A megyében létezik olyan szövetkezet, ahol a lakások száma több mint kétszerese, a

költség a fele. Itt a részközgyűlési határozat hazug látszat, nem lehet pályázni sem, hitelt felvenni sem, a költségvetés elfogadására sem alkalmas a tájékoztató.

A lakástulajdonosok tulajdonait sajátként kezelik, a hasznot valakiknek felosztják, de az összes létező és nem létező költség a lakókat, a tulajdonosokat terheli! Az Alapszabályban az szerepel, hogy az igazgatóság dönt a hitelfelvételről- fizesse is! A 2013. évi V. törvény (Ptk.) szabályait betartva évente tartanak közgyűlést és beszámolnak a tulajdonosoknak a hivatkozott szövetkezetben, felújítás is van. Itt nem!

2015. október 10 vagy 29 napján (?) a küldöttgyűlés kinyilatkoztatta, hogy a „lakásmaffia” továbbműködik a tulajdonosok helyett, a tulajdonosok jogi és anyagi felelősségére és folyamatosan a kárukra. A tulajdonosokat ekkor sem kérdezték meg ! Ugyanekkor tettek HAMIS JOGNYILATKOZATOT arról, hogy az Alapszabályt a Ptk. alá helyezik.

Tartalmilag az Alapszabály nem lett megfeleltetve a Ptk.-nak sem.

Ptk. kógens jogszabály előírásait az Alapszabály kötelező módosításai sem tartalmazzák. Erre Ptk-é kötelezte a szövetkezeteket: legkésőbb 2015. májusi határidő.

Ptk. 3: 335 § (1) A szövetkezet tagjainak döntéshozó szerve a közgyűlés. Hatáskör: alapszabály módosítása

beszámoló elfogadása

3: 336 § (1) Közgyűlést legalább évente egyszer ÖSSZE KELL HÍVNI.

3: 338 § (2) Az Alapszabály módosításához a jelenlevők legalább kétharmadának és valamennyi tag felének a szavazata szükséges.

3: 350 § (4) A felügyelőbizottság legalább évente beszámol a KÖZGYŰLÉSNEK. (A jó és megfelelő, hatékony gazdálkodás alapján tehet javaslatot javadalmazásra is.)

3: 355 § Tagnyilvántartást kell vezetni!

3: 354 0 Tagsági viszonyról nyilatkozni kell. A nyilatkozatokat írásban és önkéntesen kell tenni.

Ezek az általam felsorakoztatott érvek és bizonyítások egyértelműsítik, hogy a bírói döntés az ÉN és a tulajdonostársiam alapvető jogait, a tulajdonát, a vagyonát és jogos érdekeit sérti, jogkövetkezményei a gátlástalan gazdasági társaság ilyen tevékenysége. A súlyos és várható érdeksérelemre tekintettel a bíróság a határozatokat nem is függesztette fel, a perindítás tényének feljegyzését is elutasította. Tucatnyinál több panasz ellenére, a Veszprém Megyei Ügyészség megkeresésére sem folytatták le a törvényességi eljárást, ugyanakkor a Cégbíróságnak hivatalból is el kellett volna járnia. Korábban is indítottam keresetet a küldöttgyűlési határozatok és

az Alapszabály hatályon kívül helyezésére, de közel évtizede sem ezt, sem a tulajdonjogi keresetemet a harmadik megismételt eljárásban sem tárgyalták.

Az Alaptörvényben szerepel, hogy a bíróság igazságszolgáltatási tevékenységet végez?

Veszprém, 2018. március 16.

Dr. Ragán Erzsébet

Tisztelettel: Dr. Ragán Erzsébet

KÖVETELÉM A NYILVÁNOSSÁGOT!



20-2363-451

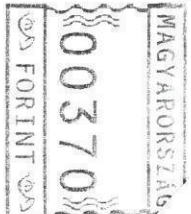
Dr. Ragán E,



10

Szombathelyi Törvényszék
9700 Szombathely,
Szily János u. 7.
9701 Szombathely, Pf. 16

TÉRTIVEVÉNYES



86 a ni. i

l e