


Alkotmánybíróság

1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1173-6/2018	
Érkezett: 2018 SZEPT 25.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 db	

Ügyszám: IV/1173-1/2018**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Korábbi, 2018. július 2-án kelt panaszbeadványom 6. pontjában jeleztem, hogy kérelemmel fordultunk a t. Kúria felé annak tisztázása érdekében, hogy az 5. és 9. számú beadványaink milyen okból lettek figyelmen kívül hagyva a felülvizsgálati eljárás során. A kérelmet a t. Kúria elbírálta. Az ezzel kapcsolatos végzést levelemhez mellékelem.

A t. Kúria korábbi álláspontját megváltoztatva, arra hivatkozva utasította el kiegészítési kérelmünket, arra hivatkozva zárta ki az 5. számú és 9. számú beadványainkat, hogy az ezekben jelzett jogszabályokra sem a keresetlevélben, sem az első tárgyaláson nem hivatkoztunk.

A t. Kúria indokolásában kitér arra, hogy a Pp. 335/A. §. (1) bekezdése által tiltott keresetváltoztatásnak minősül az, ha a felperes a keresetlevélben az alperesi határozat megsértő voltára vonatkozó általa előadott tényektől, bizonyítékoktól eltérő jogalapon tartja jogszabálysértőnek az alperesi határozatot a per első tárgyalása után.

A t. Kúria végzésében nem tér ki arra a lényeges kérdésre, hogy álláspontja szerint mi volt a tényleges kereseti kérelem és arra, hogy a bírósági eljárás mely pontján történt meg a tiltott kereset változtatás.

Tény, hogy az ítéletben szereplő kereseti kérelem az eredeti kereseti kérelemtől eltér. A kereseti kérelmet azonban a tárgyalás berekesztését követően, a t. Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság változtatta meg, tudtunk és beleegyezésünk nélkül. Sem a tényállás alapját jelentő közigazgatási eljárás irataiban, sem a bírósági szakaszban keletkezett, vagy csatolt iratokban, beadványokban nincs olyan adat, információ, mely megfelelné az ítélet során értékelt kereseti kérelemnek, vagy a Bíróság által meghatározott ítéleti tényállásnak. Az iratokból egyértelműen megállapítható, hogy én soha nem hivatkoztam arra, hogy az

ideiglenesen folyósított rehabilitációs ellátás szerzett jognak minősülne, soha nem törekedtem egy új ellátás megszerzésére és soha nem kértem, és nem engedélyeztem orvosi felülvizsgálatomat.

Hivatkozni szeretnék a **Kúria Kfv.V.35.307/2015/5**.számú döntésére:

A Pp. 146.§ /5/ bekezdése alapján azonban nem keresetváltoztatás az, ha a felperes a keresettel érvényesített jog megváltoztatása nélkül annak megalapozására újabb tényeket hoz fel, vagy a felhozottakat kiigazítja.

Felülvizsgálati kérelmünkben nyomatékosan hivatkoztunk az iratellenes ítéleti tényállás meghatározásának problémájára. A t. Kúria végzésének tartalma megerősíti korábban kifejtett állásponantomat, miszerint a t. Kúria ezt a kérdést nem vizsgálta meg, elfogadta az I. fokú eljáró Bíróság iratellenes kereseti kérelem-meghatározását és az iratellenes ítéleti tényállást.

Panaszbeadványomban részletesen hivatkoztam ezekre a súlyos eljárási szabályszegésekre. A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság iratellenesen, a valóságtól eltérő módon határozta meg a kereseti kérelmemet és az ítéleti tényállást. Ez vezetett ahhoz, hogy az ügy megítélése szempontjából lényeges beadványaink, szabálytalan módon kizárásra kerültek.

A t. Kúria végzését figyelembe véve, az I. fokú eljárást mindezek ellenére továbbra is jogszerűnek ítéli meg.

Pécs, 2018. szeptember 22.

Tisztelettel:


Kubinkáné Joó Gyöngyi