

Pechlof Ügyvédi Iroda
 1225 Budapest, Tenkes u. 6/B. III/13.
drpechlof@t-online.hu
 Dr. Pechlof György ügyvéd

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: N/1101-A/2021	
Érkezett: 2021 AUG 24.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet:	9

Alkotmánybíróság

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Hiv. szám: IV/1101/2021

Alulírott dr. Pechlof György ügyvéd, mint ügyfelem

[REDACTED] meghatalmazott jogi képviselője a IV/1101-3/2021 számú levelükben jelzett hiányosságokat pótolva az abban foglalt harminc napos határidőn belül a módosításokkal egységes szerkezetben az alábbi

kiegészített alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Az alkotmányjogi panaszomat tévesen az Abtv.26.§. (1) bekezdésére hivatkozva terjesztettem elő, és erre alapozva állítottam az Alkotmánybíróság hatáskörét.

Az alkotmányjogi panaszomat akként módosítom, hogy az Alkotmánybíróság hatáskörét az Abtv. 27.§. határozza meg, mivel a panaszomban a bírósági döntés alaptörvényesség ellenességének a vizsgálatát kérem,

A fentiek figyelembevételével kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. (Abtv.) 27. § (1) alapján, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára alapítottan állapítsa meg a Szolnoki Törvényszék 1.Bf.1005/2020. számú ügyben 2021. 01. 27. napján hozott ítéletéről annak alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. § -ának megfelelően azt semmisítse meg.

Egyben bejelentem, hogy az ügyben 2021. 04. 27. napján kelt alkotmányjogi panaszomban foglaltakat továbbra is fenntartom.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Szolnoki Járásbíróság 4.B.218/2019/28. számú ítéletében védencem ██████████ terhelt bűnösségét állapította meg közlekedés biztonsága ellen gondatlanságból elkövetett vétségben, amely bűncselekmény miatt 170 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, mely pénzbüntetés napi tétel összegét 1000 forintban állapította meg. Így a vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés teljes összege 170000 forint, melynek meg nem fizetése esetére rendelkezett annak szabadságvesztés büntetésre történő átváltoztatásáról.

A járásbíróság ezen ítéletével szemben védencem ██████████ fellebbezést terjesztett elő a felmentése érdekében, melynek eredményeként a Szolnoki Törvényszék 1.Bf.52/2020/4. számú határozatával -2020. május 20. napján megtartott tanácsülésen – a járásbíróság 4.B.218/2019/28. számú ítéletét helybenhagyta. A tanácsülés tagjai ██████████

A másodfokú bíróság jogerős ügydöntő határozatával szemben felülvizsgálati indítványt terjesztettem elő, melynek eredményeként a Kúria Bfv.II.860/2020/7. számú alatti végzésével a Szolnoki Törvényszék 1.Bf.52/2020/4. számú határozatát –feltétlen eljárási szabálysértés okából- hatályon kívül helyezte és a másodfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.

A Szolnoki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2021. 01. 27. napján tartott nyilvános ülésén az 1.Bf.1005/2020. számú ügyben közlekedés biztonsága ellen gondatlanságból elkövetett vétség miatt a védencem ellen indított büntetőügyben a Szolnoki Járásbíróság 2019. 12. 02. napján kihirdettet 4.B.218/2019/28. számú ítéletét megváltoztatta és védencem terhére megállapított bűncselekmény miatt a pénzbüntetés mellőzésével 2(kettő) évre próbára bocsájtotta, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helyben hagyta. A tanács tagjai szintén ██████████ volt, a harmadik tag azonban kicserélődött ██████████ íróra.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az ügyben a rendes jogorvoslati lehetőségeket kimerítettük, a Kúria előtt nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló törvényszéki döntés kézbesítése részemre 2021. 03. 01. napján történt meg elektronikusan ügyfélkapun keresztül 710254715 érkeztetési szám alatt melyet átvettem, mint meghatalmazott védő. Ügyfelem a postai úton érkezett ítéletet napokkal később vette át.

Nyilatkozom arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő 2021. 04. 30 (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés kézbesítésétől számított 60

nap) megtartásra került, valamint a hiánypótlásra felszólító levél átvételétől harminc nap nem telt el.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

██████████ védencem a büntetőügyben terheltként vett részt.

A büntetőügyben ██████████ terhelt meghatalmazott ügyvédje voltam, ezt támasztja alá a Szolnoki Törvényszéken I.Bf.1005/2020/5. szám alatti tárgyalási jegyzőkönyvben foglaltak, valamint a korábban a felülvizsgálati eljárás során csatolt ügyvédi meghatalmazásom. Ennek igazolására csatolom az ülésről készült jegyzőkönyvet.

Ügyfelem a részemre meghatalmazást adott az Alkotmánybíróság előtti panaszeljáráásban való részvételre.

e.) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az Alkotmánybíróság 25/2013.(X.4) határozata rögzítette, hogy a bíróság függetlensége és pártatlansága kizárólag egymásra tekintettel nyerhet értelmezést. A bírák függetlenek és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben pedig nem utasíthatók. A bírói függetlenség, a bíróság alaptörvényben meghatározott feladatának teljesítése, illetve a bírói hatalmi ág önállóságának megőrzése érdekében működő alkotmányos garancia. A bírói hatalom az ítékezésben ölt testet. Ezért a bírói függetlenség lényegi eleme, hogy az ítélező bíró döntését befolyástól mentesen, egyedül a jogszabályoknak valamint belső meggyőződésének megfelelően hozza meg.

A pártatlanság követelménye az ítélező bíróra azt a kötelezettséget rója, hogy az ügyben részvevő felekkel szembeni részleghajlás és előítéletektől mentesen bírálja ez az ügyet és hozza meg döntését. A pártatlanság kívánalma egyfelől a bíró magatartásával és hozzáállásával szembeni igényként jelentkezik. Ez egyben mércét állít a jogszabályi követelményekkel szemben is. Az eljárási törvények biztosítják azt, hogy elkerülhetők legyenek az olyan helyzetek, amelyek a bírók pártatlanságát illetően jogos kétségeket ébreszthetnek. Ebből ered, hogy a konkrét ügyben a bírónak nemesak tárgyilagosan szükséges ítéleznie, de a pártatlan ítékezés látszatának megőrzése a feladata. [67/1995.(XII.1.) AB határozat, ABH 1995, 346,347;17/2001. (VI.1.) AB határozat, ABH 2001,222.].

A megismételt eljárás tanácsában kettő olyan bíró járt el, akik az ügyet ismerték, korábban eljártak, az I. fokon eljáró bíróság elmarasztaló ítéletét hagyták jóvá, ebből kifolyólag nem feleltek meg a pártatlanság követelményének és ez a körülmény a döntést érdemben befolyásolta.

A jogerős döntés sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti alapjogot, mivel:

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el."

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A Szolnoki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Bf.1005/2020. számú végzése sérti az Alaptörvény alábbi rendelkezéseit:

„XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Védencemmel szemben a Szolnoki Járásbíróságon folyt büntetőeljárás a közlekedés biztonsága ellen gondatlanságból elkövetett vétsége miatt, mely alapján védencemet első fokon pénzbüntetésre ítélték. Védencem már az ítélet kihirdetésekor, azaz 2019. 12. 02. napján fellebbezést nyújtott be az ítélet ellen. Ezt követően a Szolnoki Törvényszék ülést tűzött ki 2020. 05. 20. hatánapra. Mivel védencemnek ebben az időben nem volt meghatalmazott védője ezért a törvényszéken védő kirendelésére tett indítványt a Be 46.§. (6) bekezdése miatt, továbbá a törvényes határidőn belül nyilvános ülés tartását kérte, egyben a Be. 100.§. alapján kérte azoknak az iratoknak a megismerését, amelyeket nem kapott meg. Ezek az iratok a Szolnoki Járásbíróság 2019. 12. 02. napján készült 4.B.218/2019/28. szám alatti tárgyalási jegyzőkönyve, illetve az ítélet alapjául szolgáló ██████████ 27. sorszám alatt iktatott bírósági megkeresésre adott válasza. A kért iratokra azért volt rendkívül szükség, mert azokat össze kívánta vetni az ítéleti tényállással, illetve a törvényszéki nyilvános ülés hatánapjára a részére kirendelt védőjével fel kívánt készülni és írásbeli fellebbezését be tudja adni. A törvényszéki iratokból kitűnik, hogy védencem iratmegismerésre történő indítványa ellenére a Szolnoki Járásbíróság 4.B.218/2019/28. számú iktatási számmal ellátott 2019. 12. 02. napján készült tárgyalási jegyzőkönyvről a másolat a Szolnoki Törvényszék 2020. 05. 20. napján meghozott végzését követően készült csak el és került megküldésre védencem részére.

Védencem indítványa ellenére a Szolnoki Törvényszék a tárgyalási jegyzőkönyvvel együtt továbbra sem küldte meg a 27. sorszámmal ellátott ██████████ választát, ezért védencem újabb indítványt írt a 27. sorszám alatti irat megküldésére.

A Szolnoki Törvényszék 1.Bf.52/2020/5-1.szám alatt iktatott és 2020. 06. 08. napján kelt levelében tájékoztatta védencemet, -a kikért iratok és indítványozott védő kirendelése ellenére- a törvényszék határozatot hozott A fenti irattal együtt –a jogerős határozat meghozatalát követően - késedelmesen küldték meg a ██████████ 7. szám alatt iktatott iratát.

A Szolnoki Törvényszék, mivel védő kirendelésére nem intézkedett, ezáltal megsértették az ügyfelem védelemhez való jogát, és ezek az indítványok ellenére hoztak jogerős határozatot.

A jogerős határozatot meghozó tanács tagjai [REDACTED]
[REDACTED] valamint [REDACTED] bíró volt.

Az I. fokon meghozott ítéletet összevetettük az eljárás során keletkezett iratokkal és látható volt annak iratellenessége, ennek ellenére a II. fokon eljáró Szolnoki Törvényszék a jogerős végzésének a [8] pontjában akként fogalmazott, hogy a járásbíró által megállapított tényállás hiánytalan, megalapozott és iratszerű valamint a [6] pont alapján a sérelmezett ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes körűen felülbírálta, ezért azt jóvá is hagyta.

Ezt követően felülvizsgálati kérelmet nyújtottam be a Kúriához, anyagi jogi jogsértése hivatkozva illetve részben alaki jogi jogsértésekre való hivatkozással.

A Kúria a Bfv.II.860/2020/7. számon 2020. 11. 19. napján hozott végzésében a Szolnoki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Bf.52/2020/4.számú végzését hatályon kívül helyezte és a Szolnoki Törvényszéket új másodfokú eljárás lefolytatására utasította. **Indoklásában kifejtette, hogy az anyagi jogi felülvizsgálatot nem végezte el, mert hivatalból feltételen eljárás szabálysértést észlelt.** A terhelt a másodfokú eljárásban a törvényes határidőn belül nyilvános ülés tartását kérte, de a másodfokú bíróság - Szolnoki Törvényszék- ennek ellenére a fellebbezést tanácsulésen bírálta el, amelyre nem volt lehetősége, ezáltal valójában a nyilvános ülést tartotta meg –a terhelt- távollétében, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

Ezek után megkaptam a Szolnoki Törvényszék idéző végzését a 2021. 01. 27. napra kitűzött megismételt másodfokú bírósági eljárás ülésére. Ekkor megdöbbenéssel tapasztaltam, hogy a tanács elnöke ismételter [REDACTED] törvényszéki bíró.

2021. 01. 10. napján írásban benyújtottam az indoklással ellátott **fellebbezésemet továbbra is anyagi jogi jogsértésre hivatkozva, -mivel álláspontom szerint a vád tárgyává tett cselekmény nem bűncselekmény-** adtam be, egyben kizárási okot jelentettem be a másodfokú bírói tanács tagjai ellen. A Szolnoki Törvényszék 8.Bpk.34/2021. számú ügyben 3. sorszám alatt kizárást megtagadó végzést hozott. A végzés alapján jutott a tudomásomra, hogy az ügyben 2021. 01. 27. határnapra nyilvános ülésen az eljáró tanács tagjai –akik a hatályon kívül helyezett határozat meghozatalában is részt vettek- [REDACTED] a tanács elnöke és dr. [REDACTED] a tanács tagja, előadó bíró. A hatályon kívül helyezett határozat meghozatalában részt vett harmadik tanács tag [REDACTED] bíró, aki jelenben nem lett tagja az I.Bf. tanácsnak, ebből kifolyólag megállapítható volt, hogy helyette új tag lett kijelölve.

A Szolnoki Törvényszék, mint másodfokú bíróság fent megírtakkal egyezően [REDACTED] elnök vezetésével 2021. 01. 27 napján az ügyben nyilvános ülést tartott, a tanács elnöke egyben megállapította, hogy a nyilvános ülés megtartásának törvényes akadálya nincs. Az ülésen észrevétel tettem, hivatkoztam az Alaptörvényre, a bírói pártatlanság követelményére, egyben tájékoztatást adtam az Alkotmánybíróság 21/2016. (XI.30) AB határozatáról, mely egyértelműsíti, hogy a büntetőügy elintézésében ne vegyen részt olyan bíró, aki az eljárás bármely korábbi szakaszában, így akár a nyomozás során bíróként járt el. Itt kiemelendő fontosságú az eljárás korábbi szakaszára vonatkozó rész.

Ez az AB határozat a törvényszék előtt ismert volt, azonban a tanács elnöke csak arra vont le következtetést, hogy az a nyomozás során, másodfokon eljáró bírói tanácsokkal kapcsolatos döntés, előadta továbbá, hogy az ügy kiszignálása került erre a tanácsra, és értelemszerűen nekik kötelességük eljárni.

A tanács el is járt, és mint várható volt a fellebbezésben foglaltakkal ellentétben ismételten elmarasztaló, jogerős határozatot hozott, azonban a Szolnoki Járásbíróság 2019. 12. 02. napján kihirdetett ítéletét megváltoztatta és a terheltet, jelen esetben ügyfelemet (2) évre próbára bocsátotta.

A 2021. 03. 01. napon megkapott törvényszéki ítéletet átolvasva, látható, hogy a törvényszék az [6] pontban foglaltakra ismételten felül bírálta az ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt, és a [9] pontban az ítélet helyesbítésére tért ki. Az I. fokú bíróság ítéletének a helyesbítését elvégezte, ezzel a korábban, a felülvizsgálati kérelemben és az írásban beadott fellebbezésben sérelmezett iratellenességet feloldotta. A Szolnoki Törvényszék is elismeri az iratellenességet mivel a [13] pontban leírja, hogy az ítéleti tényállás iratszerűvé vált.

b) A megsemmisíteni kért ítélet alaptörvény-ellenességének indokolása

„A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvényt az Országgyűlés egyebek mellett a bűncselekmények elkövetőinek a tisztességes eljáráshoz való alapvető jog érvényesülését biztosító, hatékony és észszerű határidőn belül lefolytatott eljárásában történő felelősségre vonása céljából alkotta meg.”

A megismételt II. fokú eljárásban részt vevő [REDACTED] tanácselnökkel valamint [REDACTED] [REDACTED] adó bíróval szemben a kijelöléskor abszolút (objektív) kizárási ok állt fent az alábbiak alapján:

A Be. 14.§.(1) bekezdése e) pontja alapján bíróként nem járhat el,

- akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható.

Az Alkotmánybíróság 21/2016. (XI.30) AB határozata IV. részében megtalálható indokolás egyértelművé teszi, hogy a megismételt II. fokú eljárásban pártatlan bíróság járjon el.

A határozat [38] pont alapján:

„az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése mindenkinek alapvető jogot biztosít ahhoz, hogy az ellene emelt vádról, vagy valamely perben a jogairól és kötelezettségeiről törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül döntsön. A tisztességes bírósági tárgyaláshoz való jog része a pártatlanság követelménye, mely az eljárásban résztvevő személyekkel szembeni előítéletmentesen, elfogulatlan eljárás követelményét jeleníti meg.”

Az abszolút kizárási ok abból áll, hogy annak fennállása esetén kizárja a bírót az eljárásából, annak vizsgálata nélkül.

A határozat [43] pontja értelmében:

„Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt pártatlanság követelménye tehát megkívánja, hogy a büntetőügy további elintézésében ne vegyen részt olyan bíró, aki az eljárás bármely korábbi szakaszában bírói feladatokat látott el, ugyanis azzal szükségszerűen együtt jár a bizonyítékok bizonyos szintű, de mindenképpen előzetes értékelése.”

A büntetőügy alapján látható, hogy az először [REDACTED] tanácselnök vezetésével eljárás másodfokú bírói tanács már a büntető ügy iratait megismerte, - mint ahogy kifejezésre is jutatták az ítéletet és azt megelőző bírósági eljárással együtt felülbírálták, ezek viszont együtt jártak a bizonyítékok bizonyos szintű, de mindenképpen előzetes értékelésével. Ennek ellenére azonban nem került sor az első fokú ítéletben részletezett iratellenesség kijavítására és helyesbítésére, nem tartottak ügyfelem kérése ellenére nyilvános ülést, nem rendeltek ki ügyfelem indítványára részére védőt és az ügyfelem által kért iratokat is csak a jogerős határozat meghozatala után küldték meg, ezen jogszabálysértések ellenére hoztak jogerős határozatot és hagyták jóvá az első fokú ítéletet, ezért sérült a tisztességes tárgyaláshoz való jog. Lényegében ez a bírói tanács az anyagi jogi kérésekkel sem foglalkozott. A Kúria ezt a törvényszéki határozatot helyezte hatályon kívül feltétlen eljárásjogi szabálysértés miatt.

A Szolnoki Törvényszéken a megismételt másodfokú eljárás tanácstagjaira a kijelöléskor a kijelölést végző személy nem vette figyelembe a kizárásra okot adó körülményt, vagyis a pártatlanságot a Be. 14.§.(1) bekezdés e) pontját és ismételten azokat a bírókat jelölte ki a tanács tagjainak, akik az ügyet ismerték nevezetesen [REDACTED] [REDACTED] rőt. Azokat a bírókat, akik már az eljárás korábbi szakaszában bírói feladatokat láttak el, feltétlen eljárási szabályt sértettek, az iratellenességre nem intézkedtek, a bizonyítékokat ismerték és értékelték, majd hoztak újabb, a megismételt eljárásban jogerős másodfokú határozatot, enyhébb fokú, de mindenképpen elmarasztaló ítéletet ügyfelemmel szemben.

A bírói tanács két tagjának már a kijelöléskor elfogultságot kellett volna bejelenteni a Be. 14.§.(1) bekezdés e) pontjára figyelemmel, a pártatlanság követelménye tekintetében.

A kizárási indítványomat megtagadó B.Bpk.34/2021/3 sorszám alatt iktatott végzésének indokoló részében megtalálható hogy a törvényszék álláspontja szerint a folyamatban lévő büntetőügyben eljáró tanács elnöke és az előadó bíró személyében nem merült fel olyan körülmény, amely ésszerű kételyt támasztottak volna a pártatlanságuk iránt.

Ennek azonban a **bírók nyilatkozata mond ellent**, ugyanis a végzés indokoló részében megtalálható, hogy beszerezték [REDACTED] a tanács elnökének és dr. Kissné dr. Nedesán Marianna előadó bírónak a nyilatkozatát, **akik úgy nyilatkoztak, hogy „nem érzik magukat elfogultnak”**.

Álláspontom szerint ez a bírói nyilatkozat el sem fogadható, hogy „nem érzik”, mert a döntésnek érzelmentesnek kellett volna lennie, és a bírók nem dönthetnek érzelmeik alapján, hanem válaszukat kategorikusan kellett volna megtenni és igen vagy nemmel válaszolni. **Ez a válaszuk pont, hogy ésszerű kételyt támaszt a pártatlanságuk iránt, és ez megingatja az elfogultságukat, így már eleve nem tekinthetők pártatlannak.** Eleve a kérdést sem

kellett volna feltenni az elfogultság tekintetében, hanem már a kijelöléskor másik tanácsot lett volna szükséges összeállítani.

Összességében a fentiek alapján kijelenthető, hogy a Szolnoki Törvényszék bírái a megismételt eljárásban nem vehettek volna részt, mivel nem pártatlanul jártak ezért velük szemben objektív kizárási akadály állt fent erre való hivatkozással tőlük az ügy elfogulatlan megítélése nem volt várható. Álláspontom szerint megismételt eljárásban hozott jogerős ítélet sérti az Alaptörvényt.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nyilatkozom, hogy nem.

b) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

A meghatalmazást eredeti példányát mellékletként csatoltam.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Ügyfelem nem járul hozzá a személyes adatai közzétételéhez.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek) a beadott alkotmányjogi panasszal korábban megküldésre kerültek.

Budapest, 2021. 08. 24.

Dr. Pechlof György ügyvéd

jogi képviselő