

Alkotmánybíróság	
részére	Ügyszám: <i>IV/1392-P/2016</i>
A Fővárosi Ítéltábla útján <i>2016 AUG 04.</i> 1055 Budapest, Markó utca 16.	
Peldány: <i>3</i>	Kezelőiroda:
Meilleklet: <i>5 tanács</i>	<i>H</i>
Tisztelt Alkotmánybíróság!	

3. FŐVÁROSI ÍTÉLTÁBLA	
ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON:	
ÉRKEZETT: <i>2016 AUG 03.</i>	
PÉLDÁNY: <i>3</i>	KEZELŐIRODA:
MEILLEKLET: <i>5</i>	KÖZTÖR:
ÜGYSZÁM: <i>12 PK 50004/16</i> UTÓIRATON:	

13.

Alulírott

[Redacted] a Fővárosi Ítéltábla 12.Pk.50.004/2016/2. számú végzésével szemben az Abtv. 27.§ és a Ve. 233.§ alapján

alkotmányjogi panaszt

nyújtok be.

Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Ítéltábla 12.Pk.50.004/2016/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és – az Abtv. 43.§ (4) bekezdés alapján az azt megelőző választási biztossági határozatokra (Gyömrő Város Helyi Választási Bizottsága 6/2016 (VII.25.) HVB határozata, Pest Megyei Területi Választási Bizottság 9/2016 (VII.28.) számú TVB határozata) is kiterjedően – semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, R) cikk (3) bekezdését, nevezetesen a jogállamiság elvét. A támadott végzés ezen túlmenően sérti a közpénzek eredményes, hatékony és átlátható felhasználását előíró 37. cikket is.

I. Általános nyilatkozatok

A megsemmisíteni kért bírói döntés: Fővárosi Ítéltábla 12.Pk.50.004/2016/2. számú végzése (Gyömrő Város Helyi Választási Bizottsága 6/2016 (VII.25.) HVB határozatára Pest Megyei Területi Választási Bizottság 9/2016 (VII.28.) számú TVB határozatára is kiterjedően)

A döntés kézbesítése 2016. augusztus 1. napján történt elektronikus úton a jogi képviselőm részére.

Az ügyben érintett vagyok, mert a Ve. 222.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezést és a felülvizsgálati kérelmet én nyújtottam be.

Előadom, hogy rendes jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem.

Kijelentem, hogy az alkotmányjogi panasz eljárásban személyes adataim nyilvánosságra hozásához nem járulok hozzá.

Az ügyben felülvizsgálati eljárás vagy más eljárás nincs folyamatban.

[Handwritten signature]

Kérem, hogy jelen beadványt az Abtv. 29.§ alapján fogadják be.

II. Pertörténet

Előadom, hogy 2016. július 27. napján nyújtottam be „kifogás” elnevezésű fellebbezést a Gyömrő Város Helyi Választási Bizottsága 6/2016 (VII.25.) HVB határozat megsemmisítése iránt a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz.

A beadványban kifejtettem, hogy egy büntetett előéletű, szabadságvesztés büntetéssel sújtott személy polgármester-jelöltként történő nyilvántartásba vétele akkor sem lehet szabályos és jogszerű, ha az egyebekben a Ve. rendelkezéseinek formálisan megfelel, hiszen a Mötv. alapján az adott személy megválasztása esetén nem tölthetné be az adott közhivatalt, így a rá szavazó választók szavazata szükségképpen elvész, a választási eredmények csorbulnak és megválasztás esetén újabb választást kell kiírni, mivel a megválasztott – de a Mötv. szerint méltatlan – polgármester a tisztséget nem töltheti be.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság 9/2016 (VII.28.) számú TVB határozatával a fellebbezésem elutasította. Döntésében kimondta, hogy [REDACTED] passzív választójoggal rendelkezik, és ebből kifolyólag a nyilvántartásba vétele jogszerű volt a Ve. rendelkezései szerint. A Bizottság álláspontja szerint a nyilvántartásba vétel során nem kell egyéb jogszabályokat vizsgálni.

A döntéssel szemben felülvizsgálati kérelmet nyújtottam be a Fővárosi Ítéltáblához, melyben lényegében megismételtem az érveimet.

Ennek keretei között hangsúlyoztam, hogy a döntés az Alaptörvény és Ve. választás tisztaságára vonatkozó általános alapelvei és követelményei fényében nyilvánvalóan nem foghat helyt, hiszen ezzel a választópolgárok abba a téves képzetbe kerülnek, hogy amennyiben [REDACTED] voksolnának, és őt szavaznák meg, úgy az adott személy a tisztséget betölthetné. Ez a vonatkozó jogszabályok fényében természetesen nincs így, ugyanis a jogalkotó egyértelműen leszögezte, hogy nincs helye a közéletben olyan személynek, akit szabadságvesztés büntetésre ítélték. Ellentétben a TVB által kifejtett állásponttól, a nyilvántartásba vétel jogellenessége önmagában a Ve. alapelveiből is levezethető, így pusztán ezen törvény alkalmazásával is kimondható a helyes döntés. Tény ugyanis, hogy amennyiben egy olyan személyt vesz a Bizottság nyilvántartásba, aki a tisztség betöltésére a hatályos szabályok szerint jogilag méltatlan, úgy azzal hátrányosan és jogellenesen befolyásolja a választói akaratot, ebből következően a választás eredményét. Azzal ugyanis, hogy [REDACTED] polgármesterjelöltként feltüntetik, a választókat megtévesztik a vonatkozásban, hogy esetleg ő lehet a város vezetője, ami nyilvánvalóan nem alapos, így az adott személyre adott voks lényegében elvész, hiszen tág értelemben mandátumot ténylegesen nem eredményezhet, hiszen a hivatalba lépésnek jogi akadálya van. Ez a körülmény ellentétben áll a Ve. alapelvei között felhívott jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás, valamint a választás tisztaságának elvével, így pusztán a Ve. alkalmazásával látható, hogy a döntés jogellenes.



A Fővárosi Ítéltábla 12.Pk.50.004/2016/2. számú végzésével a felülvizsgálati kérelmet elutasította. A döntés a korábbi érveket megismételve mondta ki azt, hogy a passzív választójog önmagában lehetővé teszi a nyilvántartásba vételt, és a Mötv. rendelkezései e körben nem vizsgálándóak. Emellett ugyanakkor az Ítéltábla elvi élel mondta ki, pontosabban erősítette meg azon álláspontomat, miszerint [REDACTED] még megválasztása esetén sem tölthetné be a polgármesteri tisztséget. Ennek fontosságát a következőkben hangsúlyozom.

III. Az alaptörvénybe ütköző jogom bemutatása

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország független, demokratikus jogállam.

Az R) cikk (3) bekezdés szerint az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

A 37. cikk (1) bekezdése szerint a Kormány a központi költségvetést törvényesen és célszerűen, a közpénzek eredményes kezelésével és az átláthatóság biztosításával köteles végrehajtani.

Ezen pontok együttes értelmezéséből levezethető, hogy az Alaptörvény egyértelmű kívánalomként fogalmazza meg azt, hogy valamennyi jogalkalmazó az eljárása során valamennyi jogszabályt – így a Ve. szabályait is – az Alaptörvénnyel összhangban, annak érvényre juttatása mellett kell értelmezni. A jogállamiság, ezen belül pedig a jogbiztonság követelménye jelen ügyre vetítetten tisztán láthatóan előírja, hogy a jogalkotói pontatlanságból eredő joghézag nem eredményezhet olyan helyzetet, hogy egy hivatalára méltatlan személyt válasszanak meg – adott esetben (horrible dictu!) újra és újra – pusztán azért, mert a Ve. konkrét kizáró rendelkezést nem-, csak alapelvi tiltást tartalmaz.

Az irányadó tényállás mellett ugyanis – az Ítéltábla megállapításait is figyelembe véve – [REDACTED] megválasztása nyilvánvalóan jogszabálysértő helyzetet eredményezne az adott településen, azaz a választással Gyömrőnek nem lenne polgármestere, hanem – lemondása vagy lemondatása után – újabb időközzi választást kellene kiírni, ahol a nevezett személy újra indulhatna, ezáltal lényegében egy település működése bénulna meg. Hangsúlyozom, hogy ez nem egy absztrakt, általam elképzelt szituáció, hanem a jelen jogszabályi környezetben egy reális scénárió, ami viszont természetesen nem egyeztethető össze a jogállamoság és a jogbiztonság alapelveivel.

A rendelkezésre álló adatok alapján az nem vitás, hogy [REDACTED] rendelkezik (egyfajta) passzív választójoggal, azonban ezt a vonatkozó jogszabályok – így a Mötv. – rendelkezései nyilvánvalóan és jogszerűen korlátozhatják, azaz sarkalatos törvény meghatározhat olyan területeket és közhivatalokat, amelyek még bírósági tiltás hiányában sem tölthetők be. Ebből adódóan a passzív választójog több rétegű lehet: a bíróság által közügyektől nem kizárt személy esetében nem tiltott, hogy pl. társadalmi szervezetben



betöltsön valamilyen tisztséget, azonban ez nem eredményezheti azt, hogy a passzív választójog korlátlanul kiterjedne olyan esetekre is, ahol a közhivatal betöltésének törvényi akadálya van. Az ezzel ellentétes értelmezés az Alaptörvény fent hivatkozott B) cikk (1) bekezdésébe, R) cikk (3) bekezdésébe ütközne, és olyan helyzetet eredményezne, ami egy település életében beláthatatlan következményekkel járna.

A jelenlegi helyzet a jogi problematika mellett a közpénzek hatékony és célszerű elköltésének általános kívánalmát is sérti, hiszen a választási eljárás költségei ezáltal semmiféle célt nem szolgálnak, hiszen egy jogi értelemben eredménytelen és „fölösleges” választás pusztán a közpénzekből finanszírozandó költségeket növelik, de társadalmi hasznossággal – a fentebb kifejtettek miatt – nem bírnak.

A döntés Alaptörvénybe ütközését tehát abban jelölöm meg, hogy a jogállamiságra vonatkozó rendelkezés megsértésével egy hivatal betöltésére méltatlan személy számára teszi lehetővé az indulást, megtevéstve ezzel azokat a választókat, akik ennek eredményeképpen abban a tévedésben adják le szavazataikat, hogy [REDACTED] polgármester lehet, ami pedig nem felel meg a valóságnak.

Téves tehát az eljáró szervek álláspontja arra nézve, hogy a fenti tényállás mellett jogszerűen vehető nyilvántartásba egy szabadságvesztés-büntetésre ítélt személy. A Ve., a Mötv. és az Alaptörvény rendelkezései ugyanis nem választhatóak külön, azaz nem lehet egy jogszabályt önmagában – a hozzá kapcsolódó többi jogszabály figyelmen kívül hagyásával – értelmezni és alkalmazni, mivel ez ellentétben állna az Alaptörvény fenti már hivatkozott cikkeivel.

Mindezekből következően álláspontom szerint az Ítéltábla végzése alaptörvény-ellenes, ezért kérem annak megsemmisítését.

Gyömrő, 2016. augusztus 2.

Tisztelettel:

[REDACTED]

indítványozó (

- Helyi Választási Bizottság 6/2016. sz. határozata
- „kifogás”
- Területi Választási Bizottság 9/2016. sz. határozata
- felülvizsgálati kérelem
- Fővárosi Ítéltábla 12.Pk.50.004/2016/2. számú végzése