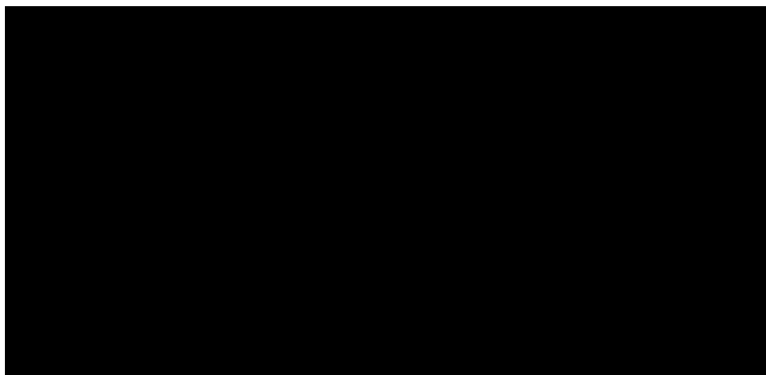


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>10 / 352-0 / 2015</u>	
Érkezett: <u>2015 JAN 23.</u>	
Példány: <u>4</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>4x4 + 2 db</u>	<u>mm</u>

Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
útján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
részére

Forgó Andrásné indítványozó
képviselésében:



**ALKOTMÁNYJOGI
PANASZ
INDÍTVÁNYA**

SZOLNOKI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
Lajstromszám kezdőirat: _____	
Érkezett:	<u>2015 -01- 12 kezvől</u>
Példány: <u>5 + megküldött 3 (5 db)</u>	Köztük
Lajstromszám utóíraton:	<u>1. M. 181 / 2014</u>

One
H.

Alkotmánybíróság

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **FORGÓ ANDRÁS JÓZSEFNÉ** (született: Bagi Irén Szolnokon 1957. április 18. napján – anyja neve: Futó Irén – lakcíme: 5055 Jászládány, Csárda u. 29. szám alatti lakos) – a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, [REDACTED] [REDACTED] útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26.§ (1) bekezdése alapján az Abtv. 30. § (1) bekezdése által biztosított törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjeszttem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja által biztosított hatáskörében vizsgálja felül az esetemben alkalmazott, A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 18 § (2b) bekezdésének az Alaptörvénnyel való összhangját, és állapítsa meg a fenti jogszabály alaptörvényellenességét, mivel sérti az Alaptörvény L) cikk (1) bekezdését, a XV. cikk (5) bekezdését, XIX. cikk (1) – (4) bekezdéseit.

Alaptörvény 24. cikk

(2) Az Alkotmánybíróság

c) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját;

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;

(3) Az Alkotmánybíróság

*a) * a (2) bekezdés b), c) és e) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést*

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 18 § (2b) bekezdését egészítse ki azzal, hogy nemcsak súlyosan fogyatékos vér szerinti vagy örökbe fogadott gyermek, hanem a más beteg, súlyosan fogyatékos közeli hozzátartozó után megállapított ápolási díj folyósítási időtartama is a nők kedvezményes öregségi teljes nyugdíjához jogosultsági időként minősüljön.

Tny. 18. § (2b) A (2a) bekezdés tekintetében jogosultsági időnek minősül a kereső tevékenységgel járó biztosítási vagy azzal egy tekintet alá eső jogviszonnyal, valamint a terhességi-gyermekegési segélyben,

csecsemőgondozási díjban, gyermekgondozási díjban, gyermekgondozási segélyben, gyermeknevelési támogatásban és a súlyosan fogyatékos vér szerinti vagy örökbe fogadott gyermekére tekintettel megállapított ápolási díjban eltöltött idővel, vagy ezekkel egy tekintet alá eső, 1998. január 1-jét megelőzően szerzett szolgálati idő.

Abtv. 26. § (1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán

a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és

b) jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

2014. január 21. napján öregségi nyugdíj iránti kérelmet nyújtottam be a Jász-Nagykun Szolnok Megyei Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatóságához. Az elsőfokú hatóság JNL-530/1007-3/2014 számon meghozott határozatával kérelmemet elutasította.

Az elsőfokú határozat ellen fellebbezést nyújtottam be az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóságához. A másodfokú hatóság ONYF-055/750-3/2014 számú határozatával az elsőfokú döntést helybenhagyta és a fellebbezésemet elutasította.

2014. április 7. napján Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal alperes ellen felülvizsgálati keresetet nyújtottam be a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon, majd 2014. november 14. napján kézhez kaptam az 1.M.181/2014/3. számon hozott ítéletet, melyben elutasítja a Bíróság a keresetemet, arra hivatkozva, hogy alaptalan. Továbbá az ítéletben szerepel az is, hogy fellebbezésnek nincs helye.

Tehát az alkotmányjogi panasz benyújtására az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint nyitva álló 60 napos határidő 2014. november 14. napján kezdődött.

Abtv. 30. § (1) Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

L) CIKK

(1) Magyarország védi a házasság intézményét, mint férfi és nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a családot, mint a nemzet

fennmaradásának alapját. A családi kapcsolat alapja a házasság, illetve a szülő-
gyermek viszony.

XV. cikk

(5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az
időseket és a fogyatékkal élőket.

XIX. cikk

(1) Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot
nyújtson. Anyaság, betegség, rokkantság, fogyatékoság, özvegység, árvaság és
önhibáján kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén minden magyar állampolgár
törvényben meghatározott támogatásra jogosult.

(2) Magyarország a szociális biztonságot az (1) bekezdés szerinti és más rászoruló
esetében a szociális intézmények és intézkedések rendszerével valósítja meg.

(3) Törvény a szociális intézkedések jellegét és mértékét a szociális intézkedést
igénybe vevő személynek a közösség számára hasznos tevékenységéhez igazodóan is
megállapíthatja.

(4) Magyarország az időskori megélhetés biztosítását a társadalmi szolidaritáson
alapuló egységes állami nyugdíjrendszer fenntartásával és önkéntesen létrehozott
társadalmi intézmények működésének lehetővé tételével segíti elő. Törvény az állami
nyugdíjra való jogosultság feltételeit a nők fokozott védelmének követelményére
tekintettel is megállapíthatja.

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben
biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az
ügyben hozott bírói döntések stb.), Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály,
jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt
rendelkezésével:

2014. január 22-i érkezéssel nők kedvezményes nyugdíjának megállapítását kértem a Jász-
Nagykun Szolnok Megyei Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatóságától, melyet JNL-
530/1007-3/2014 számon meghozott határozatával elutasított, arra hivatkozva, hogy 1992.
X. 17. napjától 2009. XII. 22-ig súlyosan fogyatékos férjem mellett ápolási díjban részesültem.
Megállapította a Nyugdíjbiztosítási igazgatóság továbbá, hogy a jogosultsághoz szükséges 40
év jogosultsági időn belül nem rendelkezem 32 év, kereső tevékenységgel járó biztosításai,
vagy azzal egy tekintet alá eső jogviszonyban szerzett szolgálati idővel.

Fellebbeztem az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatósághoz. A másodfokú hatóság ONYF-
055/750-3/2014 számú határozatával az elsőfokú döntést helybenhagyta és a

fellebbezésemet elutasította. A határozat megállapítja, hogy a nők kedvezményes nyugdíjához figyelembe vehető jogosultsági időm 20 év 252 nap, mert a súlyosan fogyatékos férj ápolásának időtartamát jogosultsági időként nem lehet figyelembe venni.

Felülvizsgálat iránti kereseti kérelmet terjesztettem elő a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon, majd 2014. november 14. napján kézhez kaptam az 1.M.181/2014/3. számon hozott ítéletet, melyben elutasítja a Bíróság a keresetemet, arra hivatkozva, hogy alaptalan. Az alperes, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal hivatkozott arra, hogy az ápolási díj időtartamát nyugdíjjogosultság szempontjából szolgálati időként figyelembe vette, azonban a nők kedvezményes öregségi nyugdíjára jogosító időként figyelembe venni nem lehet, mert azt jogszabály kizárja.

A nők kedvezményes öregségi nyugdíjazásának jogszabályi indoklása a nők kettős – családi és munkahelyi – szerepvállalásának, a családi helyállás mellett elért hosszú munkaviszonynak az elismerése.

Sem az első sem a másodfokú közigazgatási hatóság az 1992. október 16. napjától 2009. december 22. napjáig tartó időszakot –mely időszak alatt 24 órában beteg férjem otthoni ápolását láttam el és ápolási díjban részesültem-, jogosultsági időként nem vette figyelembe. Azonban tény hogy 17 éven keresztül súlyos testi fogyatékos férjemet - akinek egy baleset következtében mindkét lábát amputálták – ápoltam otthonunkban. A 24 órás felügyelet, ápolás mellett munkát végezni nem tudtam, illetve az ápolási díj folyósítása alatt nem is végezhettem.

Férjem ápolása mellett két kiskorú gyermeket neveltem fel, tanítottam, iskoláztattam őket. Beteg férjem ápolása ugyanúgy a családi egység fenntartását, a gyermekeinknek a családban való felnevelését szolgálta, mint ahogyan egy beteg gyermeknek a családban való nevelése, gondozása.

A hatóságok döntésüket a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 18 § (2a) bekezdésére alapítják.

A nők kedvezményes öregségi nyugdíjra való jogosultsági idő fogalmát csak a 2010. évi CLXX. törvény iktatta be 2011. január 1-jei hatállyal. A Tny. 3. §-ában foglalt tiltó, garanciális rendelkezésre tekintettel a korábbi jogszabályok alapján megszerzett jogosultságot, vagyis a kérelmezőnek azt a jogát, hogy az addig megszerzett szolgálati idejét öregségi nyugdíjra jogosító időként vegyék figyelembe, utóbb álláspontom szerint megszüntetni, korlátozni nem lehet, márpedig jelen esetben ez történt.

Az ápolással töltött időszakot diszkriminatív módon azért nem vette figyelembe a hatóság, mert csak a beteg gyermekekre tekintettel megállapított időszak jogosító idő a Tny. 18 § szerint.

Jelen indítványomban idézem a törvényhez fűzött indoklást. A törvény legfontosabb célja a hosszú munkaviszonnyal rendelkező nők nyugdíjkedvezményének megteremtése, a nők kettős - családi és munkahelyi - szerepvállalásának, a családi helytállás mellett elért hosszú munka-viszonyának elismerése. A nyugdíjkedvezmény a fiatalabb korban megadott nyugdíjazási lehetőség révén elősegíti az érintett nők további családi szerepvállalását, ezáltal a fiatalabb gyermekes anyák munkaerő-piaci részvételi feltételei is javulhatnak.

A törvény szelleméből levezethető, hogy a beteg férjet ápoló, ápolási díjban részesülő nő - aki férje 24 órás ápolása mellett 4 óra időtartamot meghaladóan nem is vállalhatott munkát - a beteg gyermeket gondozó, ápolási díjban részesülő nővel esik egy tekintet alá.

A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (Tny.) 18. § (2b) bekezdése álláspontom szerint alaptörvény ellenes, hiszen indokolatlanul kirekeszti a beteg házastársat ápoló ápolási díjban részesülő nőket a kedvezményes öregségi nyugdíjból. A törvény indokolatlanul hátrányban részesíti a beteg házastársat ápoló nőket a beteg gyermeket ápoló ápolási díjban részesülő nőkkel szemben.

4. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

A Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.M.181/2014/3. számú ítéletében kimondja, hogy ezen ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek, tehát minden lehetséges jogorvoslati lehetőséget kimerítettem.

Jelen indítványom alapját képező ügyben **Kúria előtti felülvizsgálati eljárás nincsen folyamatban**, mivel jelen indítványomban nem jogszabály ellenes határozatot kívánok megváltoztatni, hanem egy adott jogszabályi rendelkezés Alaptörvény-ellenességét kívánom megállapíttatni.

Perújítás eseteit a Pp. 260. § (1) bekezdése sorolja fel, mely alapján a perújítási kérelem törvényi feltételei nem állnak fenn, így jelen indítványom alapját képező ügyben **perújítás sincs folyamatban**.

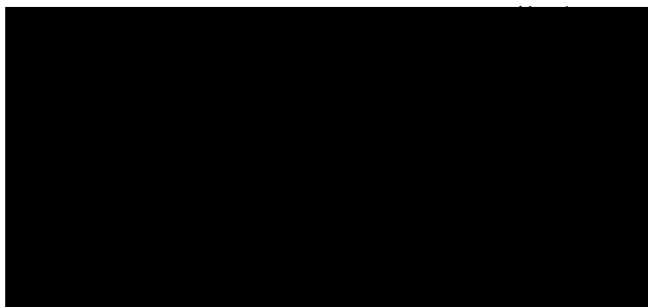
Jelen indítványomon illetéket nem rovlak le, mert az Alkotmánybíróság előtti eljárás az Abtv. 54. § (1) bekezdése értelmében illetékmentes.

Jelen indítványomat az Abtv. 53. § (2) bekezdése alapján a **Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján** terjesztem elő, és egyben kérem az eljáró bíróságot az ügyben eddig keletkezett iratoknak a jelen kérelmemhez csatolására.

Kelt: Szolnok, 2015. január 12.

Forgó András Józsefné
Forgó András Józsefné

Képviselőtében:



Mellékletek:

I/1. Ügyvédi meghatalmazás

I/2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról

I/3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok

1. ápolási díjat megállapító határozatok

- Jászládány Nagyközség Képviselőtestületének Művelődési és Szociálpolitikai Bizottság 4023/1992. számú határozata ápolási díj megállapításáról
- Jászládány Nagyközség Képviselőtestületének Művelődési és Szociálpolitikai Bizottság 255/1993. számú határozata ápolási díj megállapításáról
- Jászládány Nagyközség Képviselőtestületének Szociálpolitikai Bizottsága 1808/1996. számú határozata ápolási díj megállapításáról
- Jászládány Nagyközség Képviselőtestületének Szociálpolitikai Bizottsága 719/1997. számú határozata ápolási díj megállapításáról
- Jászládány Nagyközség Képviselőtestületének Szociálpolitikai Bizottsága 719-2/1997. számú határozata ápolási díj megállapításáról
- Jászládány Nagyközség Képviselőtestületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága 2358/2005. számú határozata ápolási díj megállapításáról
- Jászládány Nagyközség Jegyzője 272/2010. számú ügyében hozott határozata az ápolási díj megszüntetéséről

2. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság JNL-530/1007-3/2014. számú határozata

3. Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság ONYF-055/750-3/2014. számú határozata

4. Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.M.181/2014/3. számon hozott ítélete