

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/2517-0/2015	
Érkezett: 2015 AUG 04.	
Példány: 1	Kezelőiroda: P-1
Melléklet: 1x3+p db	

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZÁK 10	
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett: 2015 -05- 2 9	
PÉLDÁNY: I. -	IV. -
MELLÉKLET: 1-18	KÖZTUK: -
FŐLAJSTROMSZÁM: 32428	UTÓIRATON: 1h

Alulírott [REDACTED] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

### alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.32.428/2014/19. számú bírói döntés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény alábbi cikkeit:

#### **XV. cikk, XXIV. cikk, XXVIII. cikk.**

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat terjesztem elő:

A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés a 12.K.32.428/2014/19. számú bírói ítélet, melyet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírāja, [REDACTED] hozott 2015. február 23-án. Az ítéletet 2015. március 26-án postázták és 2015. április 1-én kaptam kézhez. Továbbá kérem a bírósági felülvizsgálat során támadott másodfokú határozatok hatályon kívül helyezését az elsőfokú döntésekre kiterjesztő hatállyal. (Az első-, másodfokú határozatok és a bírósági ítélet másolata jelen beadvány mellékletét képezik.)

Keresetlevelemben az Eötvös Lóránd Tudományegyetem Hallgatói Jogorvoslati Bizottság (1053 Budapest, Egyetem tér 1-3, elnök [REDACTED] továbbiakban HJB) által kiadott ELTE/5467/4/2014 és ELTE/5467/3/2014 ügyiratszámú másodfokú határozatokat támadtam, melyeknek a címzettje én voltam. A közigazgatási perben, mint felperes, ügyfélként vettem részt, az ítélet elleni fellebbezést a Pp. 340. § (1) kizárja.

Az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, és nem kezdeményeztem perújítást.

## Pertörténet:

2011. szeptember 7-től állok tanulói jogviszonyban az Eötvös Loránd Tudományegyetemmel (továbbiakban ELTE). Az ELTE Állam- és Jogtudományi Karának (továbbiakban ÁJK) egységes osztatlan jogászképzés, levelezős tanrend, költségtérítéssel formájára nyertem felvételt. Továbbá 2012. szeptember 5-től az ELTE Informatikai Karán (a továbbiakban: IK) nappali tagozatos állami ösztöndíjas alapképzés keretein belül programtervező informatikus szakra nyertem felvételt. Ezen tények alapján párhuzamos képzés keretein belül az intézmény két szakján folytattam tanulmányokat.

Az ELTE-ÁJK tanulmányi és oktatási ügyek dékán helyettese 2014. március 20-án (ELTE) ÁJK/ 666 (2014) számú elbocsátó határozatot hozott. Az elbocsátó határozat értelmében 2014. január 31-el megszűnt a hallgatói jogviszonyom az ELTE-ÁJK-n. Az indoklás szerint a Római jog 1. c. tárgyából kimerítettem az ELTE Szervezeti és Működési Szabályzat II. kötet Hallgatói Követelményrendszer (továbbiakban HKR) alapján lehetséges háromszori tárgyfelvételt. 2014. március 21-én az ELTE-ÁJK Tanulmányi Hivatal (továbbiakban TH) vezetője (ELTE) ÁJK/ 853 (2014) ügyszámon érvénytelen tárgyfelvelekek törlése és vizsgák megsemmisítése tárgyú határozatot hozott. Az érvénytelen tárgyfelvelekek okán Az ELTE-İK Programtervező Informatikus képzés keretein belül felvett és elvégzett szabad kreditek törlésére került sor. A két határozat címzettje és érintettje is én voltam. Mindkét határozatot a nyitva álló határidőn belül megfellebbeztem a HJB-nél. Mindkét elsőfokú határozatot az ELTE visszamenőleges hatállyal végrehajtotta, annak ellenére, hogy Az Nftv 59. § értelmében a határozatok végrehajtása nem történhetett volna meg, mert azok a fellebbezés okán még nem emelkedtek jogerőre.

A HJB az ügyeket egymástól elkülönítette és külön határozatban döntött róluk 2014. április 24-én. Mindkét ügy tekintetében helybenhagyta az elsőfokú döntéseket, ugyanakkor a kérelmemben leírt Római jog 1. c vizsgakurzus visszaállításáról nem rendelkezett. A tárgy törlésével kapcsolatosan sem az elsőfokú, sem a másodfokú hatóság nem adott indoklást. A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálatát kértem határidőn belül. Az Nftv. 57. § (7) pontja értelmében a bírósági felülvizsgálat okán a másodfokú határozat nem hajtható végre. Ennek ellenére az ELTE HJB nem intézkedett az elsőfokú határozatok végrehajtásának felfüggesztéséről, a visszamenőleges hatállyal végrehajtott még jogerőre sem emelkedett elsőfokú határozatokat a másodfokú döntéssel helyben hagyta és végrehajtotta.

2014. június 6-án keresetlevelet nyújtottam be a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra (továbbiakban FKMB), majd 2014. augusztus 1-én a hiánypótlási felhívásra kereset-kiegészítést adtam be. Keresetlevelemben a HJB által kiadott két határozat bírósági felülvizsgálatát kértem. Az első tárgyalásra 2014. szeptember 18-án került sor [REDACTED] [REDACTED] bíró vezetésével. Az ügy soron kívüli eljárása okán a bíró kitűzte az ítélelhozatalt a következő tárgyalásra és határnapot állapított meg a további beadványok tekintetében. A 2014. október 16-ra kiírt második tárgyalást végzésben a FKMB beállította, majd később végzésben 2014. november 19-re új tárgyalási időpontot állapított meg [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] bíró. (Ettől a dátumtól kezdve [REDACTED] bíró járt el az ügyben.) A 2014. november 19-re kiírt tárgyalás a bíró akadályoztatása miatt elmaradt. Végzésben a bíró 2015. január 14-re írta ki az újabb tárgyalást. A második tárgyalási napon a tárgyalást már [REDACTED] [REDACTED] bíró vezette és a bírócsere okairól nem tájékoztatta a feleket. 2015. február 16-án kizárási indítványt nyújtottam be a bíró elfoglaltságára hivatkozva. A harmadik tárgyalás 2015. február 23-ra volt kitűzve, ahol ítélelthirdetésre és a kizárási indítvány eredményének ismertetésére is sor került.

Az ítélelben a kereset elutasításra került, és az alábbi indokok kerültek meghatározásra. Az elbocsátás oka a Római jog 1. c tárgy három tárgylfelvételének számossága és sikertelen elvégzése okán az ELTE Szervezeti és Működési Szabályzat II. kötete (továbbiakban: SzMSz) Hallgatói Követelmenyrendszer (továbbiakban: HKR) 52. § (1) a) pontja szerinti hivatkozás megsértése volt. Ugyanakkor a szabad kreditként elvégezni kívánt tárgy esetében ugyanezen hivatkozás miatt nem kerülhetett visszaállításra a tárgylfelvétel, ezért nem tartalmazott külön indoklást az első és másodfokú határozat. A bíróság nem vette figyelelbe, hogy párhuzamosan két szakon folytatok tanulmányokat és az ÁJK-n mindössze két alkalommal vettem fel a tárgylt, a harmadikként megállapított tárgylfelvétel a másik IK-s szakomon történt a szabad kreditek terhére. Az általam beadott indítványokban azt bizonyítottam, hogy párhuzamos képzés esetén nem lehet a két szak tárgylfelvételeit összegezni, mert a szabad kreditként elvégzett tárgylt nem ismerik el a jogi képzésben automatikusan és másik mintatanterv alapján történt a tárgylfelvétel. Az általam benyújtott közokirat, melyet az ELTE-ÁJK Tanulmányi Hivatala (továbbiakban TH) adott ki nem lett figyelelbe véve a bizonyítás folyamán. Ez a közokirat önmagában igazolja, hogy az ELTE-ÁJK nem tartja számon a másik szakon szabad kreditként felvett/elvégzett tárgylkat és az nem képezi a jogi képzés kereteit. A közokiratban jól látható, hogy az ELTE-ÁJK két darab tárgylfelvételt tart számon a jogi képzésen a szóban forgó tárgy tekintetében.

A szabad kreditként felvett tárgy visszaállítása esetén pedig nem lehet hivatkozási alap a két szakon történt összegzett tárgyfelvelelek száma, mert miután elbocsátottak a jogi képzésről, az IK-n szabad kreditek terhére egy darab tárgyfelvelelem volt és ennek ellenére nem vehettem fel a tárgyat. A két döntés egymással ellentmondó, hiszen ha megszűnt a jogviszonyom, akkor már nem lehet figyelembe venni a megszűnt jogviszonyban a tárgyfelveleleket. Ellenkező esetben a jövőben többet nem végezhetném el a tárgyat, vagyis kizárnának a jogi képzés alól. A döntés értelmében engem elbocsátottak, és többet nem végezhetem el ezt a tárgyat sem szabad kreditként, sem kötelezőként. Adott esetben, ha újra felvételt nyernék az ÁJK jogász képzésére, akkor a bekerülést követően elbocsátási indok lehetne a tárgy háromszori felvétele, ami már megtörtént.

### **Alapjogi sérelmek:**

#### **AT. XI. cikk - a tanulás szabadsága:**

Az ítéletben szereplő indoklás:

*„A Római jog 1 (kollokvium) című tárgy esetében pedig ugyan a másodfokú határozat indoklást nem tartalmaz, azonban nyilvánvaló, hogy a két határozat, vagyis az elbocsátás és az érvénytelen tárgyfelvelel törlése kapcsán hozott másodfokú határozat szorosan összefügg egymással. Mivel az elbocsátásra a Római jog 1 tantárgy háromszori sikertelen tárgyfelvelele miatt került sor, ezért a Római jog 1. kollokvium tárgy kapcsán a tárgyfelvelel törlése folytán a döntés okafogyottá vált.”*

Mind a fellebbezésemben, mind a keresetemben kértem a tárgy szabad kreditként történő visszaállítását, amit az IK-s képzésem keretében szabályosan vettem fel. (Nftv. 49. § (2), (3)) Mivel az elbocsátást 2014. január 31-én végrehajtotta az ELTE, ezért ettől a dátumtól a jogi képzésen nem volt jogviszonyom és nem voltam hallgató, csak az IK-s jogviszonyom maradt meg. Az IK-s jogviszonyomban 2014. februárban a tárgyfelveleteli időszakban szabályosan felvettem a Római jog 1 c. kurzust szabad kreditként, amit a NEPTUN tanulmányi rendszer is jelzett, hogy második tárgyfelvelet történt. Ezt a tárgyfelveletet jogtalanul törölték, melyet a fentiekben idézettek alapján a bíróság is szentesített. Ezzel közvetett módon kizártak a jogász képzésből, mert a bíróság és az egyetem álláspontja alapján, ha bármilyen módon már három tárgyfelvelet történt, függetlenül attól, hogy milyen képzésben, mikor és milyen keretek között, akkor az a tárgy többet nem vehető fel. Sem a bíróság, sem az egyetem nem tett és nem is tesz különbséget a szakok és tantervek között, csak a számosságot figyeli, vagyis minden felvételt összegez, ezzel megsértve a tanulás szabadságát, mert adott esetben egy újabb sikeres felvételt követően azonnali elbocsátásra kerülhet sor a fenti indok alapján. Számomra ez a felsőfokú intézmény hozzáférhetetlenné válik ebből adódóan.

Az egyetem mindvégig azzal érvelt, hogy nem volt tudomása arról, hogy párhuzamos képzés keretein belül bárki is az ÁJK-s órákat a másik szakon szabad kreditként végezte volna. Ugyanakkor az esetemet követően (2014. március 12.), amikor ez tudomásukra jutott, rövid időn belül hoztak egy új rendelkezést:

*„HKR 58. § (1a) <sup>170</sup>Amennyiben a hallgató több szakon is folytat tanulmányokat, az adott szak mintatantervéhez tartozó kurzusokat a másik szak irányából nem veheti fel.”*

Vagyis ezzel hallgatólagosan elismerte az egyetem, hogy nem volt szabályozva a HKR-ben a párhuzamos képzésre vonatkozóan a tárgyak felvétele. Álláspontom alapján ez a szabály diszkriminatív és sérti a tanulás szabadságát, ráadásul saját szabályozásával sincs összhangban. (Továbbá törvényellenes is, az Nftv. 49. §-ba és különösen a (3)-ba ütközik.)

*„HKR 28. § (1) A szak (ideértve a felsőoktatási szakképzést is) tantervében biztosított mennyiségű, szabadon választható tanegység teljesítésére a kurzusfelvételre vonatkozó szabályok figyelembevételével az Egyetem bármely kurzusa elvégezhető.”*

Indokolatlanul korlátozza a párhuzamos képzés esetén a szabad kreditként történő tárgyak elvégzését. Jelen pont az én esetemben még nem volt hatályos, de felmerül a kérdés, hogy miért hozott az egyetem ilyen tiltó normát, ha állításuk szerint rendben volt a párhuzamos képzés szabályozása, s ahogy a bíróság is megállapította az én esetemben az általános szabályt kell kiterjesztően értelmezni? Ugyanakkor ezzel ellentétesen szabályozza más szakjain az ELTE a szabad kreditek elvégzését. (Izd. melléklet: Programtervező Informatikus BSc, 2008 szak A szabadon választható kreditek felhasználásának a rendje)

#### **AT XV. cikk - diszkrimináció tilalma és egyenlő bánásmód követelménye**

Az ELTE-ÁJK jogász képzésre sikeresen történt felvételem okán a többi hallgatóval együtt megilletnek azon jogok és kötelezettségek, melyeket az ELTE a HKR-ben lefektetett. A sikeres felvételi eljárás és a beiratkozással létrejött ez a jogviszony. Ezek alapján lehetőségem van a mintatanterv tárgyait három alkalommal felvenni a teljesítés céljából. Én két alkalommal vettem fel a tárgyat a jogi képzésem keretei között. (Egyik alkalommal nem vizsgáztam belőle családi okok miatt.) Ugyanakkor az ELTE-IK programtervező informatikus képzésre történt felvételemet követően – mely eljárást szintén törvény szabályoz – a beiratkozással szintén létrejön egy tanulói jogviszony. Az IK-s képzés keretein belül minden hallgatótársamnak lehetősége van az intézményen belül (vagyis az ELTE bármely szakán) szabad kreditként tárgyakat végezni. Ez alól nem kivétel az ÁJK kara sem, mert a szabad kredit törvényi lényege, hogy nem kell a tanulmányokhoz kapcsolódnia, vagyis a látókör szélesítése a célja. Így bármely IK-s hallgatótársamnak a HKR értelmében lehetősége van az

ÁJK-n felvenni szabad kreditet, melynek elvégzésére ugyanúgy három tárgyfelvétel áll a rendelkezésére. Mint látható, az én esetemben az ÁJK-n történt második tárgyfelvétel következménye az elbocsátás volt, míg az IK-n történt egy tárgyfelvétel a szabad kreditek terhére, aminek a következménye az volt, hogy törlésre került a tárgyfelvétel és a bíróság megállapította, hogy nem vehetem fel a tárgyat szabad kreditként sem. Álláspontom alapján nemhogy többletjogot nem kaptam a párhuzamos képzés tekintetében, mint azt a bíróság és az egyetem sérelmezte, hanem még azt az alapjogot sem kaptam meg, amit más hallgatók megkapnak (vagyis egy tantárgy háromszori felvételének lehetőségét), akik egyszerre csak egy szakot végeznek.

#### **AT XXIV. cikk - tisztességes eljárás**

Mind a másodfokú határozatban, mind a bírósági ítéletben megjelenik az érvénytelen tárgyfelvelelek törlését elrendelő határozatnál indoklásként az előfeltétel nélkül szabad kreditként elvégzett tárgyak érdemjegyeinek törlése. Egyetlen beadványban sem vitattam és nem is kértem ennek a felülvizsgálatát. Abban az esetben, ha már ennek ellenére a kereseti kérelmen túlmenően vizsgálódott a bíróság, akkor a HKR rendelkezései alapján szabad kreditként elvégezhető előfeltételes kurzus, ha arra az oktató engedélyt ad. Sem a HJB, sem a bíróság erre vonatkozóan nem kért adatokat, vagyis eleve a rosszhiszeműséget feltételezte és az elsőfokú határozatra építve azt helyben hagyta. A tisztességes eljárás alapfeltétele, hogy a jóhiszeműségből és a jogkövetésből indulunk ki.

A bírósági szakaszban bizonyítékként csatoltam be az ELTE-ÁJK TH által kiállított közokiratot, melyben hivatalosan igazolják számomra a jogász képzésen elismert tárgyfelveleleket és elvégzett tárgyakat. A bíróságnak ugyan szabad mérlegelése van, mely bizonyítékokat veszi figyelembe, de ez esetben kizárta ezt a bizonyítékot, ami önmagában alátámaszthatta volna a keresetemet. Az indoklásban arra hivatkoztak, hogy bármikor kérhettem volna tanácsot a TH-tól a HKR értelmezésével kapcsolatban, holott hivatalos igazolást adott ki a TH arra vonatkozóan, hogy két tárgyfelvétel történt a Római jog 1. c. kurzus tekintetében. Álláspontom alapján a bíróság sérti a fegyveregyenlőség elvét, hogy egy általam benyújtott közokiratot – amire az alperes semmi érdemi választ nem tudott adni – szándékosan kihagytak a bizonyítási eljárásból.

Sérti a tisztességes eljárást, hogy az ügyemben mindenféle indoklás nélkül bírócsere történt. A törvényes bíró cseréje a második tárgyalás előtt néhány nappal történt meg, ahol is ítélethirdetésre került volna sor. Az indoklás elmaradásán túl ez az eljárás hosszának

növekedését is jelentette, ami nyilván nem költséghatékony és mindkét fél költségeit is tovább növelte. (Még ha absztrakt módon is, de a ráfordított idő is költség.)

2015. január 14-én a tárgyaláson kértem a bíróságot, hogy a jogtalanul végrehajtott határozatok végrehajtását függessze fel a Pp. alapján. Ezen kéresemnek a bíró akkor nem tett eleget, hanem felhívta az alperest, hogy írásban reagáljon erre a felvetésemre. Az ítéletben tévesen szerepel, mert nem írásban kértem, hanem a tárgyaláson, ami a tárgyalási jegyzőkönyvbe is bekerült! Ez teljesen abszurd, hogy az alperest kéri fel, hogy érdemben reagáljon a jogtalanul végrehajtott határozatainak a végrehajtásának felfüggesztésére, amiről a Pp. alapján a bíróságnak kellene döntenie. Továbbá az indítványom alapján az alperes írásban további időt kapott az általam felevettetekre való válaszadásra, ami indokolatlan időhúzásnak tekinthető. Minden indítvány a bíróság rendelkezésére állt a döntéshez, mégis engedett az alperesnek a halasztás tekintetében. Ezek alapján 2015. február 16-án kértem a bíró kizárását elfogultsága miatt. A kizárási indítványomat 2015. február 17-én iktatták 17-es ikt. számon. A felfüggesztésről közben végzés született 2015. február 16-ra dátumozva és a 16-os ikt. számot kapta, de csak február 19-én lett iktatva. (Az irodába érkezett 2015. február 19-i bélyegző szerepel rajta.) Amennyiben valóban a beadványom előtt született a végzés, akkor mi indokolja azt, hogy később, csak február 19-én lett iktatva és alacsonyabb iktatási számot kapott, mint az én beadványom? (Amennyiben a bíróság belső SZMSZ-e megengedi az iktatásra vonatkozóan ezt, akkor felveti az AT ellenességet maga az eljárási norma, mivel lehetőséget biztosít a visszaélésre.) Továbbá miért egy nappal az én beadványom előtt döntött a bíró a határozatok végrehajtásának felfüggesztése tárgyában, amikor azt már január 14-én a tárgyaláson kértem? Miért nem került postázásra egyik fél részére sem a végrehajtás felfüggesztéséről szóló végzés, csak az ítélet postázását követően (1,5 hónappal a meghozatala után)? Ez alapján a kizárási indítványomat megalapozó főbb tények utólagos orvoslásából adódóan maga az indítványom okafogyottá vált. Úgy gondolom, hogy minden bizonyíték és az ésszerűség is azt mutatja, hogy ez a végzés azután keletkezett miután a bíró kézhez vette az ő kizárására vonatkozó indítványomat. A kizárás ügyében született végzés önállóan nem fellebbezhető, csak az érdemi döntéssel. Az érdemi döntés viszont – lévén közigazgatási bírósági felülvizsgálati eljárásról van szó – nem fellebbezhető. Ezen a ponton megszűnt a jogorvoslati lehetőségem és álláspontom alapján a bíró kizárását megtagadó végzés az ügy érdemi döntésére kihatással van. Álláspontomat továbbra is fenntartom a fenti bizonyítékokra alapozva, hogy a bíró elfogult volt az alperessel szemben, akinél a jogi diplomáját szerezte. A tisztességes eljáráshoz való jogom sérelménél fogva kérem ezen tényeket is figyelembe venni.

Sérti a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogomat, amikor a bíróság megállapította a teljes személyes illeték és költségmentességemet és ennek ellenére az Ítéletben a bíróság kötelez, hogy az alperes részére fizessem meg a perköltséget. Álláspontom alapján és a magyar nyelv általános szabályai alapján a teljes költségmentesség azt jelenti, hogy semmilyen költség nem róható fel a részemre, ellenkező esetben nem teljes, hanem részleges költségmentesség lenne a neve. Úgy gondolom, hogy ennek a költségnek a megtérítése dermesztő hatást eredményez, és azt sugallja minden állampolgár részére, hogy ha megpróbál élni a jogorvoslat lehetőségével, akkor függetlenül az anyagi helyzetétől ezzel kiadásokba fogja magát taszítani. Mivel jelen bírósági eljárásban nem feltétel a jogi képviselet és az én részemről ezt nem is tudtam volna megfizetni, ezért elvárható a másik féltől, pláne, hogy egy jogi egyetemről van szó – ahol mind első mind másodfokon végzett jogászok hozták meg a határozataikat – hogy képviseljék saját álláspontjukat a bíróság előtt is. (Ráadásul első fokon [REDACTED] oktatási dékán helyettes járt el, aki a Közigazgatási Jogi Tanszék oktatója.) Ha az érintettség folytán nem érzik magukat alkalmasnak az eljárásban való részvételhez, akkor pedig a jogi képviselet költségeit ne hárítsák át a másik félre, minthogy az nem kötelező jellegű.

#### **AT XXVIII. cikk - jogorvoslat**

A fentiekben (tisztességes eljárás) részletezett kizárási indítványról szóló végzés elleni jogorvoslat hiánya közigazgatási bírósági felülvizsgálati eljárásban sérti az AT XXVIII. cikkét. A bírósági döntés a kizárás ügyében sérti a jogomat és mivel önálló fellebbezésre nincs lehetőség, az érdemi döntés pedig nem fellebbezhető, ezért semmilyen jogorvoslati lehetőségem nem maradt a kizárási indítvány ügyében hozott végzés tekintetében.

Kelt: Budapest, 2015. május 26.

#### **Mellékletek:**

1. 12.K.32.428/2014/19. számú bírósági ítélet másolata
2. (ELTE) ÁJK/ 666 (2014), (ELTE) ÁJK/ 853 (2014) elsőfokú határozatok
3. ELTE/5467/3/2014, ELTE/5467/4/2014 másodfokú határozatok
4. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
5. Programtervező Informatikus BSc, 2008 szak A szabadon választható kreditek felhasználásának a rendje.