

Alkotmánybíróság

Dr. Bitskey Botond főtitkár részére

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.

Tisztelt Alkotmánybíróság!**Tisztelt Főtitkár Úr!**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	U/2049-4/2017
Érkezett:	2017 DEC 28.
Példány:	1
Meiléklet:	db: 1

A IV/2049-1/2017.ügyszámú eljárásban, Főtitkár úr 2017.11.23-án kézhez vett levelére az alkotmányjogi panaszt előterjesztők képviselőjében álláspontomat az alábbiakban foglalom össze:

Főtitkár úr tájékoztatásában foglaltakat nem áll módomban elfogadni.

Az Abtv. 27. §-ra alapozott alkotmányjogi panaszt az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet nyújthat be az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Főtitkár úr tájékoztatásában azt vetette fel, hogy az indítványozók a Lenti Járásbíróság előtti, az alkotmányjogi panasszal támadott ítélethez vezető polgári peres eljárásban félként vagy érintésként nem vettek részt, továbbá az ítélet fellebbezés hiányában, azaz a jogorvoslati lehetőség kimerítésének hiányában vált jogerőssé. Megítélése szerint mindebből eredően az indítvány nem jogosultaktól ered, illetőleg az arra jogosultak a jogorvoslati lehetőségüket nem merítették ki, így az érdemi elbírálásra nincs lehetőség.

Főtitkár úr ekkénti jogértelmezése nem esik egybe az Abtv. 27. §-nak normaszövegével és az Alkotmánybíróság gyakorlatával sem. Az Abtv. 27. §-a ugyanis nem csupán a perben félként szereplő személy vagy szervezet számára biztosítja az alkotmányjogi panasz előterjesztésének jogát. E jogosultságot az vagy azok is gyakorolhatják, akik az egyedi ügyben ugyan nem foglalnak el semmilyen, a perrendtartás által szabályozott pozíciót, de az ügy érdemében hozott döntés – érintettségük folytán – Alaptörvényben biztosított jogukat sérti.

Az indítványozók ingó tulajdonosok, az ingóságaik megsemmisítését, eltávolítását, elbontását – akár önkéntesen, az alperes által, akár végrehajtás útján – lehetővé tévő járásbírósági ítélet tulajdonjogukat alapvetően sérti. Az tehát, hogy az érdemi döntés rájuk kihat és alapjogi jogsérelemet okoz számukra, álláspontom szerint vitán felül állóan megállapítható. Ebből pedig az egyedi ügyben való érintettségük is egyenesen következik, akkor is, ha nem voltak perbeli felek. Megjegyzem, nem is lehettek, hiszen őket nem perelték, a bíróság nem kötelezte a felperest az ingótulajdonosok perbeállítására.

Az Abtv. 27. § „az egyedi ügyben érintett személy” szövegrészének nyelvtani értelme szerint és a feltárható jogalkotói szándékból eredően nem szűkíthető le a jogosultság a peres felekre. A jogszabály ezen rendelkezése ennél szélesebb érintetti körnek kívánta megadni alapjogsérelem esetén az indítványozás lehetőségét. Ez a jogalkotói szándék nyilvánul meg az Alkotmánybíróság 3075/2017. (IV.18.) AB végzésében, melynek 10.pontja az előzőekben kifejtetteket támasztja alá. E döntésben az Alkotmánybíróság jogosultnak és érintettnek tekintette azokat az indítványozókat, akik nem voltak a támadott ítélet kapcsán peres felek, azonban igazolták, hogy az ítélet az ő Alaptörvényben biztosított jogaikat is közvetlenül sérti.

A ténybeli és jogi helyzet az általam képviselt indítványozók esetében is ez, a Lenti Járásbíróság támadott ítélete ugyanis alapjogaikat – tulajdonhoz fűződő jogaikat és jogorvoslati jogosultságukat - közvetlenül sérti, érintettségüket az alkotmányjogi panaszban és mellékleteiben igazoltuk.

Az indítványozók tulajdonosi minősége és a jogorvoslati jog biztosításának hiánya egyenként is érintettséget, közvetlen alapjogsérelmet és ennek következtében alkotmányjogi panasz előterjesztési jogosultságot alapol meg.

Rámutatok arra, hogy az alkotmányjogi panaszon kívül az indítványozók számára semmiféle jogi eszköz nem áll rendelkezésre alapvető, Alaptörvényben védett és garantált tulajdonosi jogaik megoltalmazására, a súlyosan alkotmányértő bírói ítélettel szemben.

Az Alkotmánybíróság honlapján a fentiekkel egyező tájékoztatás olvasható www.alkotmanybirosag.hu/alkotmanyjogi-panasz-az-abtv-27-%C2%A7-a-szerint. A tájékoztatás rögzíti, a fenti végzésre utalva, hogy kivételesen a perben nem szereplő természetes személyek is jogosulttá válhatnak alkotmányjogi panasz előterjesztésére.

Tekintettel arra, hogy az indítványozók nem voltak a jogsértő eljárás és ítélet folyamánként perbeli felek, így számukra értelemszerűen jogorvoslati lehetőség sem kínálkozott. Jogorvoslati lehetőség hiányában azt nem is tudták kimeríteni. Éppen ezért teszi lehetővé az Abtv. 27.§-nak utolsó fordulata azon érintettek számára is az alkotmányjogi panasz előterjesztését, akiknek jogorvoslati lehetőség nincs biztosítva.

Annak tehát, hogy a peres felek közül egyikük sem fellebbezte meg a Lenti Járásbíróság 3.P.20.001/2017/4.sz. ítéletét, nincs olyan következménye, hogy a jogorvoslati lehetőségtől elzárt, megfosztott és ennek folytán ugyancsak alapjogi jogsérelmet szenvedett ügyfeleim, az indítványozók nem terjeszthetnek elő alkotmányjogi panaszt. Ez következik az Abtv. ezen normaszövegéből, továbbá a fentebb ismertetett 3075/2017. (IV.18.) AB. végzésből, de a szintén hivatkozott alkotmánybírói tájékoztatóból is.

Tisztelt Főtitkár Úr!

A kifejtettekből következően álláspontom az, hogy az alkotmányjogi panasz a törvényi feltételeknek megfelel, azt az arra jogosultak – az egyedi ügyben érintettek és egyúttal Alaptörvényben biztosított joguk megsértését elszenvedők - terjesztették elő, akik számára a jogorvoslati lehetőség nincs és nem volt biztosítva. Jogorvoslati lehetőség hiányában nyilvánvalóan nem tudtak fellebbezéssel élni, az Abtv. 27.§-a azonban számukra is lehetővé teszi az alkotmányjogi panasz előterjesztését.

Az indítvány mindezek miatt alkalmas az érdemi elbírálásra, ezt kizáró rendelkezés nincs. Kérem Főtitkár urat, hogy szíveskedjen az indítványt az Alkotmánybíróság érdemi vizsgálatára javasolni és előterjeszteni.

Hévíz, 2017. 12. 21.

Tisztelettel:

Dr. Farkas Ügyvédi Iroda
DR. FARKAS SÁNDOR ügyvéd
8380 Hévíz, Helikon u. 6.

Az indítványozók képviselőjében:
dr. Farkas Sándor ügyvéd