

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.  
Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Dokumentumszám:	IV/2049-0/2017
Érkezett:	2017. NOV. 07.

*Tisztelt Alkotmánybíróság!*

1. Bóka Vince
2. Fehér Imre
3. Tompos József
4. Varga Károly
5. Rudas Miklós
6. Vörös István
7. Czigány László
8. Vajnai Dóra
9. Kovács Norbert
10. Kovács Imre
11. Bódi Imre,
12. Balogh Ferenc
13. Keszei József
14. Szabó Ernő
15. Horváth István
16. Fojtek József
17. Király Győző
18. Benke Gyula
19. Fehér Zoltán
20. Ruzsics István
21. Nagy Ferenc
22. Zakály Ferenc
23. Bekk Gábor
24. Simon Ferenc
25. Főz Péter,
26. Fehér István
27. Tiszai Zoltán
28. Tüske Zoltán

melléklet) alapján

alkotmányjogi panaszt terjesztek elő.

## I. Tényállás

1.

A 2017.10.19-i nem hiteles tulajdoni lap (teljes másolat 2.sz.melléklet) adatai szerint a [REDACTED] [REDACTED] 9 hektár 1011 m<sup>2</sup> területű, víztározó megnevezésű ingatlan tulajdonosa [REDACTED]. Az ingatlant haszonélvezeti jog, jelzálogjog, elidegenítési és terhelési tilalom terheli. [REDACTED] a tulajdonjogot 2013-ban szerezte meg.

2.

A tulajdoni lap 3., törölt bejegyzéséből kitűnik, hogy 2005. 12.31-ig a víztározó tekintetében halászati jogosultsággal rendelkezett a [REDACTED]

A Nemzeti Élelmiszerlánc- Biztonsági Hivatal (NÉBIH) a 04.3/4535-4/2015.számú határozatával a víztározót, mint halgazdálkodási vízterületet különleges rendeltetésűvé nyilvánította. A 44/2015. (VII.28.) FM.rendelet szabályainak megfelelően a víztározó a [REDACTED] vagyionkezelésébe került, ez az állami vállalat lett a halászati jog jogosultja.

4.

A [REDACTED] együttműködési szerződést kötött. Ennek nyomán az egyesület tagjai a korábban, 2015. 12.31-ét megelőzően évtizedeken keresztül gyakorolt horgásztevékenységeket az egyesület halászati jogának lejártá ellenére ténylegesen tovább gyakorolhatták és gyakorolják jelenleg is. (3. sz. melléklet együttműködési megállapodás.)

5.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 6.K.30.096/2017/14.sz. jogerős ítéletével (4. sz. melléklet) a NÉBIH határozatát hatályon kívül helyezte és új eljárás lefolytatására kötelezte, mely jelenleg folyamatban van.

6.

A horgászegyesület és a jelenlegi tulajdonos jogelődje, az [REDACTED] valamint az ügyekben tényleges intézkedést és kompetenciát gyakorló haszonélvező, [REDACTED] illetve az érdekeltségébe tartozó gazdasági társaságok, így a [REDACTED] között számos jogvita volt és van folyamatban, melyekben az egyesület képviselőjét ügyvédi irodánk (korábban [REDACTED] a) látta illetőleg látja el (5.sz. melléklet megbízási szerződés).

7.

E gazdasági társaságok illetőleg [REDACTED] úr a víztározó tulajdonjogának megszerzésétől kezdve, az [REDACTED] tulajdonba lépésétől fogva arra törekedtek, hogy az egyesületet illető, 2015. 12.31-ig fennállt halászati jog ellenére teljes körűen birtokolhassák az ingatlan és annak környezetét, lehetetlenné tegyék a halászati jog gyakorlását, a sporthorgászatot. Ez a törekvés részükről a különleges rendeltetésűvé nyilvánítást követően is fennmaradt.

8.

A víztározó túlnyomó részén a sporthorgászatot horgászstégekéről gyakorolják. A jelenleg, több, mint 15 éve kialakult birtokviszonyok szerint a tározó un. iklódbördöcei partszakaszán van birtokban a vagyionkezelő, a horgászegyesület és annak tagsága, míg a csömödéri partszakaszt a tulajdonos tartja birtokban.

9.

[REDACTED] jogelődjeinek tulajdonszerzésekor a horgászstégek – 69 db – már álltak, azokat a víztározó 1961-ben történt megnyitását, majd a horgászegyesület létrehozását követően a tagok saját beruházásukban építették meg, újították és újítják rendszeresen fel, óvják állagukat.

A horgászstégek egyenként 300.000-500.000,- Ft közötti értékkel bírnak jelenleg.

10.

A stégek teljes mértékben a víztározó területén, fűrt facölöpökön állnak, oly módon kialakítva, hogy azokat érdemi állagsérelem nélkül el lehet onnan távolítani, így az ingatlan alkotó részeinek rendeltetésükre, ideiglenességükre is tekintettel nem minősülnek, a Ptk. 5:15. §-a és magyarázata értelmében. Annak igazolására, hogy a stégek jelenlegi tulajdonos jogelődei megelőzően kerültek kialakításra, csatolok egy 1985-ben készült mérnöki helyszínrajzot (6.sz.melléklet), melyen már látható a horgászegyesület 1969-es évszámot rögzítő körpecsétje is. Mellékelek továbbá egy ugyancsak 1985-ben készült, a horgászállások típusát bemutató felmérési rajzot az előzőek alátámasztására (7.sz.melléklet).

11.

Ügyvédi irodánkba 2017. 08.25-én érkezett meg a postabélyegző szerint a Marcaliban, 08. 23-án feladott, [REDACTED] ügyvéd által küldött levél, az ahhoz csatolt, a Lenti Járásbíróság által hozott 3.P.20.001/2017/4.számú ítélettel együtt (8. sz. melléklet).

12.

Az ítélet szerint [REDACTED] alperes keresetének helyt adva a Lenti Járásbíróság az alperes [REDACTED] víztározó [REDACTED] partján elhelyezett valamennyi stég 15 napon belüli elbontására és eltávolítására kötelezte. Az ítélet rendelkező részéből kitűnően a per tárgya ingóságok eltávolítása volt. A [REDACTED] képviselő [REDACTED] ügyvéd tudomással bírt arról, hogy az egyesület képviselőjét irodánk látja el, hiszen más folyamatban lévő peres ügyben irodája az [REDACTED], míg ügyvédi irodánk a horgászegyesületet képviseli.

A levélben arra figyelmezteti az egyesületet, hogy amennyiben az egyesület vagy a tagok nem hajlandók megfelelő stéghasználati díjat fizetni, a csatolt ítéletet végrehajtják.

13.

A levelet és az ítéletet továbbítottam az egyesület elnökének (9.sz.melléklet).

A későbbiekben irodánkba és az egyesület elnökéhez is érkezett e-mail, a stégek eltávolítását kilátásba helyezve. (10. és 11. sz. melléklet.)

14.

A Lenti Járásbíróság ítéletében a 2006. június 22-én a [REDACTED] között létrejött egységes víztározó használati szerződés (12. sz. melléklet) IV./18.pontjára hivatkozik, mely szerint a jogviszony megszűnése esetén az egyesület tagjai kötelesek 14 napon belül a stégeket eltávolítani. Megjegyzem, hogy a szerződés ezen pontja nem az egyesület tagjait, hanem az egyesületet kötelezi erre.

Tekintettel arra, hogy 2015. 12.31-vel, a halászlati jog lejártával az egységes víztározó használati szerződés a felek között megszűnt és a bíróság szerint az alperes [REDACTED] ennek kötelemének nem tett eleget, ezért a stégek bontására és eltávolítására az ítélettel kötelezte.

15.

A bíróság figyelmét elkerülte, hogy a per alperese az [REDACTED] volt, a szerződés szerinti kötelezett viszont az egyesület.

16.

Az ítélet indokolása azt is rögzíti, hogy 2013. 08.30-án a [REDACTED] engedményezési szerződést kötött, az egyesülettel szemben fennálló 4.992.168,- Ft és kamata iránti követelés [REDACTED] re való átruházása tárgyában (13.sz.melléklet).



17.

A bíróság nyilvánvalóan tévesen hivatkozott az engedményezési szerződésre, mert az kizárólag az előzőek szerinti követelésnek a per alperesére való átruházására szorítkozik, emellett abból semmilyen módon nem következik az, hogy az egyesület által az egységes víztározó használati szerződés IV/18.pontjában vállalt stégeltávolítási kötelezettséget az [REDACTED] nek kellene teljesítenie. Az engedményezési szerződésnek ilyen joghatása nincs.

Megjegyzendő: miután a stégek az egyes tagok ingóság – tulajdonát képezik, a IV/18.szerinti kötelmet az egyesület sem vállalhatta érvényesen.

18.

Teljes bizonyossággal megállapítható a fentiekből, hogy a bíróság a két okirat tartalmát tévesen értelmezte, és a felperesi keresetet nem ellenző alperest megalapozatlanul, jogszabálysértően kötelezte az ingóságok bontására és eltávolítására, az alperes ugyanis ilyen kötelmi jogviszonynak nem volt alánya.

19.

A Lenti Járásbíróság ezen ítéletét úgy hozta meg, hogy az ingóságok tulajdonosai nem álltak perben.

20.

Annak ellenére történt ez, hogy a stégeket a bíróság helyesen ingóságnak minősítette és az ítélet indokolása 2.oldal 2. bekezdésében utalt arra: azok a tagok által kerültek létesítésre, következésképpen tulajdonukban állnak. (A bíróság ehelyütt helytelenül rögzíti ugyanakkor, hogy a stégeket a [REDACTED] és az egyesület szerződése után építették a tagok, ugyanis azok már korábban létesültek.)

21.

A bíróság előzőek szerinti tudomása ellenére nem intézett felhívást a felpereshez, hogy állítsa perbe az ingóságok tulajdonosait. Nem alkalmazta a Pp.130.§.(1) bek. g) pontját, holott a keresetlevélből és a bíróság előzőek szerinti tudomásából következően az ingóságok tulajdonosainak alperesként perben kellett volna állnia.

22.

Amellett, hogy a bíróság tudott a stégeken fennálló tagi tulajdonjogokról, a Tisztelt Alkotmánybíróság előtt azt további okirattal is igazolni kívánom. A Pesti Központi Kerületi Bíróság előtti 28.G.300.165/10/18.számon folyt peres eljárásban 2011.01.14-én tanúként került kihallgatásra [REDACTED] az egyesület korábbi elnöke, aki akként nyilatkozott (2.oldal), hogy a stégeket az alperes illetve az alperes tagjai létesítették (14.sz.melléklet).

23.

[REDACTED] jelenlegi egyesületi elnök közokiratban nyilatkozott, hogy a stégek a tagokéi. (15.sz.melléklet.)

24.

A bíróság így olyan ítéletet hozott, mely az [REDACTED] önkéntes teljesítése vagy végrehajtás esetében az ingóságok tulajdonosainak tulajdonjogát sérti, tulajdonuk elvesztéséhez, megsemmisüléséhez, károsodásához vezethet. A stégtulajdonos tagok tulajdonjoguk, jogi érdekeik védelme, óvása érdekében a peres eljárásban nem vehettek részt.

25.

A tulajdonosok a jogerős ítélettel szemben – mivel az rájuk nézve semmiféle rendelkezést nem tartalmaz, a perben felek ők nem voltak, de más perbeli pozíciójuk sem volt biztosított – semmiféle jogorvoslattal nem tudnak élni, nem áll nyitva előttük a perújítás, a felülvizsgálati kérelem lehetősége sem. Ugyanezen okokból kifolyólag a végrehajtással szembeni jogorvoslati lehetőségek sem állnak rendelkezésükre.

## II.

### Indítvány és annak indokai

1.

A meghatalmazó ingóság tulajdonosok- indítványozók - képviselőjében kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Lenti Járásbíróság 3.P.20.001/2017/4.számú jogerős ítéletét semmisítse meg.

2.

Az Alkotmánybíróságról szóló a 2011. évi CLVI.tv. 27. §. a) és b) pontja alapján az egyedi ügyben érintett személy alkotmányjogi panaszt terjeszthet elő, ha az ügy érdemében hozott döntés az Alaptörvényben biztosított jogát sérti és jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az indítványozók a fentebb kifejtetteknek megfelelően, perben állásuk hiánya miatt nem rendelkeznek semmiféle jogorvoslati lehetőséggel az Alaptörvényben biztosított jogaikat sértő bírói döntéssel szemben.

3.

Az indítványozók a jelen beadvány I.részében ismertetett módon, a bírói döntés ügyvédi irodánk általi, 2017.08.25-i kézhezvételét követően, az egyesület elnöke útján (16.sz.melléklet) értesültek arról, meghatalmazásaik aláírásakor. A 2011. évi CLVI.tv. 30. §. (2) bek-e alapján a döntés közlésének elmaradása esetén az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló határidő a tudomásszerzéstől számított 60 nap, amit az indítványozók megtartottak.

4.

Kérem, hogy az Alkotmánybíróság – amennyiben a Lenti Járásbíróság erre nem kerít sort – a panaszban támadott döntés végrehajtását eljárásának befejezéséig függessze fel, illetve hívja fel a Lenti Járásbíróságot ezen jogerős ítélet végrehajtásának az alkotmánybírósági eljárás befejezéséig történő felfüggesztésére. A felfüggesztést az indokolja, hogy a jogerős ítélet végrehajtása az indítványozók tulajdonjogát véglegesen, az ingóságok megsemmisülésével, eltávolításával vagy károsításával megszüntetheti illetőleg veszélyeztetheti.

5.

Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bek-e kimondja, hogy mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A XXIV.cikk (1) bek-e szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok tisztességes módon intézzék.

A Lenti Járásbíróság fenti jogerős ítélete ezeket az alapvető jogosultságokat sérti.

Az ingóságok tulajdonosainak tulajdonjogát a bírói döntés rendkívül hátrányosan érinti, annak végrehajtása tulajdonjuk megszűnésére, ingóságaik megsemmisítésére és károsodására vezet. Ezért a jogerős ítélet az Alaptörvény XIII. cikk (1) bek-be ütközik.

6.


Nem lehet alkotmányos az olyan bírói döntés, amely nem biztosítja a tulajdonosok számára a perbeli jogokat, a kereset elhárításának, a védekezésnek a lehetőségét. Emiatt a jogerős ítélet a tisztességes eljárás Alaptörvény XXIV.cikk (1) bek-ben rögzített alkotmányos jogát is sérti.

7.

Az indítványozók képviseletében nyilatkozom, hogy a 2011.évi CLVI.tv. 57. §. illetőleg 68. §-a szerinti vagy más, az eljárás során szükséges adatkezeléshez hozzájárulok.

Hévíz, 2017. 10.20.

Tisztelettel:

  
Az indítványozók képviseletében:  
dr. Farkas Sándor ügyvéd

**Dr. Farkas Ügyvédi Iroda**  
8380 Hévíz, Helikon u. 6.  
Tel./Fax: (0036) 99 99 99 99  


LENTI JÁRÁSBÍRÓSÁG 2	
2017 OKT 24.	
Bejelentés Az eljárás kezdetétől: <b>3. P. 20. 001/2017/5.</b> Munkálat: <b>001/2017/5.</b>	Dr. <b>Farkas Sándor</b>
A bíróság a kereset megnevezésétől függően, az eljárás során szükséges adatkezeléshez hozzájárul.	