

a Pesti Központi Kerületi Bíróság útján
az Alkotmánybíróság részére
Budapest

12. Szk. 23.273/2017. *JK*

A PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG Szabálysértési Csoportja		Ügyszám: <i>10/813-0/2018</i>	
ÉRK.: 2018-04-17		Érkezett: 2018 MÁJ 09.	
PÉLDÁNY: 1		Kezelőiroda:	
MELLÉKLET: 21		1 5 db	
ÜGYSZÁM LEJÁRÁSI DÁTUM:		A	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Fazekas Tamás ügyvéd

csatolt meghatalmazás alapján
képviselőként eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróság által a fenti szám folyamatban volt ügyben hozott jogerős végzéssel szemben

a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t

nyújtok be, amelynek keretében kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerinti hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy a támadott végzés sérti az indítványozónak az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésében elismert békés gyülekezéshez való jogát, ezért az alaptörvény-ellenes, amelyre figyelemmel a támadott végzést az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján – a (4) bekezdésre való tekintettel a közigazgatási határozatra kiterjedően is – semmisítse meg.

1.1. Indítványozó a képviselőként 2017. március 16-án a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban BRFK) funkcionális e-mail címére a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (továbbiakban Gytv.) hatálya alá tartozó, Budapest Pride elnevezésű rendezvény megtartásáról tett bejelentést, melynek időpontját 2017. július 8. napjában jelölte meg. A szervezők és a BRFK képviselői között az első szakmai egyeztetésre 2017. március 24-én került sor. A találkozóról készült jegyzőkönyv tanúsága szerint indítványozó kérelmezte, hogy a felvonulást a rendőrség a terület lezárása és kordonok alkalmazása nélkül biztosítsa, mert célját csak így érheti el. A jegyzőkönyvben a BRFK arról tájékoztatta az indítványozót, hogy a rendőrség a terület biztosításának módjáról a későbbiek folyamán fog dönteni.

1.2. A tudomásul vett rendezvény tervezett időpontja előtt három nappal történt helyszínbejárásról készült jegyzőkönyvben a BRFK arról tájékoztat, hogy a rendezvényt területlezárással és kordon telepítésével kívánja biztosítani. A tájékoztatást indítványozó tudomásul vette, de ismételten kérelmet terjesztett elő a rendezvény hermetikus elzárása ellen jóhiszeműen bízva abban, hogy kérésének a BRFK eleget tesz.

1.3. 2017.07.08-án 10:00 óra körül a rendezvény helyszínén megjelenve indítványozó észlelte, hogy a rendőrség kordonokat állított fel a vonulás tervezett útvonalára, ezért 12:00 óra körüli időben a BRFK erre rendszeresített e-mail címén keresztül 16:00 és 20:00 óra közötti időpontra bejelentette a „Tiltakozás a Budapest Pride felvonulás hermetikus lezárása ellen” elnevezésű rendezvényt a vonulási útvonal egyidejű megjelölésével. 13:10 órakor a BRFK hivatalos helyiségében történt egyeztetésen indítványozó előadta, hogy az aznapra bejelentett rendezvényt gyors reagálásúnak tekinti. A békés vonulásra az aznap bejelentett útvonalon került sor, amelynek rendőri biztosítása során jelentős incidens nem történt.

1.4. BRFK XIII. kerületi Rendőrkapitányság mint szabálysértési hatóság 01813/1038-10/2017. szám határozatában indítványozót Gytv. 6.§-ban foglalt bejelentési kötelezettség megszegésére hivatkozva gyülekezési joggal való visszaélés szabálysértés miatt a szabálysértésről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban Szabs. tv.) 189.§(3) bekezdés a) pontja alapján 50 000 forint pénzbírással sújtotta. A Pesti Központi Kerület Bíróság 2017. december 13-án kelt végzése akként változtatta meg, hogy szabálysértési felelősség változatlan megállapítása mellett a pénzbírásság kiszabását mellőzte, indítványozót figyelmeztetésben részesítette.

2.1. Az Abtv. 27. §-a szerint az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani.

A támadott végzés az ügy érdekében határozott, továbbá az az alábbiakban részletesen kifejtettek szerint sérti az indítványozónak az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésében

elismert békés gyülekezéshez való jogát. A támadott végzés az indítványozót szabálysértés elkövetéséért elmarasztalta és figyelmeztetésben részesítette, így az indítványozó az ügyben érintettnek minősül. Az indítványozó a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.

2.2. A jelen ügyben felvetett kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű, mivel a gyors reagálású rendezvény fogalmi elemeit igyekszik tisztázni a joggyakorlatban. Ezen túlmenően a bírói döntést annak alaptörvény-ellenessége érdemben befolyásolta, mivel az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésének megfelelő bírósági döntés esetén az indítványozót szabálysértési felelősség nem terhelné.

2.3. A Pesti Központi Kerületi Bíróság támadott végzését az indítványozó jogi képviselője számára 2018. február 13-án kézbesítették, így alkotmányjogi panasz 2018. április 14-ig nyújtható be. Az Abtv. 53.§(2) bekezdése alapján a panaszt az ügyben első fokon eljáró bíróságnál nyújtom be.

3.1. Az Alkotmánybíróság több határozatában is hangsúlyozta a békés gyülekezéshez való jog jelentőségét. 32/30/1992. (V.26.) határozatában a testület kimondta, hogy a gyülekezési jog szorosan kapcsolódik a demokrácia alappilléreinek tartott véleménynyilvánítás szabadságához, hiszen gyűlések megszervezésének, megtartásának, az azokon való részvételnek a joga nélkül a nézetek, információk megszerzésének és másokkal való megosztásának, a vélemények közösen történő kialakításának a lehetősége aligha lenne megvalósítható. A 4/2007. (II. 13.) határozat további elvi megállapításokat fogalmazott meg a gyülekezési jog jellegével kapcsolatban: „A békés gyülekezés szabadsága a demokratikus társadalom előfeltétele és alapvető értéke. A gyülekezési jog alapján megtartott rendezvények elválaszthatatlanul kapcsolódnak a demokratikus nyilvánosság értékéhez...” A 75/2008 (V.27) határozat azt is hangsúlyozta, hogy a gyülekezési jog mint kommunikációs jog jelentőségét növeli, hogy – ellentétben a sajtóval – közvetlen hozzáférési korlátok nélkül biztosítja mindenki számára a politikai akaratképzésben való részvételt.

3.2. A 75/2008 (V.27) határozat a gyors reagálású rendezvényt és a spontán szerveződést (flashmob) mint speciális gyülekezési eseményt definiálja, amelyekre természetüknél fogva a főszabályoktól eltérő előírások alkalmazandóak. Gyors reagálásúnak azokat a szervezett gyülekezéseket tekinti, amelyek a rendezvényre okot adó esemény miatt rendkívül rövid időn belül lehet csak megtartani, mert a rendezvény későbbi megtartása értelmetlen volna. Ilyen

rendezvények esetén a határozat a bejelentési kötelezettséget nem tekintette alaptörvény-ellenesnek, de a testület úgy foglalt állást, hogy a bejelentési kötelezettség megsértéséért nem osztható fel egy gyülekezés tekintettel a gyülekezési jog korábban taglalt jelentőségére.

3.3. A Szabs. tv. 189.§ (3) bekezdés a) pontja szerint, ha a Gyvt. 6.§ szakaszában előírt, a rendezvényt megelőző három napos határidőn túl jelentik be a rendezvényt, az gyülekezési joggal való visszaélés szabálysértését valósítja meg.

A gyors reagálású eseményekre tekintettel azonban ugyanezen szakasz (5) bekezdése szerint nem valósul meg szabálysértés a (3) bekezdés a) pontja alapján, ha a gyülekezési jogról szóló törvényben meghatározott határidő megsértésével, de a rendezvény szervezésének megkezdését követően haladéktalanul olyan rendezvény szervezését jelentik be, amelynek célja a résztvevők véleményének egy, a bejelentéshez képest három napon belül, előre nem láthatóan bekövetkezett vagy nyilvánosságra került eseménnyel összefüggő kinyilvánítása.

3.4. Hangsúlyozom, hogy a szakasz utolsó fordulata két különálló esetét határozza meg a gyors reagálású eseménynek, a feltételek között ugyanis vaglyagos a kapcsolat. Nem csak előre nem látható esemény kapcsán lehet tehát gyors reagálású eseményt szervezni, hanem olyan esetben is, ahol a rendezvényre okot adó esemény a gyülekezéshez megkezdéséhez képest három napon belül kerül nyilvánosságra. A kordonok elhelyezésére – mint nyilvánosságra került eseményre – a rendezvény napján került sor.

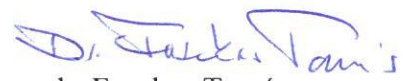
3.5. Indítványozó a rendezvény napján 10:00 óra körül észlelte a felállított kordonokat. Szervezőtársaival történt tanácskozást követően a tiltakozásról való döntés időpontjához képest egy órán belül, tehát haladéktalanul bejelentette az új rendezvényt. A bejelentés időpontja után egy órával pedig már egyeztetésre került sor a vonulási útvonalat biztosító illetékes rendőrséggel, amely fel volt készülve a kordonokkal kijelölt útvonaltól eltérő vonulási útvonalra tekintettel arra, hogy az indítványozó együttműködési kötelezettségének eleget téve a 2017 márciusa óta tartó egyeztetési folyamat során végig konzekvensen hangsúlyozta álláspontját, miszerint a Budapest Pride célja és küldetése nem valósulhat meg, ha az LGBTQI közösség tagjai és támogatóik nem vonulhatnak szabadon, kordonok által nem bezárva.

3.6. Erre tekintettel a Pesti Központi Kerületi Bíróság a támadott végzésben alaptörvény-ellenesen mondta ki indítványozó szabálysértési felelősségét.

4. Az indítványozó és jogi képviselője az indítvány közzétételéhez – a panaszosra vonatkozó személyes adatok és a jogi képviselő elérhetőségeinek kivételével – hozzájárul.

Budapest, 2018. április 13.

Tisztelettel:


dr. Fazekas Tamás

