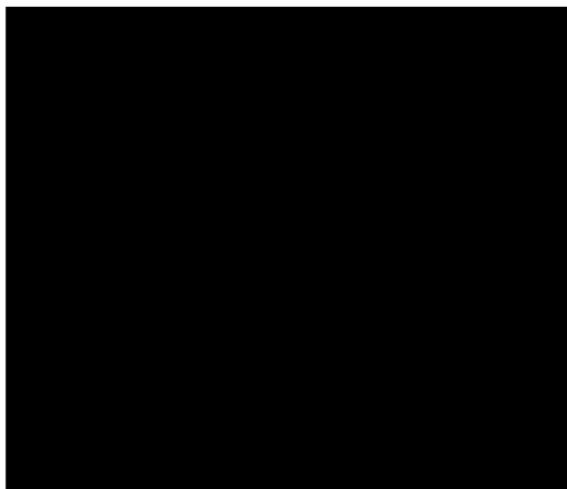


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1794-2/2016
Érkezett:	2016 DEC 20.
Példány:	3
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	H

**Alkotmánybíróság**  
1535 Budapest, Pf. 773

### *Hiánypótlása*



**a Kúria Pfv.IV.20.205/2016/4. sorszámon  
meghozott – a Szolnoki Törvényszék  
6.P.21.105/2014/16. számú ítéletét  
helybenhagyó, Szegedi Ítéltábla által  
Pfv.I.20.238/2015/3. számon meghozott  
jogerős ítéletét felülvizsgáló - ítélete ellen**

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] - kívül jegyzett jogi képviselőm útján – a t. Alkotmánybíróság által részemre IV/1794-1/2016. ügyszámon megküldött felhívásra, az abban foglalt határidőn belül az alábbi

### *hiánypótlást*

terjesztem elő.

A t. Alkotmánybíróság fenti felhívásában arról tájékoztatott, hogy beadványom nem tartalmaz kellő, alkotmányjogi érvekkel alátámasztott indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény általam megjelölt rendelkezéseivel.

Beadványomban elsőként az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogom megsértését kifogásoltam.

Tekintettel arra, hogy a jelen eljárást megindító beadványomban az ügy előzményeit részletesen feltárta, azok megisméltése nélkül vissza kívánok utalni arra, hogy a jelen eljárás alapját képező személyiségi jogi per során az eljáró bíróságoknak azt kellett vizsgálniuk, hogy a büntetőbíróság megsértett-e személyiségi jogaimat a kényszerintézkedés Be.-ben foglalt határidőn belüli felülvizsgálatának elmulasztásával.

Tekintettel arra, hogy mind az első-, mind a másodfokú bíróság elutasította keresetemet, csak a Kúria adott helyt annak (de a sérelemdíj körében jelentősen, 90%-kal mérsékelte a részemre megállapított sérelemdíjat igényemhez mérten), megállapítható, azzal, hogy a kényszerintézkedés felülvizsgálatára nem került sor a Be.-ben foglalt határidőn belül, sérült a tisztességes eljáráshoz való Alaptörvényben foglalt eljárási alapjogom. Mivel tehát a polgári bíróságok ezt nem állapították meg, a Kúria pedig semennyiben nem reparálta a jogsértést (hiszen az általam fizetendő perköltség meghaladja a részemre megítélt sérelemdíjat), a büntetőbíróság jogszabályellenes eljárásának következményét annak ellenére kell viselnem, illetve annak ellenére nem kerültek reparálásra az engem ért hátrányos következmények, hogy mindössze azon jogommal éltem, amelyet a polgári jog számomra lehetővé tesz. Úgy vélem, hogy a polgári bíróságok éppen azért igyekeztek – sikerrel - személyiségi jogaim megsértésének megállapítását mellőzni, mivel tudatában vannak annak, hogy az engem ért jogsérelmek olyan gyakoriak a lefolytatott büntetőeljárás során, hogy a bíróságok saját magukat teszik ki kockázatnak, és beállhat fizetési kötelezettségük a személyiségi jogaikban sértett személyekkel szemben. Ezt pedig igyekeznek elkerülni, még akkor is, ha olyan kiemelt jelentőségű alapjoggal kell szembe helyezkedniük, mint a tisztességes eljáráshoz való jog.

Azzal pedig, hogy a Kúria igen csekély mértékű sérelemdíjat állapított meg (ezzel szemben pedig jelentős perköltség fizetési kötelezettséget írt elő számomra) azt érte el, hogy jogsértés esetén a későbbiekben meg sem fordul majd a fejemben, hogy bíróságon érvényesítsem sérelmemet, hiszen nem kívánom annak kockázatát viselni a sérelemdíj mértéke kapcsán kialakulni látszó bírói gyakorlat alapján, hogy a jogsértés megállapítása esetén is én, mint a jogaiban megsértett személy szenvedjek további – anyagi – hátrányt pernyertességem ellenére is. Tehát a gyakorlatban a bíróságok az efféle döntéssel azt kívánják elérni, hogy az általuk bagatellnek minősített ügyekkel ne kelljen foglalkozniuk.

Ügyszintén hivatkoztam arra, hogy a bíróságok megsértették az Alaptörvény 28. cikkében foglaltakat. A büntetőbíróságok azért, mert a Be. kógens rendelkezését teljességgel figyelmen kívül hagyták, a polgári bíróságok pedig azért, mert a büntetőbíróságok eljárását nem tekintették személyiségi jogot sértőnek, ezáltal maguk is hozzájárultak ahhoz, hogy a józan észnek ellentmondó döntések sorozatban születhessenek.

Az alapügy iratai között a t. Alkotmánybíróság előtti eljárásra is vonatkozó meghatalmazásom elfekszik. Tekintettel arra, hogy az indítványozó jelenleg szabadságvesztését tölti, újabb meghatalmazás beszerzésére a t. Alkotmánybíróság által engedélyezett határidőn belül nem volt lehetőségem.

Az indítványozó személyes adatai nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

Budapest, 2016. december 15.

Tisztelettel:

