

**SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK** 3.

Előadó: ...  
a köznevelés...

Érkezett: 2016 -10- 17 Pld.: 6

Mell.: — Köztük: —

Érkezés módja: postán

Alkotmányozás: 6.P.21.105/2014/

**Szolnoki Törvényszék útján**

Cím: 5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 1.

Tel.: +36 56 501 400

E-mail: birosag@szolnokit.birosag.hu

**Alkotmánybíróság**

1535 Budapest, Pf. 773

*Alkotmányjogi panasza*

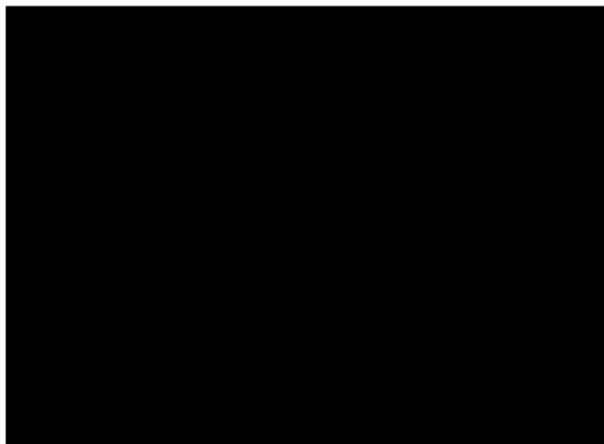
**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

Ügyszám: IV/1794-0/2016

Érkezett: 2016 OKT 24.

Példány: 6 Kezelőiroda:

Melléklet: 3x3 db *Uin*



a Kúria Pfv.IV.20.205/2016/4. sorszámom meghozott – a Szolnoki Törvényszék 6.P.21.105/2014/16. számú ítéletét helybenhagyó, Szegedi Ítéltábla által Pf.I.20.238/2015/3. számon meghozott jogerős ítéletét felülvizsgáló - ítélete ellen

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] - kívül jegyzett jogi képviselőm útján – a a Kúria Pfv.IV.20.205/2016/4. sorszámon meghozott – a Szolnoki Törvényszék 6.P.21.105/2014/16. számú ítéletét helybenhagyó, Szegedi Ítéltábla által Pf.I.20.238/2015/3. számon meghozott jogerős ítéletét felülvizsgáló - ítélete ellen (amely jogi képviselőm részére 2016. augusztus 16-án került postai úton kézbesítésre - az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-ában foglalt jogosultsággal élve az alábbi

### *alkotmányjogi panaszt*

terjesztem elő és kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy a Pfv.IV.20.205/2016/4. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét megállapítani, és az ítéletet megsemmisíteni szíveskedjen az alábbi indokok alapján.

### **I. Tényállás, előzmények**

2012. évben büntetőeljárás indult ellenem, amely során 2012. június 07-én őrizetbe vételemre került sor, majd a Kiskunhalasi Városi Bíróság a 6.Bny.95/2012/2. számon meghozott határozattal ugyanezen a napon elrendelte az előzetes letartóztatásomat. Ezt követően a Kiskunhalasi Városi Bíróság a 6.Bny.112/2012/2. számú 2012 július 03. napján kelt végzésével az előzetes letartóztatásomat meghosszabbította az elsőfokú bíróságnak a tárgyalás előkészítése során hozott határozatáig, de legfeljebb 2012. október 7-ig, a vádirat benyújtására pedig 2012. október 2-án került sor.

A Kiskunhalasi Városi Bíróság a 7.B.424/2012/3. számú 2012. október 4-én kelt végzésével az előzetes letartóztatást meghosszabbította az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatának kihirdetéséig. Ez a végzés 2012. október 31-én emelkedett jogerőre (Kecskeméti Törvényszék 3.Bkf.563/2012/2).

A Kiskunhalasi Járásbíróság a 7.B.424/2012/56-II. sz. végzésével 2013. október 1-től az előzetes letartóztatást megszüntette és házi őrizetet rendelt el, mely az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatának kihirdetéséig tart.

A Kecskeméti Törvényszék a Be. 132. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel az (1) bekezdés b) pontjára, felülvizsgálta a kényszerintézkedés indokoltságát és a 3.Bel.654/2013/2. sz. 2013. november 15-én kelt végzésével a házi őrizetet továbbra is fenntartotta. A végzés 2013. november 29. napján jogerőre emelkedett. A Kiskunhalasi Járásbíróság a 7.B.424/2012/70. sz. 2014 február 28-án kelt végzésével a házi őrizetet nyomkövető technikai eszközzel történő ellenőrzés melletti végrehajtását rendelte el.

Az előzetes letartóztatás és a házi őrizet együttes időtartama 2013. október 4-én meghaladta az egy évet, ennek felülvizsgálatát tehát legalább 6 havonta kellett volna elvégeznie a bíróságnak.

**E 6 hónapos határidő 2014. április 04. napján lejárt, ennek ellenére a Kiskunhalasi Járásbíróság nem terjesztette fel az iratokat a Kecskeméti Törvényszékhez, ezért a felülvizsgálatra nem kerülhetett sor.**

## II. A személyiségi jogi per elsőfokú ítélete

Mivel sérelmeztem személyiségi jogaim megsértését, pert indítottam e tárgyban, amely eljárásban a Szolnoki Törvényszék, mint elsőfokú bíróság az elsőfokú ítélet 7. oldalának alulról második bekezdésében rögzíti, hogy „*az újabb felülvizsgálatra 2014. június 20. napján került sor, amikor a Kecskeméti Törvényszék meghozta az 1.Bel.353/2014/3. sorszámú határozatát, abban fenntartva továbbra is a házi őrizetet.*”

A következő bekezdésben pedig rögzítésre került, hogy „*a bíróság osztja az alperes jogi álláspontját abban, hogy a büntető eljárási törvény csak a kényszerintézkedés hathavonta történő felülvizsgálatát írja elő, de azt nem, hogy pontosan mikor esedékes az újabb felülvizsgálat.*”

Majd a 8. oldal első bekezdésében akként folytatja az elsőfokú bíróság érvelését, hogy „*a felperes esetében az újabb felülvizsgálat másfél hónapot késett. Ez a másfél hónapos késés azonban a bíróság döntése szerint nem eredményezhette a felperes személyiségi jogainak megsértését, mivel nincs jogszabálysértés.*”

Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint tehát a Be. azon fordulata, hogy a vádirat benyújtása után elrendelt vagy fenntartott előzetes letartóztatás indokoltságát – egy évet meghaladó előzetes letartóztatás esetén – a bíróság **legalább hathavonta felülvizsgálja**, nem következik az, hogy a felülvizsgálatot ténylegesen a hat hónapos határidőn belül kellene elvégezni, ez akár később is megtehető és az, hogy a Be. fenti rendelkezését a bíróság nem tartja be, szerinte nem jogszabálysértő. Továbbá, **ha a felülvizsgálatra késve, adott esetben másfél hónappal az esedékességet követően kerül sor, az semmiféle jogkövetkezményt nem vonhat maga után, az előzetesben lévő személy számára joghátrányt nem okoz, ekként jogellenesség a mulasztó bíróság részéről nem állapítható meg.**

## III.A személyiségi jogi per másodfokú ítélete

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság ítéletének 7. oldalának első bekezdésében rögzítette, hogy „*a felülvizsgálat egyértelműen 6 havonta esedékes, hiszen azt a törvény minden esetben az előzetes letartóztatás vádirat benyújtása utáni elrendeléséhez vagy fenntartásához rendeli. Ez azt jelenti, hogy a tényleges elrendelés vagy fenntartás napjától számítandó felülvizsgálati határidő, vagyis nem a meghozott határozat jogerőre emelkedése napjától, és azt nem befolyásolja egy esetleges, kényszerintézkedés megszüntetésére irányuló kérelem elbírálása sem. Miután a jogszabály további időhatárt nem rögzít, az újabb felülvizsgálat esedékességének napja az előző felülvizsgálat törvény szerinti esedékessé vált napjától számítandó. A törvényi szövegből azonban nem következik, hogy pontosan a 6 hónap eltelt napján lenne köteles a bíróság az esedékes felülvizsgálatot végrehajtani. Kétségtelen, hogy a kötelező, rendszeres felülvizsgálati rendet előíró jogszabálynak lehetőleg érvényt kell szerezni, így ha az elmaradt, mielőbb pótolni kell, kivéve, ha idő közben esedékessé vált az újabb időszakos felülvizsgálat.*”

A másodfokú bíróság tehát arra az álláspontra helyezkedett, hogy a törvényszövegből nem következik az, hogy pontosan mikor is kell a felülvizsgálatot elvégezni, tekintettel ugyanakkor arra, hogy a Be. hivatkozott törvényhely akként fogalmaz, hogy a felülvizsgálatot legalább hathavonta el kell végezni, az következik, hogy **a bíróság diszkrecionális jogköre, hogy a felülvizsgálatot milyen időpontban végzi el, azonban ennek hat hónapon belül meg kell történnie és nem 6 hónap elteltével valamikor, mondjuk 7, vagy 8 hónap múlva.**

Azt pedig egészen elképesztő kijelentésnek tartom, hogy **a másodfokú bíróság szerint a Be. szabályainak „lehetőleg érvényt kell szerezni.”**

A Be. normái ugyanis nem csak a vádlottakra nézve kötelezők, hanem a bíróságra is, jogállamban megengedhetetlenek és vállalhatatlannak tartom a másodfokú bíróság ezen ítéleti kijelentését.

Határozott álláspontom szerint a „*legalább hathavonta*” jogszabályi kitétel mérlegelést nem tűrő, konkrét jogszabályi előírás, amely semmilyen bírói diszkrecionális jogkörnek nem ad helyt, pontos határidőt jelöl a felülvizsgálat legkésőbbi időpontjára.

Tekintettel a kényszerintézkedések jelentős korlátozást magában foglaló voltára, egy jogállamban pontosan kidolgozott anyagi és eljárási szabályok mentén alkalmazhatók. Így a jogállamiság elvével lenne ellentétes, ha éppen a felülvizsgálat legkésőbbi időpontja függne az eljáró bíróság önkényétől és nem lenne jogszabály alapján kikényszeríthető.

#### IV. A Kúria döntése

A jogerős, másodfokú ítélet felülvizsgálata iránt kérelmet terjesztettem elő, amelynek eredményeként hozta meg a Kúria Pfv.IV.20.205/2016/4. sorszámú ítéletét, ezzel a jogerős ítéletet részben hatályon kívül helyezte, ezzel egyidejűleg az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta és megállapította, hogy a kényszerintézkedés másfél hónapos késedelmével megsértette emberi méltóságomat, személyes szabadsághoz és magánélethez fűződő személyiségi jogaimat, valamint kötelezte az alperest részemre sérelemdíjként 50.000,- Ft, azaz Ötvenezer forint megfizetésére azzal, hogy a felek eljárási költségeiket maguk tartoznak viselni, azonban felperesként engem kötelezett a Kúria 77.000,- Ft eljárási illeték megfizetésére.

A sérelemdíj az új Ptk. 2:52. §-a értelmében: (3) A sérelemdíj mértékét a bíróság az eset körülményeire - különösen a jogsértés súlyára, ismétlődő jellegére, a felróhatóság mértékére, a jogsértésnek a sértettre és környezetére gyakorolt hatására - tekintettel, egy összegben határozza meg.

Az indokolás szerint:

**2. A törvény a személyiségi jogok új szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat, és egyúttal megszünteti a - mindmáig elméleti vitáktól kísért és jogalkalmazási nehézségekkel terhelt - nem vagyoni kártérítést. A sérelemdíj a személyiségi jogok megsértésének vagyoni elégtétellel történő közvetett kompenzációja és egyben magánjogi büntetése. Erre tekintettel a törvény a sérelemdíjat nem a kártérítési jogban, hanem a személyiségi jogok megsértése esetén alkalmazandó szankciók között helyezi el. A törvény szerinti változás - az elméleti és dogmatikai tisztánlátás előmozdítása mellett - hatékonyabb védelmet biztosít a személyiségi jogaiban sértett számára, mivel a sérelemdíj megállapításához a bíróságnak nem kell a sértett oldalán bekövetkezett hátrányt kutatnia, illetve a sértettnek azt bizonyítania. Sérelemdíjat csak egy összegben lehet megítélni.**

Az előzetes letartóztatás felülvizsgálata garanciális szabály, annak megsértése egyértelműen súlyos joghátrányt jelent az előzetes letartóztatott számára, hiszen kizárólag ettől várhatja, hogy esetlegesen szabadlábra helyezése megtörténhessen. Ha e körben bizonytalanságban kell hónapokat előzetes letartóztatásba eltöltenie, az a jogállamiságba vetett bizalmat is



megingatja, hiszen nem tudhatja, hogy mikor kerül sor a döntés meghozatalára. Az, hogy ezt a felülvizsgálatot a bíróságok elbagatellizálják, felveti annak gyanúját is, hogy ez gyakorlat a bíróságok részéről, az viszont, hogy a Kúria ugyan helyt adott a felülvizsgálati kérelemnek, mivel maga is elismerte, hogy a jogsérelem bekövetkezett, azonban olyan csekély mértékű sérelemdíjat állapított meg, amelynek az az üzenete, hogy ne sérelmezze senki a jogszabályok bíróságok általi megsértését, ellenkező esetben pórul jár és többbe kerül neki az eljárás, mint amit a bíróság megítél sérelemdíjként, sérti az Emberi Jogi Egyezmény 6. cikkével biztosított tisztességes eljáráshoz való jogot.

### V. Megsértett alapjog

Az Alaptörvény a nemzetközi szerződésekkel harmonizál és a tisztességes eljáráshoz való jogot maga is nevesíti, így véleményem szerint a Kúria eljárása során megsértette

- **Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogomat** azzal, hogy ügyemben ugyan megállapította személyiségi jogaim megsértését, azonban olyan csekély mértékű nem vagyoni kártérítést állapított meg, amely nemhogy perköltségemet, de még az eljárási illetéket sem fedezi. Álláspontom szerint ezáltal a Kúria a bírósághoz fordulás jogát csorbítja, hiszen azzal, hogy az eljárási illeték mértékét sem éri el a reparáció, az alkalmatlanná válik a reparációra, azt éri el, hogy személyiségi jogsértés esetén a jogorvoslatot kereső ne merjen bírósághoz fordulni, hiszen ezáltal csak költségei keletkeznek, jogséreleme nem kerül orvoslásra. Itt jegyzem meg, hogy az általam igényelt összeg egyáltalán nem volt eltúlzott (500.000,-Ft) figyelembe véve, hogy alapjogot sértett meg a bíróság.
- **Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) 28. cikkét** azzal, hogy a per során egy igen súlyos, személyes szabadsághoz (illetve egyéb személyiségi jogokhoz kapcsolódó) jog megsértését – egyben egy büntetőjogi garanciális intézmény figyelmen kívül hagyását – nem az Alaptörvénnyel összhangban értelmezte, hiszen a IV. cikkében foglalt figyelmen kívül hagyta.

### VI. Az Emberi Jogok Európai Bíróságának (továbbiakban: Bíróság) vonatkozó gyakorlata

Itt kívánok hivatkozni a Bíróság **Bouamar v. Belgium** judgement of 29 February 1988, Series A no. 129. elnevezésű döntésére, amely esetben a Bíróság „*nem fogadja el az érintett állam részéről kimentési okként, hogy azért nem került sor a fogvatartás törvényességének érdemi felülvizsgálatára még viszonylag hosszú idő után sem, mert az érintettet időközben szabadlábra helyezték.*” Jelen esetben még a szabadlábra helyezésről sincs szó, ezért véleményem szerint a felülvizsgálat határidőre történő elvégzésének elmulasztása már a Bíróság gyakorlatának tükrében is objektíve megállapítható.

Továbbá „*a Bíróság már előzetes letartóztatás esetén már 3 hét körüli, sőt 12, illetve 14 napos késedelmet is minősített az 5. cikk 4. bekezdés sérelmének. (Sarban v. Moldova judgement of 4 October 2005, no. 3456/05 – ebben 2500 euró kártérítést állapított meg a bíróság és 2000 euró ügyvédi díjat; M.B. v. Switzerland judgement of 30 November 2000, no. 28256/95 – ebben az ügyben 4.000 svájci frankot állapított meg a bíróság kártérítésként).*”

Az ügyben a Strasbourgi Emberi Jogi Bíróság 10.000 eurós kártérítést állapított meg, így viszont a Kúria álláspontom szerint megsértette az Emberi Jogi Egyezmény 14. cikkét is, továbbá az azzal harmonizáló Alaptörvény XV. cikkének (2) bekezdését, mely tiltja a diszkrimináció minden formáját, ezért elfogadhatatlan, hogy amíg minden európai tagállam

hasonló esetben az általam kért összegnél jóval magasabb összegben, átlagosan 4000 svájci frankban állapította meg a kártérítést, én minimális, 50 ezer forintos összeget kapjak, hiszen semmivel sem vagyok kevesebb mint egy svájci vagy moldovai állampolgár.

Ezen felül a **Sanchez-Reisse v. Switzerland** judgement of 21 October 1986, Series A no. 107. számú ügyben a svájci hatóságok „kiadatási céllal tartottak fogva egy argentin állampolgárt, akinek szabadlábra helyezési kérelmeit csak 31, illetve 46 napnyi idő elteltével tárgyalta meg a helyi bíróság. Ez ügyben a Bíróság megállapította, hogy a viszonylag egyszerű ügyben ezen időtartamok már nem minősülhetnek rövid határidőn belülinek, és elmarasztalta Svájcot egyebek mellett ezen okból is.”

Végezetül a fentiek kapcsán tisztelettel hivatkozni kívánok arra is, hogy „az eljárás tisztességét értelemszerűen veszélyezteti, ha az eljáró hatóság az ügy kimenetelének eredményében közvetlenül érdekelt.”, márpedig a bíróságok közvetlenül érdekeltek abban, hogy az ellenük lefolytatott eljárások során a kérelmeket elutasítsák, a részemre megállapított sérelemdíj összege olyan mértékben diszkriminatív és megalázó, hogy maximum a jogállamiságba vetett hitet képes megingatni, reparációra alkalmatlan.

*[Az citált szövegrészek forrása: Dr. Grád András – Dr. Weller Mónika: A strasbourgi emberi jogi bíróságról (negyedik, bővített kiadás); HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó Kft. 2011, ISBN 978 963 258 112 5]*

Fentiek alapján kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság a panasszal érintett ítéletet semmisítse meg azzal, hogy a Kúria az új döntés meghozatala során vizsgálja a hasonló ügyekben folytatott nemzetközi gyakorlatot és olyan összeget állapítson meg sérelemdíjként, amely tényleges reparációs hatással jár.

Állapítsa meg továbbá a T. Alkotmánybíróság, hogy a bíróság panasszal érintett határozata diszkriminatív azáltal, hogy engem más uniós állam lakóihoz képest hátrányosan megkülönböztet és döntése azt az üzenetet hordozza, hogy aki a bíróságok ellen indít pert, annak mélyen a pénztárcájába kell nyúlania akkor is, ha a pert egyébként megnyeri.

## VII. Egyéb nyilatkozatok

A Kúria előtt jelen ügyben felülvizsgálati eljárás ítélettel befejeződött.

A t. Alkotmánybíróság hatásköre az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-án alapszik.

A közvetlen érintettségem az ügyben megállapítható, hiszen az ügyben peres félként vettem részt.

Budapest, 2016. január 12.

Tisztelettel:

