

Az irat papír alapú iratról készített elektronikus

másola <b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV / 1523 - 0 / 2018
Érkezett:	2018 AUG 27.
Példány:	1
Melléklet:	10 db <i>du</i>
Kezelőiroda:	

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
Lajstromszám:	11.K. 27.167/2016/31.
2018 AUG 13.	
Érkezés módja:	postán/személyesen/e-mailen faxon/gy.láda 2
Példány:	..... /Mell.: .....
Aláírás:	<i>du</i>

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

**1015. BUDAPEST**

**Donáti u. 35 – 45.**

( Az elsőfokon eljáró Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján .)

**Tisztelt Alkotmánybíróság !**

..... és dr. ....  
.....  
.....  
alatti lakosok, az Alkotmánybíróságról szóló  
2011. évi CLII. törvény 27. §-a alapján az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztjük elő.

*Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Vas Megyei Kormányhivatal VA/ÉHOTF01/45-9/2016. számú határozatának, a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 11.K.27.167/2016/26/I. számú és a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.VI.37.888/2017/5. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.*

**I n d o k o l á s :**

**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

A nagyszüleink által épített, szüleink által bővített, .....  
alatti ingatlan résztulajdonosai vagyunk. Az 1910-es években épült családi ház, a hozzátartozó udvar és kert , öröklés útján került – ..... – a tulajdonunkba. A házban lakó ..... haszonélvezeti joggal rendelkezik.

A ..... alatti székhellyel rendelkező .....  
ügyvezetője ..... sz. alatti lakos – 2013-14 évben megvásárolta a székhely melletti ..... ingatlant. A velünk szomszédos ..... ingatlan ( hrsz.: ..... ) megvásárlására 2013. november 29-én a ..... előszerződést kötött a tulajdonosokkal, de azt 2014. augusztus 27-én azt felbontották és még ugyanezen a napon a ..... lett a tulajdonos, amelynek szintén ..... az ügyvezetője.

A telken lévő, 1896-ban épített családi házat 2014-ben lebontották, s a helyén 9 lakásos bérházat tervez építtetni a ..... -vel.

**a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése :**

*Hatósági eljárás :*

- 2015. január 10-én a [REDACTED] a szombathelyi [REDACTED] hrsz. ingatlanra ([REDACTED] [REDACTED] *előbb 11*, majd február 2-án *9 lakásos bérház* építésére engedély-kérelmet terjesztett elő a szombathelyi önkormányzat építési hatóságához,
- 2015. március 26-án Szombathely MJV jegyzője 75133-17/2015. sz. határozatával elutasította a kérelmet,
- 2015. július 15-én a [REDACTED] újra építési kérelmet nyújtott be – átdolgozott építési tervvel – ismételten 9 lakásra,
- 2015. október 20-án Szombathely MJV jegyzője 75133-32/2015. sz. határozatával építési engedélyt adott a csatolt építési tervdokumentáció szerint,
- 2015. november 20-án - fellebbezésünk alapján – az engedélyt a jegyző 75133-34/2015. sz. határozatával visszavonta,
- 2015. december 10-én, az építető [REDACTED] képviselője, [REDACTED] or felelős tervező élt fellebbezéssel – az önálló rendeltetési egységek számának megállapítására vonatkozó I. fokú döntés miatt,
- 2016. január 14-én a II. építési hatóság VA/ÉHOTF01/45-1/2016. sz. végzésével a Szombathely MJV jegyzője által hozott 75133-34/2015. sz. határozatot megsemmisítette és új eljárás lefolytatására adott utasítást,
- 2016. február 1-jén az I. fokú hatóság 75126-3/2016. sz. határozatával ismételten engedélyezte a 9 lakásos lakóház építését,
- 2016. február 18-án ismételten fellebbeztünk a határozatban foglalt, építést engedélyező döntés ellen,
- 2016. június 20-án a *Vas Megyei Kormányhivatal* – az Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Osztály ( Szombathely, Kőszegi u. 3.) előterjesztésére VA/ÉHOTF01/45-9/2016. sz. határozatával - az elsőfokú határozatot részben megváltoztatva – **engedélyt adott** az építésre,

*Bírósági eljárás :*

- **2016. július 20-án** – felperesként – keresetlevelet nyújtottunk be a **Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz**, amelyben kértük a Vas Megyei Kormányhivatal - mint alperes – határozatának hatályon kívül helyezését és egyben a végrehajtás felfüggesztését,
- 2016. július 29-én kelt végzésével a Szombathelyi Közigazgatási Bíróság a végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelmünket elutasította, csakúgy, mint fellebbezést

követően, a Szombathelyi Törvényszék, majd a 2016. december 5-én megtartott tárgyaláson előterjesztett újabb kérelmet ismét az elsőfokú bíróság,

- **2017. május 31-én** kelt, *11.K.27.167/2016/26/l. számú ítéletével* a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság keresetünket **elutasította**, egyben jóváhagyta a Vas Megyei Kormányhivatal 9 lakásos bérház építését engedélyező határozatát,
- 2017. július 31-én a jogerős ítélet ellen - ügyvéd megbízásával - **felülvizsgálati kérelmet** terjesztettünk elő a **Kúriához** és ismételten kérelmeztük a végrehajtás felfüggesztését,
- 2017. október 10-én a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság, Kfv.VI.37.888/2017/2. számú végzésével a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet elutasította, majd
- **2018. április 11-ei** keltezésű, *Kfv.VI.37.888/2017/5. számú ítéletével* a Kúria a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét **hatályában fenntartotta**, a felülvizsgálati kérelmet nem tartotta alaposnak. A Kúria álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a törvényesen megállapított tényállásból túlnyomó részt helyes megállapításra jutott.

**Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.**

**b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése :**

Az építésügyi hatóságok és a bírósági eljárások során a jogorvoslati lehetőségeket kimerítettük, a Kúria előtti felülvizsgálati eljárás jogerősen befejeződött, az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye. *Ezúton nyilatkozunk* arról, hogy az ügyben **perújítást nem kezdeményeztünk.**

**c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje :**

A Kúria jogerős ítélete *2018. június 11-én* érkezett postai küldeményként a képviselőnknek ellátó ügyvéd szombathelyi irodájába. A részünkre történt kézbesítés ideje : *2018 június 19.*, módja : személyes átvétel. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti 60 napos határidő betartására került.

**d) Az indítványozó(k) érintettségének bemutatása :**

A bírósági eljárásban [REDACTED] *felperesként* vett részt. A II. rendű felperest a tárgyalásokon – meghatalmazottként – [REDACTED] képviselte.

**e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés :**

*Az építésügyi hatóságok, valamint a bíróságok előtti eljárások központi kérdése az országos településrendezési és építési követelményeket előíró 253/1997. (XII.20. ) számú kormányrendeletnek ( OTÉK ) az épületek közötti legkisebb, ún. telepítési távolság meghatározására vonatkozó rendelkezése ( 36. § ), illetve annak gyakorlati alkalmazása.*

*Álláspontunk mind a hatósági, mind a bírósági eljárásokban a következő volt :*

A családi házunk – akárcsak az utca többi régi épülete – oldalhatárra épült. A helyi építési szabályzat 2001. évtől zárt sorú beépítési módot ír elő. A 182/2008. (VII. 14.) Kormányrendelet 12. § ( 1 ) bekezdése módosította az OTÉK korábbi szabályozását és a zárt sorú, de korábban más beépítési módú építési területekre vonatkozóan új rendelkezést hozott, amely 2008. IX. 12-től hatályos, s a következők szerint rendelkezik :

**36. § (3) bek. :** „ *Ha a helyi építési szabályzat vagy a kialakult állapot alapján a beépítési mód zárt sorú, de az építéssel érintett telekkel közvetlen szomszédos valamelyik telken álló épület szabadon vagy oldalhatáron áll - az épület rendeltetésszerű használhatóságának megtartása érdekében – a tervezett épületet úgy kell elhelyezni, hogy az ezen szomszédos épület felé eső telekhatártól legalább 3,0 m-re álljon.*”

Az OTÉK ezen szakaszának (2) és (3) bekezdését előbb a 90/2012. (IV.26.) Kormányrendelet, majd a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 51. §-a fogalmazta újjá : „ Az OTÉK 36. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek :

(2) A legkisebb telepítési távolság az egymással szemben átfedésben lévő olyan épületek között, amelyeknek homlokzata huzamos tartózkodás céljára szolgáló helyiség nyílását tartalmazza, az építési telekre előírt ( megengedett ) legnagyobb beépítési magasság mértéke.

(3) Nem kell telepítési távolságot tartani, ha az egymással szemben átfedésben lévő homlokzatok közül az egyik

a) nyílás nélküli vagy

b) csak nem huzamos tartózkodás céljára szolgáló helyiség nyílásait tartalmazza.”

Ugyanezen kormányrendelet 44. § (2) bekezdése rendelkezik a hatálybalépésről, amelynek ideje : 2013. január 1-je.

A 314/2012. (XI.8.) kormányrendelet a 33. pontban *átmeneti rendelkezésekről is intézkedik :*

45. § (1) A 2012. december 31-én hatályban lévő , valamint a (3) bekezdés szerint 2013. december 31-ig elfogadott településrendezési eszközök módosítás nélkül, továbbá a (2) bekezdés a) pontja és b) pont ba) alpontja szerint módosított településrendezési eszközök további módosítás nélkül – az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeinek és jelmagyarázatának figyelembevételével – 2018. december 31-ig, a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló törvény hatálya alá tartozó fővároson kívüli települések esetében 2015. december 31-ig alkalmazhatók.

(2) A 2012. december 31-én hatályban lévő településrendezési eszközök 2015. december 31-ig történő módosítása a VI. fejezet *eljárási szabályai* szerint,

a) – a b) pont kivételével – az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési *tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának,*

b) az *együtt tervezendő* terület esetén

ba) az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési *tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának,* vagy

bb) az *e rendelet* tartalmi előírásainak és a 6. melléklet szerinti jelmagyarázatának



alkalmazásával történhet.

(3) Az e rendelet hatálybalépésekor már elkészült, de még el nem fogadott, vagy az egyeztetés alatt lévő településrendezési eszköz elfogadásáról

a) az *Étv. 2012. december 31-én* hatályos szabályainak, és

b) az *OTÉK 2012. augusztus 6-án* hatályos településrendezési tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának megfelelően 2013. december 31-ig gondoskodni kell.

(4) Amennyiben a településrendezési eszköz elfogadása a (3) bekezdésben meghatározott határidőig nem történik meg, úgy azok elkészítésére és elfogadására e rendelet előírásait kell alkalmazni.

*( A kormányrendelet 46. §-ában foglaltak ezen ügyre nézve irrelevánsak, mivel a fővárosi kerületekre vonatkozóan fogalmazznak meg hasonló követelményeket. )*

Az átmeneti rendelkezések a 44. § (1) bekezdése szerint kihirdetést követő napon, vagyis 2012. november 9-én léptek hatályba.

A 385/2015. (XII.8.) Kormányrendelet módosítása a 45. §-t átszerkesztette, a határidőket aktualizálta, a következők szerint :

*( 1 ) A 2012. december 31-én hatályban lévő, valamint az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeinek és jelmagyarázatának figyelembevételével elkészített és elfogadott településrendezési eszköz 2018. december 31-ig alkalmazható.*

A (2) bekezdésben a 2015-ös határidőt 2016-ra módosította, a (3) bekezdést hatályon kívül helyezte, mivel az abban meghatározott határidő eltelt, a (4) bekezdésben meghatározott időpontot pedig a (2) bekezdésben foglalthoz igazította. *( Ez a módosított jogszabály volt hatályban az építést engedélyező 2. fokú építési hatósági határozat meghozatalakor, tehát 2016. június 20-án.)*

A jogszabály hivatkozott 45. §-át a 400/2016. (XII.5.) és a 482/2016. (XII.28.) sz. Kormányrendeletek módosították. Előbbi új, (3) bekezdése - a Kormány részére készült előterjesztés tanúsága szerint - az egységes alkalmazás céljából került beiktatásra, s egyértelművé teszi, hogy „ ha a település vonatkozásában – az (1) és (2) bekezdésben meghatározottak szerint – az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos szabályaira épülő településrendezési eszköz hatályos, a *hatósági eljárások során* az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeit ( II. és III. fejezet ) és jelmagyarázatát, valamint az ezekhez kapcsolódó értelmező rendelkezéseket kell figyelembe venni. ”

A kormányrendelet módosítása ugyan 2016. december 29-én lépett hatályba, de visszautal az (1) és (2) bekezdésben meghatározott szabályozásra, amelyet 2012. november 9-étől kell alkalmazni a hatósági eljárások – azaz konkrét, egyedi engedélyezési ügyek – során.

A 482/2016. (XII.28.) számon történt módosítás technikai jellegű, a (2) bekezdésben meghatározott időpontok tekintetében.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 60. § (8)-(9). bekezdése szerint a településrendezési eszközök 2013. január 1-je és 2018. december 31-e közötti készítésére és módosítására a 314/2012. ( XI.8. ) sz. Kormányrendelet átmeneti rendelkezéseit kell alkalmazni, illetve meghatározza azt, hogy 2018. december 31-e után ezen szabályozók készítése és módosítása során *nem alkalmazhatók* az *Étv. 2012. december 31-én* és az *OTÉK 2012. augusztus 6-án* hatályban lévő előírásai. Az OTÉK *hiteles szövegét*

tartalmazó *Nemzeti Jogszabálytárban* a változásokat, módosításokat jelző, az alkalmazás mikéntjére vonatkozó, arab számokkal jelölt *jegyzetben* az alábbi megjegyzés olvasható az új 36. § (2) és (3) bekezdésével összefüggésben :

129 A 36. § (2) bekezdése a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 51. §-ával megállapított szöveg. *Alkalmazására* lásd e módosító rendelet 45-46. §-át.

130 A 36. § (3) bekezdése a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 51. §-ával megállapított szöveg. *Alkalmazására* lásd e módosító rendelet 45-46. §-át.

*A telepítési távolságra vonatkozó, valamint az építmények magasságának számításával ( és más, a perrel nem érintett rendelkezésekkel ) kapcsolatos új, 2013. január 1-jétől hatályos OTÉK fogalom-meghatározásokat, előírásokat tehát a jogszabály a 45-46. §-aiban meghatározottak szerint kell alkalmazni.*

A jogszabályi előírások mellett hivatkoztunk a Miniszterelnökség illetékes szervei által a II. r. felperesi meghatalmazott ( [REDACTED] számára megküldött, a telepítési távolságra ( OTÉK 36. § ) és a településfejlesztési koncepció átmeneti rendelkezéseire ( 45-46. § ) vonatkozó ( ÉHÁT/503/2/2016.sz., 2016. augusztus 17-én kelt és ÉHÁT 273/2/2017. sz. 2017. május 5-ei keltezésű ) szakmai véleményekre, valamint különböző megyék , továbbá Budapest szakirányító szerveinek, főépítészeinek egyes helyi építési szabályzatokkal kapcsolatos észrevételeire, figyelem felhívásaira, miszerint *a 2012. december 31-én hatályban lévő településrendezési eszközök ( településszerkezeti terv, HÉSZ ) az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeinek ( II. – III. fejezet ) és jelmagyarázatának figyelembe vételével alkalmazhatók ( 2018. december 31-ig ).*

Mindezen jogszabályi értelmezésekből, szakmai iránymutatásokból egyértelműen megállapítható, hogy *Szombathely Megyei Jogú Város területén az építéshatósági eljárások során, egyedi ügyekben is, az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeit ( II. és III. fejezet ) és jelmagyarázatát, valamint az ezekhez kapcsolódó értelmező rendelkezéseket kell és kellett az építési engedély elbírálásakor is figyelembe venni.*

*Az eljárások során - a fentiekre figyelemmel - következetesen állítottuk és megindokoltuk, hogy a tervezett szomszédos épület és a saját házunk között legalább 3 méter távolságot kell tartani annak ellenére, hogy jelenleg utcánkban a beépítési mód zártosorú.*

A Kúria a hivatkozott számú ítéletének 5. oldal (18) pontja alatt fejti ki döntésének indokait - egyetértve a II. fokú építési hatósággal és az első fokú bírósággal - az OTÉK 36. §-ának és a 314/2012. (XI.8.) 45-46. §-ának alkalmazása vonatkozásában :

„ Az OTÉK 36. § telepítési távolságra vonatkozó időállapota kapcsán a Kúria álláspontja az, hogy az elsőfokú bíróság részletesen és helytállóan foglalt állást akként, hogy a határozat meghozatalakor hatályos OTÉK szabályokat kell alkalmazni. A felperesek által hivatkozott Étv. 60. § (8) bekezdése a Korm. r. 45-46/B. §-aira utal az átmeneti rendelkezések körében. Helyesen bontotta ki ítéletében az elsőfokú bíróság, hogy a Korm. rend. 45. § (1) bekezdése az OTÉK településrendezési követelményeinek és jelmagyarázatának figyelembevételével elkészített és elfogadott településrendezési eszközök módosításáról rendelkezik és nem az OTÉK alkalmazhatóságáról. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése a településrendezési

eszközök módosításáról rendelkezik, ellenben a felperesek számára értelmezési szempontból kedvező (3) bekezdés rendelné alkalmazni az OTÉK II. és III. fejezetét és jelmagyarázatát is, valamint az azokhoz kapcsolódó értelmező rendelkezéseket. Ez a bekezdés azonban 2016. december 30. napjától kezdődően hatályos, ellenben a jogerős határozat 2016. június 20-án kelt. Így a jogerős határozat meghozatalát követően bekövetkezett jogszabály módosítás a bírósági eljárásban a Pp. 339/A. §-a alapján sem vehető figyelembe. Helyesen hivatkozott tehát arra az elsőfokú bíróság, hogy a településrendezési eszközök alkalmazására, illetve bizonyos településrendezési eszközök módosítására vonatkozó átmeneti rendelkezésekre vonatkozik a felperesek által hivatkozott átmeneti rendelkezés és nem az OTÉK egyedi ügyben alkalmazandó szabályai vonatkozásában határozott meg időállapotot egyik bekezdésben sem. Vagyis a közigazgatási eljárásban az OTÉK-nak a határozat meghozatalakor fennálló és hatályos rendelkezéseit kellett figyelembe vennie.”

*A Kúria érvelése alapján az OTÉK telepítési távolságra vonatkozó 36. §-a alapján zárt sorú beépítési mód esetén – amennyiben az azt megelőző időben oldalhatáron történő beépítési mód volt meghatározva – 2008. IX. 12-től új épület építése esetén el kellett hagyni a régi épülettől 3 métert, 2013. január 1-jétől 2016. november 30-ig nem, majd ettől kezdődően 2018. december 31-éig újra meg kell tartani a legalább 3 méter távolságot, 2019. január 1-jétől pedig ismételen nem kell telepítési távolságot tartani.*

*Ezen értelmezésből következően 2013. január 1-jétől az új OTÉK-előírásokat kell alkalmazni mindenhol, ugyanakkor a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 45. § (2) bekezdése szerinti helyi építési szabályzat módosítás csak a régi, 2012. augusztus 6-a előtt i OTÉK-szabályok alapján történhet.*

*A jogalkotónak nyilvánvalóan nem ez volt a szándéka, hiszen ez jogbizonytalanságot, esetenként káoszt okozna a gyakorlati jogalkalmazás során és szembe megy a józan ész szerinti gondolkodással.*

*Az építési jogszabályok előkészítését végző Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes államtitkársága által megküldött ÉHÁT 503/2/2016. sz. szakmai vélemény, valamint az általuk, a Kormány részére 2016. szeptember hónapban elkészített, a 2016. december 30-ától hatályos módosításokat tartalmazó előterjesztés is az álláspontunkat igazolja.*

Téves a bíróságok és az építési hatóság azon álláspontja is, hogy csak a településrendezési eszközök készítésére és módosítására vonatkoznak az előbbieken írt jogszabályok, azok tartalmára, egyedi ügyekben történő alkalmazásukra pedig nem.

A 314/2012. ( XI.8. ) sz. Kormányrendeletnek a Magyar Közlöny 2012. évi 148. számában megjelent hiteles szövege értelmében : 1. § „ E rendelet hatálya a településfejlesztési koncepcióra ( a továbbiakban : koncepció ), az integrált településfejlesztési stratégiára ( a továbbiakban : stratégia ), a településrendezési eszközökre, valamint azok tartalmára, elkészítésének, egyeztetésének és elfogadásának rendjére, ... terjed ki. ”

A fentiekben idézett jogszabályok helyes, *jogalkotói akaratnak megfelelő* értelmezése szerint, azokon a településeken - így Szombathelyen is - , ahol 2012. december 31-én olyan helyi építési szabályzat volt hatályban, amely az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeinek ( II. és III. fejezet ) megfelelően készült, akkor az ezen időpontban hatályos ( régi ) OTÉK előírásai szerint kell eljárni az egyes építéshatósági ügyekben.

Az 2013. január 1-jétől hatályba lépett, ún. „ új OTÉK ” tartalmi követelményeit azokon a településeken kell alkalmazni, ahol még nincs helyi építési szabályzat, valamint együtt tervezendő terület esetén van lehetőség – vagylagosan – az új tartalmi követelmények alkalmazására. Egyéb esetekben, a „régi OTÉK ”-ra épülő helyi építési szabályzatokat az új eljárási rend szerint, *de a 2012. augusztus 6-án hatályos tartalmi követelmények* alkalmazásával lehet módosítani.

Ebből következik, hogy a fenti rendelkezések hatálybalépésének ideje attól függ, hogy 2012. december 31-én volt-e az adott településen olyan hatályos helyi építési szabályzat, amely az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos tartalmi rendelkezésein alapult.

Szombathely MJV helyi építési szabályzata 2006-ban készült ( 30/2006.(IX.7.) önkormányzati rendelet ), amelyet 2013. január 1-jét követően is többször módosítottak, de ezen módosítások az OTÉK II. és III. fejezetében foglalt rendelkezéseket nem érintették, így a 2012. augusztus 6. előtti rendelkezéseknek kellett volna mind a hatósági, mind a bírósági eljárások során érvényt szerezni.

A 314/2012, (XI.8.) sz. Korm. rendelet OTÉK-módosításai 2013. január 1-jén hatályba léptek ugyan, de ezzel párhuzamosan, alkalmazásukra mikéntjére vonatkozóan *átmeneti rendelkezéseket* hozott a jogalkotó. Ezen átmeneti rendelkezéseknek helyes, a jogalkotói akaratnak megfelelő értelmezése és gyakorlati alkalmazása esetén olyan hatósági és bírósági döntéseknek kellett volna születni ügyünkben, amely a „régi” OTÉK előírásain alapul. Így azt is mondhatjuk, hogy *olyan jogszabályra alapította ítéletét mindkét bíróság, illetve határozatát az építési hatóság, amely Szombathely vonatkozásában csak a jövőben, vagyis 2018. december 31-ét követően lép hatályba.*

Az eljárások *másik fő kérdése* az volt, hogy a lakóépületünk építetővel szomszédos É-i homlokzatán található nyílások, nyílászárók, szellőzők kialakítása jogszerű, az akkori szabályoknak megfelelő volt-e. Ezzel összefüggésben az alperes által felkért Területi Építészeti-Műszaki Tervtanács 2016. április 19-én megtartott ülésén azt az ajánlást tette az építető ( alperesi beavatkozó ) számára, hogy „ a szomszédos oromfalba épített szellőzők - amennyiben azok jogszerűen kerültek kialakításra - szabad légáramlását biztosítani kell”, ha pedig jogszerűtlenül, akkor „ elépítésük” után, a mesterséges szellőzést saját költségen kell biztosítani. ( Azt, hogy a hatósági eljárás során az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos rendelkezései alkalmazandók, a Tervtanács sem észlelte. )

A felperesi családi ház É-i homlokzatán lévő nyílások közül a fürdőszobai és a konyha – nappali helyiség ( ún. amerikai konyha ) falában kiképzett kisablak *több évtizeddel* ezelőtt, az akkori építési jogszabályok szerint, *oldalhatáros beépítési mód* mellett készült. A legutóbbi, 2009-es felújítás, átalakítás, korszerűsítés már zártos beépítésnél történt.

Az elsőfokú bíróság megállapítása szerint a 2009-es átalakítás során a szellőzőnyílások vonatkozásában megsértettük az OTÉK akkor hatályos 37. § (2) és (4) bekezdéseiben foglaltakat. A hivatkozott jogszabályhely a felújítás, korszerűsítés idején is az akkor hatályos OTÉK III. fejezetében, *az épületek elhelyezésére* irányadó szabályok között került rögzítésre, ebből következően az *új épületekre* vonatkozóan határozott és határoz meg ma is szabályokat.

*Meglévő épületen* végzett bármilyen építési-szerelési tevékenységre - az akkori és a jelenlegi OTÉK előírások szerint is – *a 108. §-ban* meghatározottak irányadóak. E jogszabályhely (2)



bekezdése értelmében „ meglévő építményen és részein bármilyen építési-szerelési munka megvalósítása (pl. karbantartás, helyreállítás, felújítás, korszerűsítés, átalakítás, bővítés és az utólagos akadálymentessé tétel ) vagy rendeltetés módosítás során - az általuk érintett körben - e jogszabály létesítési előírásait a meglévő szerkezeti, homlokzati adottságoknak, továbbá a településkép, az építészeti értékek, a műemlékek, valamint a táj- és természeti értékek védelme érdekében *megfelelő mértékben szükséges eltérésekkel* lehet alkalmazni, a biztonságos használhatóság feltételeinek teljesítésével.” Az általános szabály , hogy az építési-szerelési tevékenység a saját és a szomszédos építmény állékonyságát nem veszélyeztetheti, rendeltetésszerű használhatóságát nem korlátozhatja ( 108. § (1) bek. ) . Ez utóbbi követelmény azért sem sérülhetett, mert 2009-ben, az alperes által is elismerten, zártos beépítés esetén legalább 3 méter távolságot kellett tartani új építésnél a meglévő épülettől. ( Ebben az időszakban a két meglévő, 100 – 120 éves lakóház mintegy 8 – 10 méterre volt egymástól. )

A fentiek értelmében a „ *létesítési előírások* ” körében ( 50 – 107.§ ) a jogszabály a meghatározott esetekben és feltételekkel engedélyezi az *előírásoktól való szükséges eltéréseket, még zártos beépítés esetén is*. Egyes jogszabályhelyekben pedig kifejezetten rendelkezik az OTÉK hatálybalépését megelőzően használatba vett, meglévő építményen történő munkák végzésének mikéntjéről, berendezések felszerelésének feltételeiről. Ilyen szabályt tartalmaz a 90 - 92. § , a szellőzésre, légcserére, a természetes és mesterséges szellőzés homlokzati kivezetésére vonatkozóan.

Az alperes a tárgyaláson többször kinyilvánította, hogy a szagelszívó és légbeejtő nyílások azért is szabálytalanul lettek kialakítva, mert azokat - a fürdőszobában felszerelt gázbojlerrel ellentétben - az építési hatóság nem engedélyezte. Ez megint olyan szakmaiatlan állásfoglalás, amelynek helytelen voltát a bíróságnak is észlelnie kellett volna. Ismert ugyanis az a tény, hogy, *egyedül az építészeti tevékenységek végzéséhez nem kellett, s jelenleg sem kell hatósági engedély.*

A felújítás, korszerűsítés idején az építésügyi hatósági eljárások szabályait a 37/2007. ( XII. 13. ) ÖTM rendelet határozta meg. E jogszabály I. sz. mellékletének III. részében találhatóak meg azok az építési tevékenységek, amelyek építési engedély és bejelentés nélkül voltak véggezhetőek. A III/13. pont értelmében napenergia-kollektor, szellőző-, klíma- és szerelt égéstermék-elvezető és szerelvényei, riasztóberendezés, villámelhárító-berendezés, áru- és pénzautomata, stb. elhelyezéséhez nem kellett engedély és bejelentési kötelezettség sem terhelte ezen tevékenységeket.

*Álláspontunk szerint a 2009. június – július hónapokban elvégzett átalakítás, felújítás, korszerűsítés az akkori OTÉK - előírásoknak mindenben megfelelt, a szellőzőnyílások szabályosan lettek kialakítva, ezért a Tervtanács ajánlása alapján azok „ szabad légáramlását biztosítani kell.”*

A Kúria ítéletének (15) pontjában „ elsődlegesen hangsúlyozza ” , hogy közigazgatási pert a jogerős határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozva lehet indítani, s nem vizsgálhatja felül a felperesek azon hivatkozásait, amelyekre 30 napon belül előterjesztett keresetükben nem hivatkoztak. Ennek alátámasztására bírói tanács idézi a Kúria 11/2016. számú közigazgatási elvi határozatát, amely értelmében „ nem elfogadható az, ha a fél harminc napon túl határozza meg keresete irányultságát.”

A (16) pont alatt fejti ki az ezzel kapcsolatos döntését : „ Mindezek figyelembevételével a Kúria a *felülvizsgálati kérelemben* hivatkozott OTÉK 1. melléklet 26., 53. és 12.a) pontjának, 90-92. §-ának, 108. §-ának, valamint a felújításkor hatályos ÖTM rendelet 1. számú melléklet III/13. pontjában, a HÉSZ 4. § (7) bekezdésében írt jogsértések kapcsán utal arra, hogy mivel azok *kizárólag a felülvizsgálati kérelemben* kerültek megjelölésre, ezért azok felülvizsgálatát a Kúria nem végezte el.”

A felülvizsgálati bíróság által hivatkozott közigazgatási elvi határozat idézett megállapítása előtti sorban a Kúria a következőket állapítja meg : „ Közigazgatási perekben a keresetindításra nyitva álló harminc napos határidőn belül a félnek konkrét jogszabálysértésre is *utalnia* kell.”

A Kúria ítéletének fentiekben idézett pontjaiban foglalt megállapítások összességében nem felelnek meg a valóságnak, iratellenesek. A keresetlevél 3-4. oldalán hivatkozunk a Tervtanács ajánlásaira, az építéshatósági határozatnak a szellőzők kialakításával kapcsolatos helytelen megállapításaira, a döntés jogszabálysértő voltára.

A közigazgatási elvi határozat általunk hivatkozott mondata – szerintünk – nem azt határozza meg, hogy az összes jogszabálysértést, azokat pontos jogszabályhellyel megjelölve kell a keresetlevélben megnevezni, hanem „ jogszabálysértésre is utalnia kell.” A felperes csak a saját maga, illetve jogai, jogosultságai csorbítására, korlátozására, megsértésére tud hivatkozni, az ellenérdekű fél pedig az előkészítő eljárás és legfőképp a tárgyalás alkalmával adhatja elő érveit, saját álláspontját. Ügyünkben nemcsak mi állítottuk, hogy az ellenérdekű felek részéről történtek jogszabálysértések, hanem az alperes és az alperesi beavatkozó is azt vetette fel az eljárás során, hogy a házunkon lévő szellőzők szabálytalanul lettek felszerelve.

Az ezzel kapcsolatos álláspontokat a felek *mindhárom* tárgyalási napon kifejtették, a 2017. március 13-ain már hivatkoztunk az OTÉK 92. §-ra ( jegyzőkönyv 3. oldal ), s ugyanezen alkalommal a bíróság II. sz. végzése értelmében 15 napon belül írásban nyilatkozni kellett a szellőzőnyílások elkészítésével kapcsolatosan.

A 2017. április 10-én elkészített nyilatkozatunkban a Kúria ítéletének (16) pontjában foglaltakkal szemben – az ÖTM-rendelet kivételével – a megjelölt jogszabályhelyek már szerepelnek, s jórészt ezek képezték a 2017. május 31-ei tárgyalás témáját is. ( Megjegyezzük, hogy az ÖTM-rendeletet valóban nem jelöltük meg csak a felülvizsgálati kérelemben, de többször hivatkoztunk arra, hogy szellőzők kialakításához nem is kellett engedély. A jogszabályt a BM. és a Miniszterelnökség joganyagaiban kerestük, nem emlékeztünk arra, hogy 2007-ben volt Önkormányzati és Településfejlesztési Minisztérium ! )

Mindezekből kitűnik, hogy a Kúria illetékes bírói tanácsa *nem volt kellően alapos és körültekintő* az iratok felülvizsgálata során, *nem észlelte* a hivatkozott jogszabályhelyek iratokban való megjelölését, ezért azok felülvizsgálatát - arra hivatkozva, hogy *kizárólag* a felülvizsgálati kérelemben kerültek megjelölésre - nem végezte el.

Ugyancsak tévesen hivatkozik a (19) pontban arra a Hész. 6. § (2) bekezdése kapcsán, hogy „ *kizárólag* azt kell vizsgálni, hogy az építkezéssel kialakuló rendeltetési egységek száma mennyivel haladja meg az építést *közvetlenül* megelőző rendeltetési egységek számát.” Nem az volt e tekintetben a keresetünk lényege, hogy hány önálló rendeltetési egységgel lehet növelni az előzőleg meglévők számát, hiszen azt a HÉSZ meghatározza. A kiinduló egységek számát vitattuk, nevezetesen azt, hogy mi számít „ eredetileg meglévő”-nek.

Hibásnak tartjuk ezt a döntést is, hiszen a Kúria ítéletében „ közvetlenül megelőző ”időszakot jelöl meg, amely mintegy 45 – 50 évet jelent. A valóságban - a hatósági és bírói döntésekkel szemben - nem 4, hanem 1 lakás, mint önálló rendeltetési egység képezhetne volna az építkezéssel kialakítható önálló rendeltetési egységek alapját.

Az előzőekben kifejtettek alapján az építésügyi hatóságok, valamint a bíróságok az eljárásaik során olyan döntéseket hoztak, amelyekkel megsértették az *Alaptörvény* alábbiakban megjelölt rendelkezéseit.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

### **a) Az alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése :**

- *XIII. cikk (1) bek.*: Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.
- *XXI. cikk (1) bek.*: Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.
- *XII. cikk (1) bek. 1. mondat* : Az állam jogi védelemben részesíti az otthont.
- *XXIV. cikk (1) bek.*: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.
- *XXVIII. cikk (1) bek.*: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

### **b) A megsemmisíteni kért bírói döntés(ek) alaptörvény-ellenességének indokolása :**

A többször hivatkozott ( régi ) OTÉK 36. § (3) bekezdés amellett, hogy meghatározza a legalább 3 méteres telepítési távolságot, megjelöli azt is, hogy miért : „ az épület rendeltetésszerű használhatóságának *megtartása* érdekében.”

A rendeltetésszerű használhatóság mint fogalom nem szerepel sem az Étv-ben, sem az OTÉK-ban . A szakirodalom szerint magában foglalja a karbantartás, felújítás, bővítés, átalakítás akadálytalan elvégzésének lehetőségét, az intimitáshoz, benapozáshoz, az ingatlan egyéb zavartalan használatához, a természetes és mesterséges szellőztetéshez, stb. való jogot, amelyet az épület tulajdonosa már megszerzett. Ha mellé építenek, azzal a tulajdonhoz fűződő, előbbieken felsorolt jogait *korlátozzák*. A minimum 3 méteres telepítési távolsággal viszont *megtarthatóak* a jogosultságok.

A családi házunk cca. 100 éves, a talajvíz felszívódása miatt folyamatos szellőztetésre van szükség, de esetenként így is víz-, salétrom- és penészfoltok jelennek meg mind a határoló, mind a belső falakon. Amennyiben a szomszédos lakóházat mellé építik, a külső, szomszédos épület szigetelt falazata miatt a talajvíz, a salétrom és a penész a falaink belső oldalán jelenik

meg, s ez a további karbantartás megnehezédése – csak belülről lehet szigetelni – mellett egészségkárosodást is okoz.

A szomszédos építkezés következtében falaink megrepedhetnek, tetőszerkezetünk megsérülhet, ugyanis lévén régi ház, az alapja nem betonból, hanem törmelékből, döngölt agyagból készült.

Az elfogadott és már jogerősen, bíróságok által is jóváhagyott építési terv szerint az építkezés a mi otthonunkat is érinti. A korábbi oldalhatáron álló beépítési módnak megfelelően, a 2009-ben felújított tetőszerkezetünk mintegy 15-20 cm-re átér az eddigi üres részre. A kivitelezési terv értelmében ezt a részt lebontják, a tervezett épület magassága miatt az így is 2,5 méter magas, egyes ( tehát viszonylag keskeny ), téglából készült kéményünket 1,1 méterrel, a gázbojler kéményét 0,4 méterrel tervezik megmagasítani. Mindezt a saját, az Alaptörvény által védelemben részesített otthonunkban, annak tetőszerkezetén, ha nem is a mi költségünkre. A szilárd tüzelésű füstelvezető téglakémény terv szerinti 3,6 méteres magassága a kisméretű házhoz viszonyítva nem csak esztétikailag kifogásolható, hanem balesetveszélyes is !

Az Alkotmánybíróság 12/2015. (V.14.) AB Határozata indokolási részének 21. pontja felhívja a figyelmet arra, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:23 §-a rögzíti a szomszédjog általános szabályát, amely kimondja, hogy a tulajdonos a dolog használata során köteles tartózkodni minden olyan magatartástól, amellyel másokat, különösen a szomszédokat szükségtelenül zavarná, vagy amellyel jogaik gyakorlását veszélyeztetné... Az eljárások során vizsgálni kell, hogy az építkezés során az épület elhelyezésével mindent megtettek-e a szükségtelen zavarás elkerülésére ( BDT2007.1552).

A tervezett 3 szintes épület ablakaiból és erkélyeiről szinte teljes rálátás nyílik házunk udvarára és kertjére, de még a többi szomszédéra is. A szabadidőnk nagy részét ezideig az udvaron, valamint a házhoz tartozó kiskertben töltöttük – pihenéssel, nyáron napozással, kertészkedéssel, egyéb ház körüli tevékenységgel. Erre a jövőben zavartalanul, kellő intimitással nem lesz lehetőség, mivel a tervezett épület a környezetében lévő egy-két szintes házakkal ellentétben három szintes lesz, s 42 méteres hosszúságával mélyen benyúlik a meglévő családi házak udvari és kiskerti részébe.

A korábbi időszakban kialakított fürdőszobai ablakot ugyan nem építi el az új épület, de mindössze 1 méterre lesznek tőle az erkélyek, ablakok, így zavartalanul nem lehet használni a szinte teljes rálátás miatt. Az intimitás-vesztés mellett a tulajdon zavartalan használatában is korlátoz bennünk. Az ablakán keresztül szinte egész délután besütött a nap. A mellette lévő épület magassága miatt a fürdőszoba ezen adottsága megszűnik. A Tervtanács ajánlása megállapítja, hogy a természetes szellőzés – mivel szabadon hagyják – biztosított, a benapozást viszont vizsgálni kell. Ez a mai napig nem történt meg !

Ennél is súlyosabb gondot jelent, hogy közvetlenül a fürdőszobai ablak alatti részre terveztek 5 db udvari gépkocsi parkolót ( 4-et garázsban helyeznek el ). A családi házas övezetben megszokottnál jóval több és a fürdőszobánk ablaka alatt elhelyezett 5 ( vagy több, a 9 lakáshoz akár 15-20 is tartozhat ) gépkocsi olyan mértékű környezetszennyezést, zajártalmat okoz, amely miatt sérül az Alaptörvény által biztosított, egészséges környezethez való jogunk is.

A környező ingatlanok kiskertjeiben hagyományosan - [REDACTED] évű városrészéről van szó – zöldség- és gyümölcsstermesztés folyik, sőt még kisállattenyésztés is



előfordul, ezért az aránytalanul megnövekedő légszennyezettség, valamint a szennyezett gyümölcsök elfogyasztása következtében nemcsak a mi, hanem a közeli és távolabbi ingatlan tulajdonosok és családtagjaik egészsége is károsodhat.

A fentiekben részletezett okok, körülmények - a helytelen, esetenként felületes, nem kellően átgondolt, más szempontból jogszabály ellenes - hatósági és bírósági döntések következtében részben önállóan, részben egymással összefüggésben sérülnek *a tulajdon zavartalan használatához, az egészséges környezethez, valamint az otthon védelméhez fűződő alapjogaink.*

Az Alaptörvény 17. cikk (3) bekezdése szerint „A Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve a fővárosi és megyei kormányhivatal.” A kormányhivatalok szervezetén belül működnek a II. fokú építési hatóságok, amelyeknek szakmai irányító szerve jelenleg a Miniszterelnökséghez, mint minisztériumhoz tartozó Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság, több szakmai területért felelős főosztállyal.

Építészeti ügyekben a Kormány számára - egyéb feladataik mellett – javaslatot tesznek a szakterületükhöz tartozó törvények megalkotására és módosítására, elkészítik azok és a kormányrendeletek, továbbá módosításaik előterjesztési anyagát.

Erre való tekintettel már a hatósági eljárás során több alkalommal kértük, hogy az eljárást folytató szervek egyeztessenek a szakmai irányító és felügyeleti szervekkel, különösen a 314/2012. (XI.8.) sz. Korm. rendelet alkalmazása tekintetében. Mindez elmaradt, így kénytelenek voltunk ügyfélként több alkalommal is a Miniszterelnökséghez fordulni szakmai vélemény kérése céljából.

Az ÉHÁT/503/2/2016. sz. szakmai véleményben az illetékes főosztályvezető az alábbiakról tájékoztatott bennünket : „A törvény előírása alapján a hatóságtól a hatáskörébe tartozó ügyet nem vonhatom el, ennek figyelembevételével a tárgyi ingatlanra vonatkozó jogi ügyről általánosságban tájékoztatom.” A szakmai véleményt is szem előtt tartva igyekeztünk igazunkat bizonyítani, de érvelésünket, a véleményre való hivatkozásunkat sem az építési hatóság, sem később a bíróságok nem fogadták el, kitartottak saját értelmezésük mellett.

Már a keresetlevélben kifogásoltuk, hogy a Tervtanács ülésére csak az építetőt hívták meg, minket nem, pedig már akkor tisztázható lett volna a szellőzőkkel kapcsolatos jogvita.

Álláspontunk szerint, ha tisztességes módon intézi az ügyet a II. fokú hatóság, akkor kikéri a szakirányító szerv véleményét, konzultál velük, s ezek alapján alakítja ki és képviseli a szakmai véleményét az eljárásban. Azzal, hogy csak az építetővel egyeztetett, részrehajlóan járt el az ügyben. *Állítjuk, hogy ilyenkénti eljárásával a II. fokú építési hatóság megsértette a tisztességes hatósági eljárásra vonatkozó alaptörvényi előírásokat.*

Az elsőfokú bíróság a jogértelmezés tekintetében hasonló módon járt el: a 2017. március 13-ai tárgyaláson kérelmeztük, hogy a bíróság keresse meg a Miniszterelnökséget a fenti kormányrendelet alkalmazásával kapcsolatosan. A bizonyítási indítványt a bíróság a tárgyaláson végzéssel elutasította.

Jogerős ítéletének indokolásában helytelen megállapításokat tesz, esetenként irat- és jogszabályellenesen. A bizonyítékokat nem a maguk összességében, hanem egyoldalúan, elfogadva az alperesi és az alperesi beavatkozói véleményeket, azokat a jogalkotói akarattal ellentétesen értelmezte. Nem vette figyelembe az általunk beszerzett minisztériumi véleményeket és a más megyékben kiadott szakmai iránymutatásokat sem.

A Kúria ítéletében tévesen állította, hogy az általa megjelölt jogszabály-helyekkel kapcsolatos jogsértések kizárólag a felülvizsgálati eljárásban kerültek megjelölésre, így olyan lényeges kérdésekben mellőzte a felülvizsgálatot ( szellőzők elhelyezése, kialakítása, a HÉSZ-szerinti építmény-, avagy épületmagasság számítása ), amelyek eldöntése alapvetően befolyásolhatta volna a döntést. Az átmeneti rendelkezések alkalmazásával összefüggő kérdésben az elsőfokú bírósághoz hasonlóan, nem tulajdonított jelentőséget a szakmai véleményeknek.

*Mindkét bíróság a fentiekre alapján – véleményünk szerint – megsértette a tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő alkotmányos jogunkat.*

### **Tisztelt Alkotmánybíróság !**

Az építésügyi és bírósági eljárások alapos, minden részletre kiterjedő, szakszerű lefolytatása, az eljáró szervek tisztességes, fair eljárása, a jogalkotói akaratnak megfelelő jogszabály értelmezés és alkalmazás esetén az Alaptörvényben meghatározott, a fentiekben részletezett alkotmányos jogaink nem sérültek volna.

Mindezekre tekintettel, ismételten kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 27. §-a alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszunk alapján, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, vizsgálja felül az ügyünkben hozott, beadványunk 1. oldalán pontosan megjelölt hatósági és bírói döntéseknek az Alaptörvénnyel való összhangját, s amennyiben azzal ellentétesnek ítéli, az Alaptörvény 24. cikk (3) bek. b) pontja szerint, az Abtv. 43. §-ának megfelelően, *semmisítse meg* azokat.

Amennyiben mi értelmeztük tévesen a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet ( OTÉK ) 36. §-ában, valamint a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 45-46. §-ában foglalt előírásokat, kérjük, hogy – élve az Abtv. 28. § (1) bekezdésében biztosított jogával – térjen át az Abtv. 26. § (1) bek. szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatra, s amennyiben az előbbieken megjelölt, egyedi ügyben alkalmazott jogszabályhelyeket az Alaptörvénnyel ellentétesnek ítéli, úgy azokat *semmisítse meg*

### **3.Egyéb nyilatkozatok és melléletek**

- a) Ezúton nyilatkozunk, hogy a Kúria jogerős ítéletének végrehajtását nem kezdeményeztük.
- b) Ügyvédet, jogtanácsost nem hatalmazzunk meg.
- c) Személyes adataink nyilvánosságra hozhatóságáról a mellékelt íven nyilatkozunk.
- d) Az érintettségünket alátámasztó feltételek fennállásáról az 1/d) pontban nyilatkozunk.

Mellékletek :

1./ Jognyilatkozat

2./ Tértivevény

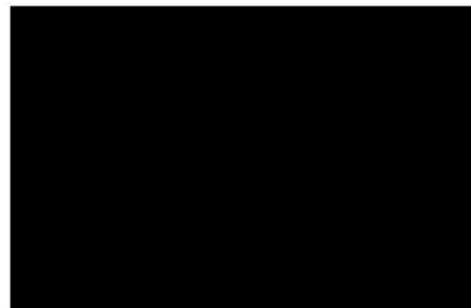
3./ Személyes átvételt igazoló feljegyzés

4./ Szakmai vélemény ÉHÁT/503/2/2016.

5./ Szakmai vélemény ÉHÁT/273/2/2017.

6./ Előterjesztés a Kormány részére

Szombathely, 2018. augusztus 10.



Elérhetőségek :

