

Tisztelt Alkotmánybíróság
részére
A XVIII. és XIX. kerületi Bíróság útján

2019 -11- 18
KÖZTÖK
3916

Alkotmányjogi pánasz

Alkotmánybíróság részére

Cím: 1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.

A XVIII. és XIX. kerületi Bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, a [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] – az
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLJ. törvény (a továbbiakban „Abtv.”) 27. §-a alapján az
alábbi

a l k o t m á n y j o g i p a n a s z i n d í t v á n y t

terjesztjük a Tisztelt Alkotmánybíróság elé.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 47.Pkf.630.550/2019/3. számú végzésének (2. számú melléklet) alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, tekintettel arra, hogy az sérti az Alaptörvény B.) cikk (1) bekezdésében, R.) cikk (2) bekezdésében, XXVIII. cikkében valamint 28. cikkében foglaltakat.

I n d o k o l á s

I. Előzmények, Történeti tényállás

Mindenekelőtt előadjuk a t. Alkotmánybíróság részére, hogy 2019. 07. 09. napján kelt alkotmányjogi panaszunkat jelen ügyben a korábbiakban – határidőben- benyújtottuk, azonban azt az Alkotmánybíróság visszautasította, mely visszautasítást az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLJ. törvény 39. § (2) bekezdésének értelmében kénytelenek voltunk tudomásul venni. A t. Alkotmánybíróság a IV.12221-7/2019.

s, hozott visszautasításról szóló döntésében arról tájékoztatt minket, hogy az általunk alkotmányjogi panasszal támadott határozat tekintetében felülvizsgálati eljárás van folyamatban, melynek lezárásáig az alkotmányjogi panasz lehetősége, illetve annak megindítása kizárt.

Tájékoztatjuk a t. Alkotmánybíróságot, hogy 2019. 09. 03. napján kelt beadványunkban hivatkoztunk arra, hogy az alkotmányjogi panaszunk elbírálásának nincs jogi akadálya, mivel felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, mindezen hivatkozásunk azonban nem jutott eredményre, ugyanis a t. Alkotmánybíróság hivatalos tudomása továbbra is ezzel ellentétes volt.

Előadjuk továbbá, hogy utóbb tudomásunkra jutott, hogy a 47.Pkf. 630. 550/2019 sz. lajstromozott ügygel kapcsolatban a Fővárosi Törvényszék a részletfizetésre irányuló beadványunkat értékelte – határozott álláspontunk szerint tévesen – felülvizsgálati kérelemnek, amely egyebekben sem felelt meg felülvizsgálat a formai és tartalmi követelményeinek, nem az erre rendszeresített elektronikus nyomtatványon került előterjesztésre – ugyanis az nem a p21. számú nyomtatványon keresztül került benyújtásra-, továbbá a jogi képviselő meghatalmazása nem tartalmazta felülvizsgálati kérelem benyújtásának lehetőségét, következésként a jogi képviselő nem rendelkezett meghatalmazással. Ugyanis a felek szándéka nem irányult felülvizsgálati kérelem benyújtására, melyet egyértelműen alátámaszt is, hogy nem a 1.fokon eljár bíróság részére került a beadványunk – részletfizetési kérelmünk - benyújtásra, hanem a 2. fokon eljár Fővárosi Törvényszék részére nyújtottunk be azt, melynek indoka egyértelműen az volt, hogy nem kívántunk felülvizsgálattal élni.

Egyebekben megjegyezzük, hogy a Fővárosi Törvényszék részünkre egy alkalommal sem küldött, olyan áttételtől szóló végzést, melyben tájékoztatt volna minket arról, hogy az egyebekben részletfizetési kérelemnek szánt beadványunkat felülvizsgálati kérelemnek értékeli, melyre tekintettel áttételtől gondoskodik.

Folytatólagosan kiemeljük a t. Alkotmánybíróság előtt, hogy álláspontunk szerint a Fővárosi Törvényszék nem lett volna jogosult az elsőfokú fórumot megkeresni és a beadványunkat áttenni, feltéve, de meg nem engedve, még abban az esetben sem lett volna jogosult az áttételre, amennyiben felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk volna elő a 2. fokon eljár fórum előtt. Ugyanis még ebben az esetben sem lett volna jogosult a Fővárosi Törvényszék az eljárási szabályok helyes megtartása érdekében 1. fokú bíróság részére az iratanyagot megküldeni, ugyanis a Pp. kifejezetten tartalmazza az alábbi rendelkezéseket:

„272. § (1) A felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a határozat közlésétől számított hatvan napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni kettővel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt van.

(4) A felülvizsgálati kérelemben - ha arra korábban nem került sor - csatolni kell a jogi képviselő meghatalmazását is.

273. § (1) A Kúria a jogi képviselő által előterjesztett felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasítja, ha az nem felel meg a 272. § (2) bekezdésében előírtaknak, vagy ha ennek megfelelő kiegészítése a kérelem benyújtására biztosított törvényes határidőn belül nem történt meg.

(2) A felülvizsgálati kérelmet a Kúria az eljárás bármely szakában akkor is hivatalból elutasítja, ha

a) felülvizsgálati kérelemnek nincs helye,

b) azt nem az arra jogosult nyújtotta be, vagy

c) a kérelmet előterjesztő fél megadott lakóhelyéről (székhelyéről) nem idézhető, illetve onnan ismeretlen helyre költözött.”

A Pp. hivatkozott szakaszainak megfelelően egyértelműen látszik, hogy a felülvizsgálati kérelem előterjesztése az 1. fokon határozatot hozó bíróságnál lehetséges, továbbá a Pp. 273.§-a Kúria felülvizsgálati kérelmet elutasító döntéseinek taxatív esetköreit is felsorolja, amely alapján egyértelmű, hogy a 2. fokon eljáró bíróságnál előterjesztett esetleges felülvizsgálati kérelem esetében a 2. fokon eljáró bíróság kötelessége a visszautasítás és nem a Kúriáé. Azonban mindennek tekintetében még egyszer hangsúlyozzuk, hogy egy alkalommal sem adtunk be felülvizsgálati kérelmet, pusztán a 2. fokú fórum tekintette – számunkra érthetetlen okból – a részletfűzési kérelmünket felülvizsgálati kérelemnek. A 2.fokon eljáró Fővárosi Törvényszék végzés nélkül, egyebekben álláspontunk szerint a Pp.-ben az áttételt biztosító jogkör hiányának ellenére tette át a beadványunkat az 1. fokon eljáró bíróság részére, aki azt továbbította a Kúria részére.

Folytatólagosan előadjuk a t. Alkotmánybíróság felé, hogy véleményünk szerint az Abtv. 39. § (2) bekezdése értelmében, azaz a felülvizsgálati lehetőségünk kizártságára tekintettel a Kúria 2019. 10. 21. napján kelt és 2019. 11. 06. napján átvett felülvizsgálatot elutasító határozat átvételét követően megnyílt a lehetőségünk az alkotmányjogi panasz benyújtására, melynek megfelelően jelen beadványunk keretében teljesítjük elő az alkotmányjogi panaszunkat.

Végezetül megemlíti a t. Alkotmánybíróság előtt, hogy abban az esetben, amennyiben a t. Alkotmánybíróság a fentiekben részletezett okjelelésiünkkel egyetért, akkor a 2019. július 9. napján benyújtott alkotmányjogi panaszunk elbírálásának is helye lehet, ugyanis azt a felülvizsgálati kérelem hiányában irányadó határidőt megtartva terjesztettük elő, ugyanakkor abban az esetben, amennyiben a t. Alkotmánybíróság a Törvényszék áttételével és értékelésével ért egyet, abban az esetben az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje a Kúria 2019. 11. 06. napján átvett visszautasításáról szóló végzés kézhezvételétől számítottodik, mely szerint az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje szintén megtartottnak tekinthető és jelen beadványunk keretében értékelendő. Mindennek eldöntését is a t. Alkotmánybíróságra bízunk, és kérjük.

1. Előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy az Indítványozó és a Végrehajtást kérő fél is szolárium céget üzemeltet. Az Indítványozóval szemben szellemi tulajdon megsértése miatt pert indított a Végrehajtást kérő.

A per tekintetében, mint előzmény hangsúlyozzuk a t. Alkotmánybíróság előtt, hogy bár az Indítványozó több alkalommal kérte a per folyamán, hogy a bíróságok szíveskedjenek a peres eljárást a védjegy bejegyzés kérdésének eldöntéséig felfüggeszteni, ezen kérésnek a bíróságok egy alkalommal sem tettek eleget. Ennek a körülménynek hangsúlyozása egyértelműen azért tekinthető elengedhetetlennek, mivel a [REDACTED] elnevezésű védjegy az [REDACTED] al vezetett védjegynyilvántartásba az Indítványozó részére bejegyzést nyert, ugyanakkor az előbb említettek miatt a bejegyzés tényét egyetlen az eljárásban részt vevő bíróság sem tárgyalta, illetve értékelte.

2. A per eredményeképpen a Fővárosi Törvényszék 2014. február 11. napján P.22.000/2013/18. számú ítéletében kötelezte az Indítványozót a védjegybitorlás abbahagyására és eltiltotta a további jogsértéstől így különösen a [REDACTED] megjelölés Google Adwords hirdetési keretben történő használatától, továbbá a [REDACTED] megjelölés használatától a

szolárium csöveken, továbbá reklámozás céljából történő használatától. Az ítélet rendelkező részének közzétételére kötelezték az Indítványozót a weboldalának főoldalán 12-es betűmérettel Times New Roman betűtípussal. Az ítélet első, a rendelkező részt tartalmazó oldalát mellékeljük (7. számú melléklet).

3. A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú védjegybírószak a 8. Pf.20.576/2014/6. számú ítéletével részben megváltoztatta az elsőfokú bíróság ítéletét és megállapította, hogy az Indítványozó 2013. május 11. napjáig bitorolta a [REDACTED] védjegyet. (8. számú melléklet)

4. Ezt követően a Fővárosi Törvényszék 2016. március 17. napján 0100-3. Vh.400.302/2016/2 sorszámú végzésével elrendelte a másodfokú ítélet végrehajtását. A végrehajtó 2016. augusztus 2. napján kézbesítette a végrehajtható okiratot az Indítványozó részére. Az Indítványozó törvényi határidőn belül, azaz **2016. augusztus 6. napjáig eleget tett közzétételi kötelezettségének. A megfelelő teljesítést a végrehajtó 264.V.829/2016/14. számú, 2016. augusztus 2. napján kelt helyszíni eljárásáról készült jegyzőkönyve támasztja alá.** Az Indítványozó több meghatározott cselekmény végrehajtására volt köteles, melyre tekintettel 2016. augusztus 2. napján a végrehajtó a végrehajtható okiratot közvetlenül átadta és ellenőrizte a teljesítést. (6. számú melléklet)

5. Az első fokú bíróság 4-es számú végzésében eltérően foglalt állást és ismételt teljesítésre szólította fel az Indítványozót részleges teljesítésre hivatkozva. Továbbá kifejtette, hogy az Indítványozó jogsértése nem tekinthető súlyosnak, mivel aktív magatartást gyakorolt a végrehajtás tekintetében, együttműködött a végrehajtás teljesítésében. A végrehajtó által hiányosan előterjesztett mellékletek, illetve végrehajtást kérő által kért közjegyzői ténytanúsítvány hiányossága okán **2016. november 23. napján ismételten megnyílt a teljesítési határidő 2016. november 26. napjáig. Az Indítványozó ismételten teljesítette közzétételi kötelezettségét.**

6. Az első fokú végzéssel szemben végrehajtási kifogással élt a Végrehajtást kérő, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint az Indítványozó nem tett eleget közzétételi kötelezettségének. Továbbá annak megállapítását kérte, hogy a végrehajtó lényeges jogszabálysértést követett el.

7. Az elsőfokú bíróság már hivatkozott 2016. november 16. napján 0105.-1.Vh.1309/2016/4. számú végzésével a Végrehajtást kérő végrehajtási kifogásának részben helyt adott és arra szólította fel az Indítványozót, hogy ismételje meg a végrehajtási cselekményt,

illetőleg, hogy az egyes végrehajtási cselekményekről előzetesen értesítse a Végrehajtást kérőt. (11. számú melléklet)

8. Az elsőfokú bíróság 2018. november 15. napján 0105.-1.Vh.1309/2016/18. számú végzésében 4.260.000, - Ft összegű pénzbírságot szabott ki 2016. november 27. napjától – 2017. március 23. napjáig. (3. számú melléklet)

9. Felek ezen végzés ellen fellebbezést terjesztettek elő.

10. **2017. március 2. napján** a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság **a 47.Pkf. 630.264/2017/3.** sorszámu végzésében rögzíti, hogy:

„A nem megfelelő teljesítés hiányában a végrehajtónak az erre vonatkozó felhívást és ellenőrzést ismételten le kell folytatnia. Mintán a végrehajtható okirat kötelezett általi átvételétől számított három nap eltelt, végrehajtónak az ismételt eljárás során a kötelezett azonnali teljesítésre kell felhívnia, amit a helyszínen ellenőrizni kell nemcsak az első, hanem a lejárát előtt harmincadik nap közeli időszakban is. A végrehajtást kérő kérelmére úgy rendelkezett, hogy a végrehajtónak helyszíni ellenőrzésről a végrehajtást kérőt értesíteni kell.”

(4. számú melléklet)

11. Előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy az Adós **2017. március 23.** napján **közjegyzői ténytanúsítványt** állítatott ki kötelezettségének teljesítése alátámasztására, aminek hatására a másodfokú bíróság arra a következtetésre jutott, hogy ténytanúsítvány kiállítása előtt nem került sor a végrehajtási kötelezettség teljesítésére. (5. számú melléklet)

12. **2019. április 4. napján** a Fővárosi Törvényszék 47.Pkf. 630.550/2019/3. sorszámu jogerős végzése szerint **2016. augusztus 6. - 2017. március 23.** napja között késedelembe esett az Indítványozó, melyre tekintettel **62.420.000,- Ft** pénzbírságot szabott ki.

13. Tájékoztatjuk a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a közzétételi kötelezettség teljesítésére sor került törvényi határidőben, azaz 2016. augusztus 6. napjáig, továbbá ismételten 2016. november 26. napjáig, melyet az önálló bírósági végrehajtó jegyzőkönyve támaszt alá. (6. számú melléklet) mellékletként csatolva. Az Indítványozó jóhiszeműen eljárva abban a tudatban volt, hogy a végrehajtási eljárás során a kötelezettségét maradéktalanul teljesítette, tekintettel arra, hogy

amikor nem volt megfelelő a közzététel a Bíróság tájékoztatta róla és ismételten felhívta a kötelezettsége teljesítésére, amit a mindenkori felhívásoknak megfelelően meg is tett.

14. Előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy a **végrehajtó nem tett felhívást** a 2016. november 26. napját követően a végrehajtási kötelezettség hibás teljesítése vonatkozásában, sőt semmilyen formában nem kifogásolta a teljesítést.

11. Előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy a Vht. 173. § (1) és (2) bekezdése rögzíti, hogy

*„(1) Ha a végrehajtást kérő közlése szerint a kötelezett a meghatározott cselekményt önként nem teljesítette, a végrehajtó ezt - szükség esetén - a **helyszínen ellenőrzi**.*

*(2) A teljesítés elmaradása esetén a végrehajtó a végrehajtást kérő közlését és a helyszíni **ellenőrzésről készült jegyzőkönyvet haladéktalanul betérjeszti a végrehajtást foganatosító bírósághoz.**”*

12. Előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy a bírósági joggyakorlat szerint a kötelezett önkéntes teljesítésének elmulasztása esetén *nem mellőzhető* a teljesítés helyszíni ellenőrzése, továbbá a végrehajtást kérő egyoldalú állítása alapján nem lehet pénzbírságot kiszabni.¹

Tekintettel az ismertetett bírósági gyakorlatra a Végrehajtást kérő hivatkozása, hogy az Indítványozó a végrehajtási cselekménynek nem tett eleget önmagában pénzbírság kiszabására nem szolgáltat jogalapot. *A Kúria (Legfelsőbb Bíróság) álláspontja alapján, amennyiben a Végrehajtást kérő és Indítványozó eltérően nyilatkozik meghatározott cselekmény teljesítése tekintetében, a végrehajtó helyszíni ellenőrzése nem mellőzhető. E törvényi kötelezettségét a bírósági végrehajtó súlyosan elmulasztotta, hiszen 2016. november 26. napjáig helyszíni ellenőrzést nem folytatott le az Indítványozónál. Indítványozó közzétételi kötelezettségének eleget tett 2016 novemberében, a végrehajtó azonban elmulasztotta a végrehajtással kapcsolatos kötelezettségeit teljesíteni, amikor nem tett eleget ellenőrzési kötelezettségének.*

15. Az Indítványozó jóhiszeműen vélelmezte, hogy végrehajtási kötelezettségének eleget tett, hisz nem volt alapja az ellenkezőjét feltételezni, hisz sem a Végrehajtó, sem a Végrehajtást kérő, *sem a Bíróság nem jelezte irányába a végrehajtás nem megfelelő voltának tényét. A Kúria*

¹ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény nagykommentárja. Kiadja: OPTEN informatikai Kft.; Budapest, 2015.

(Legfelsőbb Bíróság) álláspontja alapján a bíróság köteles a bírósági végrehajtó eljárásának szabályosságát vizsgálni.

Erre tekintettel előadjuk, hogy a bíróság mulasztott e tekintetben, hisz nem szólította fel helyszíni ellenőrzés pótlására a végrehajtót, annak ellenére, hogy a BH152/1986. számú határozat világosan kimondja, hogy pótlás érdekében a bíróság kiszabása ügyében eljáró bíróságnak kellett volna intézkedni.

16. A Törvényszék alapvető eljárásjogi jogszabálysértést követett el, amely érdemben befolyásolta a meghozott döntés jogszerűségét. Erre tekintettel sérült az Indítványozó tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga a bíróság mulasztása által. A KGD2014.90. számú döntés kimondja, hogy amennyiben a bírói mulasztás befolyásolja érdemben a peres felek perbeli cselekményeit sérül a tisztességes eljáráshoz fűződő jog.

17. Álláspontunk szerint a Törvényszék az ügyre irányadó, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 2.§ (1) bekezdését, azaz a tisztességes eljáráshoz való jogot sértette meg azzal, hogy elmulasztotta a végrehajtót a második közzétételről készített jegyzőkönyve kiegészítésére felhívni. A Törvényszék eljárási jogszabálysértése folytán sérült az Indítványozó Alaptörvényben foglalt tisztességes eljáráshoz való joga, hisz a bíróság és végrehajtó mulasztása következtében az Indítványozó terhére került bírság kiszabásra.

18. A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 47.Pkf.630.550/2019/3. sorszámú végzés alatt az elsőfokú bíróság végzését részben megváltoztatva jogerős végzésében 62.420.000, - Ft pénzbírságot szabott ki az Indítványozó terhére, lényegében azzal az indokkal, hogy Indítványozó már 2016 augusztusában sem tett eleget a közzétételi kötelezettségének, és szintén nem tett eleget annak 2016 novemberében. Ezen végzés szerint – melyet jelen alkotmányjogi panasszal támadunk – 2016 augusztusától szükséges Indítványozó bírságolása, és ennek megfelelően szabta ki a 62.420.000 Ft összeget. Álláspontunk szerint a fent hivatkozott, bírósági eljárást befejező egyéb döntés Indítványozó alábbiak szerinti, Alaptörvényben biztosított jogait sérti.

19. A fentiekre tekintettel kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a beadványunkban megjelölt bíróság döntés alaptörvény-ellenességet és semmisítse meg azokat.

II. Az Alkotmánybíróság eljárását megalapozó jogszabályi háttér

1. Az Abtv. 27. § kimondja, hogy a bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

2. Elő kívánjuk adni a Tisztelt Alkotmánybíróság számára, hogy az indítványozó számára további jogorvoslati lehetőség nem biztosított. Az indítványozó a 47.Pkf.630.550/2019/3. sorszámu másodfokú végzést 2019. 05. 21. napján vette át.

3. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Következésképpen az indítványozó által benyújtásra kerülő alkotmányjogi panasz határidőben benyújtott.

III. Alaptörvény-ellenesség

Álláspontunk szerint a fenti történeti tényállás keretében bemutatott eljárás a jogbiztonság követelményének figyelmen kívül hagyása mellett az Alaptörvény által (is) tisztességes eljáráshoz való alapjogsértést eredményezett.

Magyarország Alaptörvénye a fentiek szerinti alapvető jogokkal kapcsolatosan az alábbiakat rögzíti:

„B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

R) cikk

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

(3) A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt.

(4) Senki nem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más állam joga szerint nem volt bűncselekmény.

(5) A (4) bekezdés nem zárja ki valamely személy büntetőeljárás alá vonását és elítélését olyan cselekményért, amely elkövetése idején a nemzetközi jog általánosan elismert szabályai szerint bűncselekmény volt.

(6) A jogorvoslat törvényben meghatározott rendkívüli esetei kivételével senki nem vonható büntetőeljárás alá, és nem ítéltethető el olyan bűncselekményért, amely miatt Magyarországon vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más államban törvénynek megfelelően már jogerősen felmentették vagy elítélték.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

IV. A tisztességes eljáráshoz való jog

1. *A 23/2018 (XII. 28) AB határozat szerint alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, tisztességes eljáráshoz fűződő alapjog.*
2. *Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az a tisztességes eljárás, hogy a bíróság egy jogvitát az eljárás egészének, valamint körülményeinek figyelembevételével ítéld meg kizárólag. Erre tekintettel az egyes részletszabályok hiánya az eljárás méltánytalan, igazságtalan, avagy tisztességtelen eljáráshoz vezet a 6/1998. (III. 11.) AB határozat szerint.²*
3. *Az Indítványozó közzétételi kötelezettségét teljesítette törvényi határidőben, azaz 2016. augusztus 6. napjáig, továbbá bírósági felszólításra ismételten 2016. november 26. napjáig. A BH152/1986. számú határozat egyértelműen kimondja, hogy a bíróság köteles a bírósági végrehajtó eljárásának szabályosságát vizsgálni, erre tekintettel, ha az általa kiállított jegyzőkönyv nem felel meg a jogszabályoknak fel kell hívnia.*
4. *Előadjuk Tisztelt Alkotmánybíróság, hogy a Törvényszék, mint másodfokú bíróság egyértelműen elmulasztotta eljárási kötelezettségét a végrehajtó jegyzőkönyv szabályossá tételére való felszólítása tekintetében.*
5. *Fentiekre tekintettel az Indítványozó jóhiszeműen eljárva 2017. március 2. napjáig abban a hiszemben volt, hogy végrehajtási eljárás során a kötelezettségét maradéktalanul teljesítette, hiszen amikor nem volt megfelelő a közzététel a bíróság tájékoztatta róla és ismételten felhívta a kötelezettsége teljesítésére, amit a mindenkori felhívásoknak megfelelően meg is tett. Továbbá az önálló bírósági végrehajtó arról tájékoztatta az Indítványozót, hogy a végrehajtási cselekménynek megfelelően eleget tett, melyet jegyzőkönyvezett. Mindezekre tekintettel nem volt oka az ellenkezőjét vélelmezni az Indítványozónak. Így különösen sérelmesnek tartjuk, hogy a jelen panasszal támadott jogerős végzés a bírságolás kezdő időpontjaként 2016 augusztusát határozza meg, és innen számítja a bírságot. Indítványozó 2016 augusztusában nem csupán eleget tett közzétételi kötelezettségének, hanem ezt a végrehajtó ekkor jegyzőkönyvbe foglalta, megerősítette. Ha később, a végrehajtási kifogás eredményeképpen a bíróság ezt a végrehajtói intézkedést meg is változtatta, Indítványozót ezen helyzetért olyan*

² Alaptörvény nagykommentárja; kiadja: Kiadja: OPTEN informatikai Kft.; Budapest, 2015.

értelemben véve kizárólagosan felelőssé tenni, hogy a bíróság kezdő időpontjaként ezen, 2016 augusztusi időpont kerül meghatározásra, súlyosan sérti Indítványozó alkotmányos alapjait.

2016 novemberében az Indítványozó ismételten közzétette a közleményt, ekkor azonban a közzététellel kapcsolatban semmilyen kifogás nem érkezett.

- 6. Előadjuk, hogy álláspontunk szerint nem értékelhető az Indítványozó terhére a Törvényszék tisztességes eljáráshoz fűződő kötelezettségszegésének mulasztása által eredményezett jogszabálysértés.*
- 7. Tájékoztatjuk a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Törvényszék a tekintetben is megsértette a tisztességes eljáráshoz fűződő jogot, hogy bizonyítási eljárás lefolytatása hiányában következtetéseket vont le az Indítványozó kötelezettségének elmulasztása tekintetében. Ezzel egyértelműen megsértve a 793/B/1997 számú Alkotmánybírósági határozatot, amely egyértelműen megfogalmazza, hogy az eljárás alapja a bizonyítékok megismerése.*

V. Jobbiztonsághoz való jog

1. Tekintettel erre, jogbiztonság is sérül, hiszen az Indítványozó alappal bízhatott abban, hogy ha a megismételt közzététel nem megfelelő a bíróság erről tájékoztatja. Továbbá a végrehajtó jegyzőkönyvében rögzítette, hogy megfelelő a közzététel, azzal a Ptk. 6:548. §-át is megsértette, hisz közigazgatási jogkörben a közhatalom gyakorlásának elmulasztásával okozott kárt az Indítványozónak.

2. Az Alaptörvény jogállami klauzulájából levezethető jogbiztonság követelményének egy rendkívül jelentős részét a tisztességes eljáráshoz való joga sérült.

3. Ez az eljárás pedig sértette indítványozónak a jogbiztonság alkotmányos követelményéből levezethető *tisztességes eljáráshoz való jogát.*

4. Lényeges továbbá összevetni a jelen indítványhoz 2. sz. mellékletként csatolt, 47.Pkf.630.550/2019/3. sz. és 5. sz. mellékletként csatolt 47.Pkf.630.264/2017/3. sz. végzéseket. Mindkét végzés az Indítványozó közzétételi kötelezettségével foglalkozik. *Nem mellékes körülmény,*

- 3. számú melléklet:** Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 0105.-1.Vh.1309/2016/18. számú végzése
- 4. számú melléklet:** Fővárosi Törvényszék 47.Pkf.630.264/2017/3. számú végzése
- 5. számú melléklet:** 2017. március 23. napján kiállított közjegyzői ténytanúsítvány
- 6. számú melléklet:** Önálló bírósági végrehajtó által kiállított jegyzőkönyv
- 7. számú melléklet:** Fővárosi Törvényszék P.22.000/2013/18. számú ítélete
- 8. számú melléklet:** Fővárosi Ítéltábla 8. Pf.20.576/2014/6. számú ítélete
- 9. számú melléklet:** Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 15. G.XVIII. 20.576/2017/9. számú ítélet
- 10. számú melléklet:** Kúria Pfv. 20.837/2015/7. számú ítélet
- 11. számú melléklet:** Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 0105.-1.Vh.1309/2016/4. számú végzése
- 12. számú melléklet:** Adatkezelési nyilatkozat