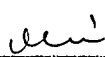


Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
9.K.31.134/2014/5.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: III/278-0/2015	
Érkezett: 2015 JAN 19.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 4 db	

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a [redacted] Ügyvédi Iroda (ügyintéző: [redacted] ügyvéd; [redacted], [redacted]) által képviselt [redacted] ([redacted], [redacted], [redacted], [redacted]) I.r., [redacted] ([redacted], [redacted], [redacted], [redacted]) altábornagy utca 17.) II.r., [redacted] ([redacted], [redacted], [redacted], [redacted]) III.r. és [redacted] ([redacted], [redacted], [redacted], [redacted]) IV.r. felpereseknek – Dr. Hajduné dr. Kovács Mária Mónika mb. hivatalvezető és [redacted] jogtanácsos által képviselt **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatala** (4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.) **alperes** ellen, adásvételi szerződés hatósági jóváhagyása tárgyában hozott **földhivatali határozat bírósági felülvizsgálata** iránt indított perében, meghozta a következő

végzést:

A bíróság a per tárgyalásának felfüggesztése mellett kezdeményezi az Alkotmánybíróságnak – a mező- és erdőgazdálkodási földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 27. § (1) bekezdése a) pontjának ab) alpontja és 68. § (5) bekezdése, valamint – a mező- és erdőgazdálkodási földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. §-ában az 5 napos határidők megállapítására vonatkozó részei Alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló eljárását, ennek keretében – a rendelkezések Alaptörvény-ellenességének megállapítását és valamennyi rendelkezés megsemmisítését, vagy – annak megállapítását, hogy e szabályok Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos, jogalkotói mulasztásból eredő Alaptörvény-ellenesség áll fenn, ezért a szabályozás az Alkotmánybíróság eljárására okot adó, 9.K.31-134/2014. szám alatt indult perben nem alkalmazható.

E végzés ellen külön fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás:

A) A kezdeményezés alapjául szolgáló ügy tényállása

2014. március 20. napján a III. és IV. r. felperesek, mint eladók, valamint az I. és II. r. felperesek, mint vevők és haszonélvezeti jog jogosultjai adásvételi szerződést kötöttek.

A szerződés tárgya a [redacted] helyrajzi számú, 95 ha 4186 m² területű, 2803,09 AK értékű külterületi, „rét, Natura 2000 terület” megjelölésű ingatlanon fennálló, összesen 848/280309-ed tulajdoni hányadú eladói tulajdon vevőkre történő átruházása volt, továbbá a vevők azon megállapodása, hogy az egyes vevők által jelen ügylettel megszerzett tulajdoni illetőségen a másik vevő javára 20 évre szóló haszonélvezeti jogot alapítanak.

Az adásvételi szerződés a mező- és erdőgazdálkodási földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény által előírt nyilatkozatokat tartalmazta.

A felperesek – a föld eladásának elővásárlási jog jogosultjaival történő közlése keretében – az adásvételi szerződést közvetlenül megküldték a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet, mint az államot megillető elővásárlási jog gyakorlója részére, továbbá megkeresték a föld fekvése szerinti település jegyzőjét, hirdetményi közlés végett. Az adásvételi szerződésre elővásárlásra jogosulttól elfogadó jognyilatkozat nem érkezett.

E közlési eljárások lebonyolítása és az elővásárlási jog gyakorlására biztosított határidők bevárása után a felperesek az alpereshez, mint a mező- és erdőgazdálkodási földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (Földforgalmi tv.) 7. §-a szerinti, az adásvételi szerződés hatósági jóváhagyására hatáskörrel rendelkező mezőgazdasági igazgatási szervhez fordultak, a földszerzéshez szükséges hatósági jóváhagyás érdekében.

Az alperesi mezőgazdasági igazgatási szerv a Földforgalmi tv. 23. §-a szerinti eljárásában a becsatolt okiratok tartalma és alaki kellékei alapján az érvényességi és hatályosulási feltételek alapján nem emelt kifogást a fölszerzés ellen, nem tagadta meg a jóváhagyást.

Az alperesi mezőgazdasági igazgatási szerv 2014. július 3-án (az iratok másnapi csatolása mellett), a Földforgalmi tv. 23. § (5)-(6) bekezdései szerint megkereste a – mező- és erdőgazdálkodási földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (Fétv.) 103. § (1) bekezdése szerint – helyi földbizottságként működő Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Hajdú-Bihar Megyei Szervezetét, a hatósági jóváhagyás megtagadásához, vagy megadáshoz szükséges állásfoglalás beszerzése érdekében.

Az alperesi mezőgazdasági igazgatási szerv a helyi földbizottság megkereséséről nem küldött értesítést a felpereseknek, mivel a Földforgalmi tv., a Fétv., illetőleg szubszidiárius jogszabályként a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) e megkeresésről külön értesítési kötelezettséget nem fogalmaznak meg.

A helyi földbizottság 2014. július 17-én ki is alakította állásfoglalását, eszerint „nem támogatja” az adásvételi szerződés jóváhagyását, indokként csupán ennyit jelölt meg: „5.”.

Az állásfoglalás végén a Földforgalmi tv. 24. § (2) bekezdésében foglalt példálózó felsorolás sorrendjében, a jogszabályi példákat lényegében idézve, 6 pontba sorolt jegyzék szerepelt, ennek 5. pontja a következő volt: „5. az adás-vételi szerződés jóváhagyása esetén esetén az adás-vételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát (Földforgalmi tv. 24. § (2) bekezdés c) pont cc) alpont)”.

Sorszám szerint tehát feltehetően az erre történő utalás volt a jóváhagyás ellenzésének, a támogatás hiányának oka.

Az állásfoglalásról a felperesek közvetlenül nem értesültek, hanem azt a helyi földbizottság a Fétv. 103/A. § (1) bekezdése szerinti kifüggesztés céljából megküldte az ingatlan fekvése szerinti települési önkormányzat jegyzőjének, aki azt 2014. július 24. – 2014. július 30. napja között a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján kifüggesztette.

A felperesek a jegyzőnek történő állásfoglalás megküldéséről, a hirdetmény kifüggesztéséről külön értesítést nem kaptak, a Földforgalmi tv., a Fétv., illetőleg szubszidiárius jogszabályként a Ket.

ezekről az eljárási cselekményekről külön értesítési kötelezettséget nem fogalmaznak meg.

A felperesek, mivel nem volt tudomásuk a földbizottság állásfoglalásáról, a kifüggesztést követő 5 napon belül kifogást nem terjesztettek elő az állásfoglalás ellen a települési önkormányzat képviselő-testületénél.

Az alperesi mezőgazdasági igazgatási szerv 2014. augusztus 1-jén értesült a fenti állásfoglalás kifüggesztéséről és a kifogás hiányáról, melynek eredményeként a 2014. augusztus 28-án meghozott, 570073-11/2014. ügyiratszámú határozatával az adásvételi szerződés hatósági jóváhagyását megtagadta.

Döntésének indokolása szerint a szerződés vonatkozásában a Földforgalmi tv. 23. § (1) bekezdésének a-b) pontjai és (2) bekezdése szerinti megtagadási okok nem álltak fenn, a vevők elővásárlási jogukat a Földforgalmi tv. 18. § (1) bekezdésének e) pontjában, valamint (4) bekezdésének a) pontjában foglaltakra alapították, azaz helyben lakó földművesek, emellett a birtokukban lévő földterület a megszerezni kívánt földrészlet tulajdonjogával együtt sem haladja meg a Földforgalmi tv. 16. §-ában meghatározott földszerzési és birtokmaximumot a TAKARNET-lekérdezés, valamint a földhasználati nyilvántartás adatai szerint.

A jóváhagyás megtagadására csupán – a Földforgalmi tv. 27. § (1) bekezdése a) pontjának aa) pontja szerint kötelező előírás okán – azért került sor, mert a helyi földbizottság nem támogatta az adásvételi szerződés hatósági jóváhagyását. A földbizottság állásfoglalása szerint a vevők indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szereznék meg a föld tulajdonjogát.

A felperesek e határozattal szemben éltek kereseti kérelemmel, sérelmezve azt, hogy olyan indokolás vezetett a hatósági jóváhagyás megtagadásához, amely szubjektív, mindennemű konkrétumot, tényleges indokolást nélkülöz, emellett pedig a Földforgalmi törvény 16. §-a szerinti birtokmaximum szabályozásával sem áll összhangban, mivel a törvényi korlátot a hatóság által is elismerten nem szegték meg. A törvény szerinti birtokmaximumon belül a felperesek álláspontja szerint jogellenes meghatározni további korlátozó mértéket, vagy egyáltalán: felhalmozási célúnak minősíteni a földszerzést.

Hivatkoztak arra is, hogy a földbizottság állásfoglalása ellen kifogással nem tudtak élni.

Álláspontjuk szerint azzal is csorbult jogorvoslathoz való joguk, hogy az 5 napos kifogásolási időtartam kezdetéről sem értesülnek.

Az I. és II. r. felperesek hivatkoztak arra is, hogy ugyanezen a településen, jelen per által érintett jogügylet után, ugyancsak vevői minőségben, egy szántó megjelölésű területre kötöttek adásvételi szerződést, az ellen azonban a helyi földbizottságnak kifogása nem volt, így a hatósági jóváhagyást az alperesi mezőgazdasági igazgatási szervtől megkapták. Ennek igazolására csatolták a 2014. november 26-án meghozott, 570.612-8/2014. számú jóváhagyó határozatot.

A III. és IV. r. felperesek, mint a jogügylet eladói külön előadták azon sérelmüket, hogy a hatósági megtagadás egy olyan föld értékesítését hiúsította meg, mellyel sokáig sikertelenül próbálkoztak. A megtagadás a termőföld védelmét sem szolgálja, mivel megművelni a földet, vagy éppen állagát megővni nem tudják, éppen ez vezetett az eladási szándékra. Kifogásolták, hogy a földbizottság állásfoglalásáról nem értesítették őket, így az ellen jogorvoslattal nem tudtak élni.

Az alperesi mezőgazdasági igazgatási szerv azt hangsúlyozta: nem mérlegelhetett, a földbizottság állásfoglalásához jogszabály előírása miatt kötve volt, ezért jogszabálysértést nem követett el. Utalt arra is, hogy az állásfoglalás ellen – mellyel szemben egyebekben az indokolás nem is jogszabályi elvárás – a képviselő-testülethez kellett volna kifogással fordulni, ám erre nem került sor.

Álláspontja szerint jelen perben az állásfoglalás vitássá már nem tehető.

A fentiek szerint jelen ügyben a bíróságnak a földbizottság eljárási minőségéről, állásfoglalásának hatósági jóváhagyásban betöltött szerepéről, az állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségéről kellett állást foglalnia, annak figyelembevételével, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 339. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének q) pontja, valamint a Fétv. 39. § b pontja értelmében a bíróság anyagi, vagy ügy érdemére kiható jogszabálysértés esetén dönthet a határozat hatályon kívül helyezéséről, megváltoztatásáról.

B) A közigazgatási perben alkalmazandó jogszabályok

- A mező- és erdőgazdálkodási földek forgalmáról szóló **2013. évi CXXII. törvény (Földforgalmi tv.)** rendelkezései közül:

„7. § (1) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a tulajdonjog átruházásáról szóló szerződést a mezőgazdasági igazgatási szerv hagyja jóvá. A mezőgazdasági igazgatási szerv jóváhagyása a jogszabályban előírt egyéb érvényességi feltételeket és kötelezettségeket nem pótolja, továbbá nem pótolja más hatóságok előzetes engedélyét, illetve jóváhagyását, amelyek a jogügylet létrejöttéhez vagy érvényességéhez ugyancsak szükségesek.

(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a föld tulajdonjogának átruházásának nem minősülő módon történő megszerzéséhez a mezőgazdasági igazgatási szerv jóváhagyása szükséges.

...

23. § (1) A mezőgazdasági igazgatási szerv a részére jóváhagyás céljából megküldött okiratok közül az adás-vételi szerződést és az elfogadó jognyilatkozatokat először – kizárólag azok tartalma és alaki kötelezettségei alapján – az érvényességi és hatályosulási feltételeknek való megfelelés szempontjából vizsgálja meg, illetve ellenőrzi. A mezőgazdasági igazgatási szerv az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról, ha megállapítja, hogy

a) az adás-vételi szerződés a jogszabályi előírások megsértése miatt létre nem jött szerződésnek, vagy semmis szerződésnek minősül,

b) az adás-vételi szerződés nem tartalmazza a vevőnek a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra, vagy

c) az elfogadó jognyilatkozat

ca) az alakszerűségi előírásoknak nem felel meg,

cb) nem az elővásárlásra jogosulttól származik,

cc) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem állapítható meg belőle az elővásárlási jogosultság jogalapja, vagy az, hogy az elővásárlási jog mely törvényen alapul, illetve az elővásárlási jog nem a megjelölt törvényen, vagy a törvényben meghatározott sorrend szerinti ranghelyen alapul, vagy

cd) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem tartalmazza az elővásárlásra jogosultnak a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-

ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra.

...

(3) Ha az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott előzetes vizsgálat eredményeként a mezőgazdasági igazgatási szerv nem tagadja meg az adás-vételi szerződés jóváhagyását, és több elővásárlásra jogosult nyújtott be elfogadó jognyilatkozatot, a mezőgazdasági igazgatási szerv – a (4) bekezdésben meghatározott eset kivételével – az elővásárlásra jogosultakat a törvény által meghatározott sorrend alapján rangsorolja, és arról jegyzéket készít.

...

(5) A (3) bekezdésben meghatározott esetben a mezőgazdasági igazgatási szerv a rendelkezésére álló okiratok és az általa készített jegyzék másolatának megküldésével haladéktalanul megkeresi a helyi földbizottságot az állásfoglalásának beszerzése céljából.

(6) Ha a (4) bekezdésben foglalt esetek valamelyike áll fenn, az (5) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a mezőgazdasági igazgatási szerv jegyzék nélkül keresi meg a helyi földbizottságot.

24. § (1) A helyi földbizottság – a mezőgazdasági igazgatási szerv megkeresésének a beérkezésétől számított – 15 napon belül adja ki az adás-vételi szerződés jóváhagyásának megtagadásához, vagy a jóváhagyás megadásához szükséges állásfoglalását.

(2) A helyi földbizottság az adás-vételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján, különösen a következő szempontok szerint értékeli:

a) az adás-vételi szerződés alkalmas-e a tulajdonszerzési korlátozás megkerülésére;

b) megállapítható-e, hogy a felek már e törvény hatálybalépése előtt megállapodtak a tulajdonjog átruházásában, de az adás-vételi szerződést csak a jelen eljárás keretében léptetnék egyikük nyilatkozatával, illetve harmadik személy jognyilatkozatának megtételével hatályba;

c) az adás-vételi szerződés jóváhagyása esetén az adás-vételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult

ca) alkalmas-e az adás-vételi szerződés és a 13. §-ban, illetve a 15. §-ban meghatározott kötelezettségvállalások teljesítésére,

cb) elnyer-e olyan jogi helyzetet, amelynek révén a jövőben az elővásárlási jogát visszaélészerűen gyakorolhatja, vagy

cc) indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát;

d) az ellenérték a föld forgalmi értékével arányban áll-e, s ha nem, az aránytalansággal a vevő elővásárlásra jogosultat tartott távol az elővásárlási jogának gyakorlásától.

25. § (1) A helyi földbizottság a 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést köteles azonos szempontok szerint, a jegyzékben szereplő összes elővásárlásra jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában elvégezni.

(2) A 24. § (2) bekezdése szerinti értékelés során a helyi földbizottság több elővásárlásra

jogosultat támogathat.

(3) Ha a helyi földbizottság az értékelés alapján egyik elővásárlásra jogosult esetében sem támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását, állást kell foglalnia abban, hogy az adás-vételi szerződés szerinti vevővel támogatja-e az adás-vételi szerződés jóváhagyását.

26. § Ha a helyi földbizottság a 24. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül az állásfoglalását nem adja ki, a mezőgazdasági igazgatási szerv egy alkalommal – újabb 15 napos határidő kitűzésével – felhívja az állásfoglalásának kiadására.

27. § (1) A mezőgazdasági igazgatási szerv – a 23. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott eseteken túl – az adás-vételi szerződés jóváhagyását megtagadja

a) ha a helyi földbizottság

aa) állásfoglalása alapján egyik elővásárlásra jogosulttal és az adás-vételi szerződés szerinti vevővel sem támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását,

ab) a 26. §-ban foglalt felhívás ellenére nem adja ki az állásfoglalását;

b) a (2) bekezdésben meghatározott esetekben.

(2) A mezőgazdasági igazgatási szervnek – az adás-vételi szerződés jóváhagyását támogató helyi földbizottsági állásfoglalás ellenére – meg kell tagadnia az adás-vételi szerződés jóváhagyását, ha

a) utóbb megállapítja, hogy a 23. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján az adás-vételi szerződés jóváhagyása megtagadásának lett volna helye, vagy

b) a helyi földbizottság által támogatott elővásárlásra jogosulttal vagy jogosultakkal, illetve az adás-vételi szerződés szerinti vevővel szemben megállapítja, hogy

ba) a 24. § (2) bekezdésének a)-b) pontjában, valamint c) pont ca)-cb) alpontjában foglaltak alapján a helyi földbizottság értékelésével ellenzök következtetésre jut;

...(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl, a mezőgazdasági igazgatási szerv – az adás-vételi szerződés jóváhagyását támogató helyi földbizottsági állásfoglalás ellenére – megtagadhatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását, különösen, ha

a) a helyi földbizottság által támogatott elővásárlásra jogosulttal vagy jogosultakkal, illetve az adás-vételi szerződés szerinti vevővel szemben megállapítja, hogy a 24. § (2) bekezdésének c) pont cc) alpontjában, valamint a 24. § (2) bekezdésének d) pontjában foglaltak alapján a helyi földbizottság értékelésével ellenzök következtetésre jut, vagy

bb) a birtokában álló föld jogellenes más célú hasznosítása, vagy a hasznosítási kötelezettség megsértése miatt az ingatlanügyi hatóság - az adás-vételi szerződés közlését megelőző 5 éven belül - jogerősen földvédelmi bírságot szabott ki;

bc) jogerősen megállapított földhasználati díjtartozása áll fenn.

(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl, a mezőgazdasági igazgatási szerv - az adás-vételi szerződés jóváhagyását támogató helyi földbizottsági állásfoglalás ellenére - megtagadhatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását, különösen, ha

a) a helyi földbizottság által támogatott elővásárlásra jogosulttal vagy jogosultakkal, illetve az adás-vételi szerződés szerinti vevővel szemben megállapítja, hogy a 24. § (2) bekezdésének c) pont cc) alpontjában, valamint a 24. § (2) bekezdésének d) pontjában foglaltak alapján a helyi földbizottság értékelésével ellenzök következtetésre jut, vagy

b) az adás-vétel ésszerűtlen birtokszerkezetet eredményezne.

...

68. § (5) *A helyi földbizottság állásfoglalása ellen kifogás terjeszthető elő a települési önkormányzat képviselő-testületénél. A képviselő-testület döntése ellen további jogorvoslatnak, panasznak, felszólalásnak nincs helye.*

- A mező- és erdőgazdálkodási földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló **2013. évi CCXII. törvény (Fétv.)** rendelkezései közül:

„103. § (1) *Ha a településen 2014. május 1-jéig a helyi földbizottság tagjainak megválasztására nem kerül sor vagy a megválasztott helyi földbizottság működésképtelen, a mezőgazdasági igazgatási szerv a föld tulajdonjoga megszerzésének a hatósági jóváhagyása iránti eljárásban a Kamarának a föld fekvése szerinti területi szervét keresi meg állásfoglalás kiadása céljából. A helyi földbizottság működésképtelen, ha a feladatainak ellátását a tagjainak megválasztásától számított 30 napon belül nem kezdi meg vagy 30 napot meghaladóan szünetelteti, illetve, ha a tagok száma a Földforgalmi törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott létszám alá csökken.*

(2) *Az (1) bekezdés szerinti esetben a Földforgalmi törvény és e törvény alkalmazása során a helyi földbizottság alatt a Kamara területi szervét kell érteni. A jegyző a 102. § (1) bekezdése szerinti nyilvántartásban annak tényét tünteti fel, hogy a helyi földbizottság feladatait a Kamara látja el.*

103/A. § (1) *A helyi földbizottság az állásfoglalását a települési önkormányzat jegyzője annak kézhezvételét követő 3 napon belül a települési önkormányzat polgármesteri hivatala, illetve közös önkormányzati hivatal esetében a közös önkormányzati hivatal hirdetőtábláján 5 napra kifüggeszti. Az állásfoglalás ellen – a hirdetőtáblán való kifüggesztést követő 5 napon belül – az eladó, a vevő, illetve a határidőben elfogadó nyilatkozatot tevő elővásárlásra jogosult kifogást terjeszthet elő a települési önkormányzat képviselő-testületénél. A kifogást a jegyzőhöz kell benyújtani. A kifogás benyújtásáról és annak időpontjáról a jegyző haladéktalanul értesíti a mezőgazdasági igazgatási szervet.*

(2) *A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja. Az elkésett kifogást a képviselő-testület érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A képviselő-testület a kifogást 15 napon belül zárt ülésen bírálja el. A képviselő-testület a döntését jegyző útján közli a helyi földbizottsággal, a kifogást tevővel és a mezőgazdasági igazgatási szervvel.*

(3) *Kifogás benyújtása esetén e törvény és a Földforgalmi törvény alkalmazásában a helyi földbizottság állásfoglalásának közlésétől számított határidők a képviselő-testület döntése közlésétől számítandók.*”

C) A bíróság értelmezése

Az idézett rendelkezések értelmében azok a belföldi természetes személy vevők, akik elviekben érvényes, előírt tartalommal rendelkező adásvételi szerződést kötnek egy adott termőföldterület vonatkozásában és szerzésüket (más) elővásárlásra jogosult nyilatkozata sem akadályozza, emellett a szerzéssel együtt sem haladják meg a Földforgalmi tv. szerinti birtokmaximumot, továbbá nem

voltak földvédelmi bírsággal szankcionálva és földhasználati díjtartozásuk sincs, **a helyi földbizottság állásfoglalásától függően szerezhetik meg a termőföld tulajdonjogát.**

A földbizottság által kiadott, „nem támogató” állásfoglalás éppúgy akadálya a földszerzésnek, mint a földbizottság „hallgatása”: a támogató állásfoglalás határidőben történő megadásának hiánya a földszerzés hatósági jóváhagyásának **kötelező elutasításához vezet.**

Azt, hogy a helyi földbizottság a közigazgatási eljárásban milyen jellegű eljárási szereplőnek minősül, a jogszabályok nem határozzák meg: a fenti két törvényből és a mögöttesen érvényesülő Ket.-ből az a következtetés vonható le, hogy a helyi földbizottság **nem ügyfél, nem szakértő szerv, nem szakhatóság.**

A földszerzés hatósági jóváhagyása ugyanis a jogát, jogos érdekét nem érinti és jogszabály oly szervként sem nevesíti, melynek valamilyen konkrét feladatköre teremtené meg az ügyféli jogok gyakorlásának lehetőségét (Ket. 15. §).

Nem kap hatósági ügy intézésére, jog, vagy kötelezettség megállapítására, adat igazolására, nyilvántartás vezetésére, vagy hatósági ellenőrzés végzésére irányuló közigazgatási hatósági hatáskört (Ket. 12. §-a), hangsúlyozottan csupán ún. állásfoglalást ad ki. Ez az állásfoglalás azonban – részben hatósági ügy intézésére vonatkozó hatósági hatáskör hiányában, részben a konkrét szakkérdés meghatározása hiányában – szakhatósági állásfoglalásnak nem minősül (Ket. 44. § (1)-(3) bekezdései), így annak módján, azaz az érdemi döntés elleni jogorvoslat keretében (Ket. 44. § (9) be.) sem kifogásolható.

Konkrét szakkérdés és bizonyítékként mérlegelhető szakvélemény hiányában a földbizottság közreműködése a szakértői eljárási szerepnek (Ket. 58. § (1) bek. és 50. § (6) bek.) sem feleltethető meg, így a mezőgazdasági igazgatási szerv, vagy az utóbbi szerv határozatát felülvizsgáló bíróság a bizonyítékok értékelése keretében sem hagyhatja figyelmen kívül a földbizottság támogatásának elmaradását.

Jogszabály külön ki is zárja annak lehetőségét, hogy a bíróság az állásfoglalást közvetlenül felülvizsgálja, mivel a Földforgalmi tv. 68. § (5) bekezdése a képviselő-testület előtti kifogáson túl, semmilyen további jogorvoslatot nem enged, márpedig mind a Földforgalmi törvény 30. § (5) bekezdése, mind a Ket. 97. § (2) bekezdése a bírósági felülvizsgálatot jogorvoslati eljárásként nevesíti.

Az állásfoglalás hiánya pedig még közigazgatási kifogás útján sem sérelmezhető.

A helyi földbizottság **eljárási minősége tehát a jogszabályban nem tisztázott**, egy sui generis intézmény, melynek ügyben történő „közreműködése”, annak következményeit tekintve mégis az ügy eldöntésével jár. Ez ellen a közreműködés, állásfoglalás, vagy éppen annak hiánya ellen azonban **a bírósági jogorvoslat lehetősége önállóan nincs biztosítva.**

Amennyiben pedig a mezőgazdasági igazgatási szerv a hatósági jóváhagyását megtagadó döntését arra tekintettel hozza meg, hogy a helyi földbizottság állásfoglalása az ügylet jóváhagyását nem támogatta, vagy a földbizottság nem adta ki állásfoglalását, a bíróság a Földforgalmi tv. 27. § (1) bekezdése a) pontjának aa) és ab) pontjai alapján – jogszabálysértés hiányában – csak arra az álláspontra tud helyezkedni: a jóváhagyást megtagadó döntés nem jogszabálysértő, ezért a Pp. 339. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel az hatályon kívül nem helyezhető, nem megváltoztatható.

Ily módon a hatósági jóváhagyást megtagadó döntés bírósági felülvizsgálata is formálissá válik, hiszen éppen azt nem vizsgálhatja meg a bíróság, ami a döntés jogalapját adta.

Megállapítható tehát, hogy a **jogalkotó nem tette lehetővé** a földbizottság állásfoglalásával, vagy annak hiányával szemben az önálló bírósági jogorvoslatot, emellett **azt sem, hogy az érdemi döntéssel szembeni bírósági jogorvoslat körében kifogásolják azt.**

A helyi földbizottság állásfoglalása ellen egyedül a képviselő-testület előtt érvényesíthető ún. kifogás áll rendelkezésre. Ám ennek előterjesztésére is olyan korlátozott lehetőségek állnak rendelkezésre, hogy az szintén felveti a jogorvoslathoz és tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülésének hiányát.

Önmagában az is utalhat utóbbi alapjogok korlátozására, hogy jogszabály előírása hiányában arról sem értesülnek az érintettek közvetlenül: a földbizottság mikorra fejezi be értékelését, mikor fordul a jegyzőhöz állásfoglalásának közzététele érdekében, illetőleg mikortól nyílik meg a kifogásolás lehetősége az állásfoglalással szemben. E szabályozási hiányok és az ezeknek megfelelő eljárás mellett viszont az, hogy az érintetteknek – a rövid, 5 napos időtartamú kifüggesztést követő – csekély 5 nap áll rendelkezésükre a kifogás előterjesztéséhez, az említett alapjogok nyilvánvaló csorbítását eredményezheti.

D) Az alkalmazandó jogszabályok Alaptörvény-ellenessége

A bíróság álláspontja szerint, az Alaptörvény XXIV. cikk (1) és XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt alapjogok sérelme önmagában már akkor is megmutatkozik, ha csupán e rendelkezésekben biztosított alapjogok tartalmát elemezzük, a P) és I.) cikkekre tekintettel viszont a jelenlegi szabályozással szemben további aggályok is felmerülhetnek.

1. Egyes alapjogok felülvizsgálni kért rendelkezések általi, közvetlen sérelme

Az Alaptörvény rendelkezései szerint:

„XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

...

XXVIII. cikk

...

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

Az idézett két alapjog (tisztességes eljáráshoz és jogorvoslathoz való jog) tartalma körében kíván utalni a bíróság a 3/2014. (I. 21.) AB határozatban is megjelenő, az Alkotmánybíróság által a tisztességes eljáráshoz való jogról többször kifejtett következő értékelésére, mely részben Alaptörvény előtti határozatokra is utal. Figyelemmel azonban arra, hogy az Alkotmánybíróság az újabb ügyekben is felhasználhatja azokat az érveket, amelyeket az Alaptörvény hatálybalépése előtt hozott korábbi határozata az akkor elbírált alkotmányjogi kérdéssel összefüggésben tartalmazott – feltéve, hogy az Alaptörvény konkrét, az előző Alkotmányban foglaltakkal azonos vagy hasonló tartalmú rendelkezései és értelmezési szabályai alapján ez lehetséges (ld. 22/2012. (V. 11.) AB határozat III.3.1. pontja) – a bíróság a 3/2014. (I. 21.) AB határozatban is megjelenő értelmezés

valamennyi utalását jelen ügyben alkalmazhatónak véli:

„[59] A tisztességes eljáráshoz való alapjoggal összefüggésben az Alkotmánybíróság ismételten hangsúlyozza, hogy a tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95.]. Az Alkotmánybíróság több esetben kiemelte, hogy **a tisztességes eljáráshoz való joggal szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog, vagy alkotmányos cél**, mert már maga is mérlegelés eredménye [lásd például: 14/2002. (III. 20.) AB határozat, ABH 2002, 101, 108.; 14/2004. (V. 7.) AB határozat, ABH 2004, 241, 256.]. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása mellett lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95.].

[61] 5.1. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésébe foglalt és az Alkotmánybíróság gyakorlatában kimunkált szükségességi-arányossági teszt alapján az Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való jogot és a tisztességes eljáráshoz való jog részét képező törvényes bíróhoz való jogot érintő korlátozás akkor felel meg az Alaptörvénynek, ha **másik alapvető jog vagy szabadság védelme vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos érték védelme más módon nem érhető el, tehát a korlátozás feltétlenül (vagyis elkerülhetetlenül) szükséges valamely alapvető jog érvényesülése vagy alkotmányos érték védelme érdekében**. Az alapjog korlátozásának alkotmányosságához ezen túlmenően szükséges az is, hogy a korlátozás **megfeleljen az arányosság követelményeinek**: az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjog-sérelem súlya megfelelő arányban legyenek egymással. A jogalkotó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt alkalmazni, és nem szabad érintenie az alapjog lényeges tartalmát (v.ö.: 879/B/1992. AB határozat, ABH 1996, 397, 401.).

[72] 2. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt leszögezi, hogy a tisztességes eljáráshoz való alapjog gyakorlásának alapvető alkotmányossági előfeltétele, hogy mind a tág értelemben vett közigazgatási (különösen a hatósági), mind a bírósági útra tartozó ügyek köréről és az elintézésükre vonatkozó szabályokról előre, nyilvánosan megismerhető és megfelelő jogforrási szintű normákban rendelkezzen a jogalkotó.”

Hivatkozni kíván továbbá a bíróság a 9/2013. (III. 6.) AB határozatban is megjelenő, jogorvoslathoz fűződő joggal összefüggő értelmezésre is:

[27] 7. Az Alkotmányhoz hasonlóan az Alaptörvény is valamely személy jogát, jogos érdekét érintő bírósági, hatósági és más közigazgatási döntések ellen teszi lehetővé a jogorvoslatot. Az Alkotmánybíróság értelmezésében a jogorvoslathoz való jog nem terjed ki a nem állami, például a munkáltatói (1129/B/1992. AB határozat, ABH 1993, 604, 605.) vagy a tulajdonosi (1534/B/1990. AB határozat, ABH 1991, 602, 603.) döntésekre, és nem terjed ki az állami, de nem hatósági, így a katonai elöljárói [485/D/1992. AB határozat, ABH 1992, 611, 613.; 578/B/1992. AB határozat, ABH 1993, 590, 591.; 57/1993. (X. 25.) AB határozat, ABH 1993, 349, 351.] döntésekre sem. Azt, hogy valamely állami vagy nem állami szerv döntése hatóságinak minősül-e a jogorvoslathoz való jog

szempontjából, csak a konkrét szabályozási környezetre tekintettel lehet eldönteni [37/2005. (X. 5.) AB határozat, ABH 2005, 413, 424.].

[28] A jogorvoslathoz való jog lényegi tartalma a jogalkotótól azt követeli meg, hogy a hatóságok érdemi, ügydöntő határozatait tekintetében tegye lehetővé a valamely más szervhez, vagy ugyanazon szervezeten belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetőségét [5/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 27, 31.; 22/1995. (III. 31.) AB határozat, ABH 1995, 108, 109.]. Az Alkotmánybíróság szerint a jogorvoslat biztosításának követelménye az érdemi határozatokra vonatkozik. Annak vizsgálata során, hogy mely döntés minősül ilyennek, a döntés tárgya és a személyre gyakorolt hatása a meghatározó, vagyis az, hogy az érintett helyzetét, jogait a döntés lényegesen befolyásolta-e [részletesen például 1636/D/1991. AB határozat, ABH 1992, 515, 516.; 5/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 27, 31.; 4/1993. (II. 12.) AB határozat, ABH 1993, 48, 74.; 46/2003. (X. 16.) AB határozat, ABH 2003, 488, 502.]. Azaz [a]z alkotmánybírói eljárásban a jogorvoslathoz való alapvető jog szempontjából valamely döntés érdemi, ügydöntő volta a tételes jogok által ilyennek tartott döntésekhez képest viszonylagos: a vizsgált döntés tárgya és személyekre gyakorolt hatása által meghatározott [22/1995. (III. 31.) AB határozat, ABH 1995, 108, 109.]. Így alkotmányjogi értelemben, a jogorvoslathoz való jog alapjog gyakorlásakor érdemi határozatnak minősülhetnek kivételesen nem ügydöntő határozatok is [legutóbb összefoglalóan a 114/2010. (VI. 30.) AB határozatban, ABH 2010, 579, 585-586.] Abban is egyértelmű a gyakorlat, hogy a jogorvoslathoz való jogból mint alapjogból az adott hatósági, illetve bírósági döntés ellen biztosított rendes jogorvoslati eszközök igénybevétele következik (1319/B/1993. AB határozat, ABH 1994, 690, 691.).

Mindezeket figyelembe véve, a bíróság szerint a tisztességes eljáráshoz és jogorvoslathoz való (alap)jogot sérti az, hogy a földbizottság állásfoglalásával szemben – sem közvetlenül, sem az érdemi döntés felülvizsgálatának keretein belül – a bírósági jogorvoslati út nem biztosított, hiszen ez az az állásfoglalás, mely hatását tekintve érdemében eldöntheti az ügyet: kötelező előírás okán, elutasító határozathoz vezet.

Még inkább Alaptörvény-ellenesség mutatkozik abban, hogy a földbizottság a hallgatásával is előidézheti ugyanezt a hatást: érdemben a szerződés hatósági jóváhagyásának megtagadását eredményezi állásfoglalásának ki nem adása. E hallgatással szemben pedig még az egyetlen, közigazgatási jogorvoslati lehetőség, az 5 napon belüli kifogás előterjesztésének lehetősége sincs biztosítva.

Sérti a jogorvoslathoz és tisztességes eljáráshoz való jogot az is, hogy a földbizottság állásfoglalásával szemben biztosított egyetlen jogorvoslat, a kifogás előterjesztésére is, egy rövid időtartamú kifüggesztést követő, rövid határidő alatt van lehetőség, miközben magáról az állásfoglalás kialakításáról, a jegyzőnek történő továbbításáról, a kifüggesztésről és a levétel időpontjáról az érintettek közvetlenül nem is értesülhetnek.

Jelen végzés rendelkező részében felülvizsgálni kért rendelkezések megsemmisítésével, illetve az alapperben történő alkalmazásának kizárásával lehetővé válna az alapjogok e sérelmének megszüntetése, illetőleg az, hogy a bíróság az alapperben (illetőleg más, kizárólag a földbizottság állásfoglalására alapított hatósági elutasítás felülvizsgálatára irányuló perben), a hatósági jóváhagyást megtagadó érdemi döntést ténylegesen felülvizsgálhassa.

Mindezek vezettek az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezéséhez.

A Pp. 155/B. § (1) bekezdése szerint ugyanis, a bíróság az Alkotmánybíróságnak a jogszabály,

jogszabályi rendelkezés, közjogi szervezetszabályozó eszköz vagy jogegységi határozat Alaptörvény-ellenességének megállapítására, továbbá nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására irányuló eljárását az Alkotmánybíróságról szóló törvényben foglalt szabályok szerint hivatalból vagy kérelemre kezdeményezheti.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 25. §-a értelmében, ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek Alaptörvény-ellenességét észleli, vagy Alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés Alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az Alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

A bíróság a fentiek szerinti részletezésben érzekelte az alkalmazandó rendelkezések Alaptörvény-ellenességét, ezért az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján elsősorban azt indítványozta, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvénybe ütköző rendelkezéseket semmisítse meg. Másodsorban azt indítványozta, hogy amennyiben az Alkotmánybíróság megsemmisítés helyett az Abtv. 46. § (2) bekezdésének c) pontja, azaz jogalkotási mulasztásból eredő Alaptörvény-ellenesség megállapítása mellett dönt, az Abtv. 45. § (4) bekezdése alapján rendelkezzen a jelenleg hatályos rendelkezések egyedi ügyben történő alkalmazhatatlanságáról.

2. A felülvizsgálni kért rendelkezésekkel szorosan összefüggő jogi szabályozással kapcsolatos aggályok

Jelen közigazgatási per kereteit meghaladja annak kezdeményezése, hogy az Alkotmánybíróság a helyi földbizottság termőföldforgalomban betöltött teljes szerepét vesse össze az Alaptörvénnyel. A bíróság ezért elsősorban arra korlátozta kezdeményezését: az Alaptörvénnyel összhangban nem álló kifogásolási határidő, valamint a földbizottság állásfoglalásával/annak hiányával szembeni további jogorvoslat tilalmának megsemmisítésével legyen megteremtve annak jogi lehetősége, hogy a mezőgazdasági igazgatási szerv érdemi döntésével szembeni jogorvoslat keretében a bíróság a közigazgatási perben, a kereseti kérelem keretei között tényleges felülvizsgálatot végezhesen.

Az – Alaptörvény 24. cikkének (4) bekezdésében – Alkotmánybíróság számára biztosított, a felülvizsgálni kért rendelkezésekkel szoros összefüggésben lévő szabályok felülvizsgálati lehetőségre tekintettel azonban utal arra is a bíróság, hogy a földbizottság eljárásának jelenleg szabályozott módja egyéb aggályokat is felvethet.

Az Alaptörvény szerint:

„P) cikk

(1) A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

(2) A termőföld és az erdők tulajdonjogának megszerzése, valamint hasznosítása (1) bekezdés szerinti célok eléréséhez szükséges korlátait és feltételeit, valamint az integrált mezőgazdasági termelés-szervezésre és a családi gazdaságokra, továbbá más mezőgazdasági üzemekre vonatkozó szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.

...

I. cikk

...

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

A bíróság a korábbiakban utalt már arra: a tisztességes eljáráshoz és jogorvoslathoz való (alap)jogok sérelme az Alaptörvény P) és I.) cikkeivel együtt vizsgálva is megmutatkozhat. Nem lehet ugyanis megállapítani, hogy e korlátozásokra pontosan miért került sor, hogyan segíti a termőföld védelmét az alapjogok e korlátozása, egyáltalán: azt szolgálja-e.

E cikkek fényében azonban az is felvetődhet: a földbizottság közbeiktatására miért került sor. „Eljárása”, állásfoglalása, vagy éppen annak hiánya hogyan szolgálja a termőföld védelmét, milyen jogalkotó által elérni kívánt (és másként meg nem teremthető) célt szolgál, milyen mérlegelési/értékelési szempontok alapján kerül az értékelése kialakításra, ténylegesen mit jelen a Földforgalmi tv. 24. §-a szerinti „értékel”-és.

A Földforgalmi tv. 24. § (2) bekezdése („különösen” szófordulattal) ad ugyan értékelési szempontokat példálózó jelleggel, de azokat nem teszi kizárólagossá, azok részletes tartalmát nem adja meg és indokolási kötelezettséget, vagy bármilyen tényállás-tisztázási, bizonyítási kötelezettséget sem fűz hozzájuk.

Jogszabály azt sem teszi kötelezővé: az érintettek értesüljenek arról, hogy ügyük az eljárás e szakaszába jutott: a Földforgalmi tv. 23. § (5)-(6) bekezdései ugyanis nem írja elő közvetlen értesítésüket, a Ket. pedig – figyelemmel arra, hogy a földbizottság nem hatósági eljárást folytat és eljárása nem értesítési kötelezettséggel párosuló bizonyítási cselekmény (pl. szemle) – szintén nem rendelkezik erről.

Ahogy azt sem fogalmazza meg a Fétv. 103/A. § (1) bekezdése és az előzőekhez hasonló okokból a Ket.: az érintettek az állásfoglalás kialakításáról, vagy éppen annak hiányáról értesüljenek közvetlenül.

Amennyiben az érintettek valamilyen módon mégis tudomást szereznek az állásfoglalásról (pl. a hirdetmények kifüggesztését folyamatosan figyelemmel kísérik), a képviselő-testület felé szintén korlátozott jogorvoslati lehetőséggel élhetnek.

A képviselő-testület felülvizsgálati hatóköre ugyanis, a Fétv. 103/A. § (2) bekezdése alapján csupán arra terjed ki: a Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került-e sor az állásfoglalás kiadására. E rendelkezések azonban legfeljebb abban adnak konkrét szabályt: mikor, hány napon belül, kinek kell továbbítani az ügy iratait, vagy a kialakított állásfoglalást, hány napig kell közzétenni azt, kik vonatkozásában kell az ügylet támogathatóságát értékelni. Mivel a jogszabály az állásfoglalás pontos követelményeit nem határozza meg, e jogorvoslat terjedelme eleve korlátozott, tehát arra a kifogás elbírálása nem terjedhet ki.

A lényegében indokolás nélkül kialakítható és kiadható, illetőleg tartalmilag a képviselő-testület által sem felülvizsgálható állásfoglalás lehetősége szintén csorbíthatja a tisztességes eljáráshoz való jogot, illetőleg a jogorvoslathoz való jogot.

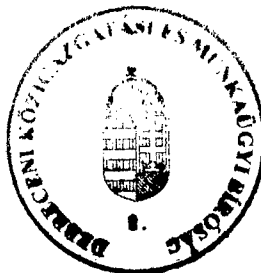
A jelenlegi szabályozás formájában így, a jogszabály valamennyi előírásának betartása mellett sem zárható ki az önkényes és ténylegesen nem orvosolható érdemi határozat meghozatalának

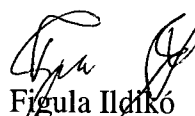
lehetősége.

A bíróság ezért, a jelen ügyben alkalmazandó egyes rendelkezések felülvizsgálatának kezdeményezése mellett, végzésében az egyéb rendelkezésekhez fűződő aggályait is rögzítette.

A végzés elleni külön fellebbezésnek a Pp. 155/B. § (4) bekezdése alapján nincs helye.

Debrecen, 2015. január 05.




Dr. Figula Ildikó
bíró