

Alkotmánybíróság

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Gyalog Balázs ügyvéd

mint a

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/1772-4/2022

Érkezett:

2022 OKT 20.

Példány:

Kezelőiroda:

Melléklet:

indítványozó (a továbbiakban: **Indítványozó**), korábban csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselője, a T. Alkotmánybíróság előtt **IV/1772/2022.** számon folyamatban levő ügyben, a T. Alkotmánybíróság IV/1772-3/2022. számú tájékoztató levelére (a továbbiakban: **Tájékoztatás**) hivatkozással, az abban rögzített határidőben, az alábbiakban

rögzítem Indítványozó álláspontját a T. Alkotmánybíróság Tájékoztatása kapcsán.

1. Indítványozó alkotmányjogi panaszt terjesztett elő a **Kúria Bfv.III.454/2021/8. számú végzésével szemben**, Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: **Alaptörvény**) 24. cikk (2) bekezdés *d*) pontja, illetve az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: **Abtv.**) 27. §-a alapján. Az alkotmányjogi panasz 2022. július 29-én érkezett a T. Alkotmánybíróságra.

2. A T. Alkotmánybíróság kézbesítette alulírott jogi képviselő részére 2022. szeptember 20. napján kelt Tájékoztatását, amelyben rögzítésre került, hogy alkotmányjogi panasz az ügy érdemében hozott bírói döntés vagy bírósági eljárást befejező egyéb döntés ellen terjeszthető elő. Mivel azonban az Indítványozó által alkotmányjogi panasszal támadott döntés az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította, az eljárás - a T. Alkotmánybíróság álláspontja szerint - Indítványozó vonatkozásában jelenleg folyamatban van, ezért a T. Alkotmánybíróság álláspontja szerint a sérelmes döntés ellen nincs helye alkotmányjogi panasz előterjesztésének, a beadvány érdemi elbírálására tehát nincs lehetőség.

3. Indítványozó e helyütt adja elő, hogy tényszerű, hogy az alkotmányjogi panasszal érintett ügyben felülvizsgálati eljárás volt folyamatban a Kúria előtt, amely a Kúria – Indítványozó álláspontja szerint

súlyosan jog- és alapjog sértő – Bfv.III.454/2021/8. számú ítéletével zárult le.

Tényszerű továbbá az is, hogy a vizsgált alkotmányjogi panasz a hivatkozott felülvizsgálati eljárásban hozott bírói döntést támadja, mely döntés kétség kívül hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmazott, az alkotmányjogi panasz, mint jogorvoslati eszköz igénybevételének elsődleges indoka azonban, hogy a hivatkozott, jogsértő bírósági döntéssel szemben a magyar jogrendszer más jogorvoslati eszközt nem biztosít. A Kúria alaptörvény-ellenes döntésével szemben tehát kizárólag jelen alkotmányjogi panasz biztosít hatékony jogorvoslati lehetőséget, amelyre figyelemmel a Kúria sérelmes döntése szükségképpen az ügy érdemében hozott döntésként értelmezendő. Ellenkező esetben jelen alkotmányjogi panasz ezen okból történő visszautasítása esetén Indítványozó egyrészt elzárásra kerülne a Kúria döntésével szembeni minden nemű hatékony jogorvoslat gyakorlásától, amely önmagában vetné fél az Indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés szerinti jogorvoslati jogának sérelmét.

4. Mindezek mellett fontos utalni arra is, hogy az alkotmányjogi panasszal érintett eljárásjogi probléma egyben olyan alkotmányjogi jelentőségű kérdés is, amelyben a T. Alkotmánybíróság állásfoglalására van szükség, ennek pedig szükségképpen előfeltétele a vizsgált alkotmányjogi panasz befogadása.

Az alkotmányjogi panaszban (különös figyelemmel annak II.3. pontjára) rögzítettek meg nem ismételve, azokra azonban változatlanul utalva, alulírott jogi képviselő itt kíván utalni arra, hogy az alkotmányjogi panasszal érintett büntetőügy három természetes személy terhelttel szemben volt folyamatban, akik a nyomozati szakban egyezségeket kötöttek, a büntetőeljárás az ő vonatkozásukban tehát már a Fővárosi Törvényszék előtti előkészítő ülésen jogerősen lezárult. Ezt követően azonban az a rendkívüli helyzet állt elő, hogy a Kúria felülvizsgálati eljárása folytán a büntetőeljárás egyetlen résztvevőjévé már csupán a természetes személy terheltekhez mindössze járulékosan kapcsolódó, önálló eljárásjogi jogalanyisággal nem rendelkező Indítványozó vált. A megismételt eljárásról hivatkozott büntetőeljárás tehát olyan eljárásról kellene lefolytatni, amelynek egyetlen alanya egy jogi személy lenne, az eljárás tárgya pedig mindösszesen egy fogalmilag a természetes személy terheltek cselekvőségéhez kapcsolódó, önmagában azonban büncselekménynek nem minősülő járulékos kérdésben történő döntés lenne. Figyelemmel arra, hogy ezen eljárás nem feleltethető meg a büntetőeljárás jogállami definíciójának, arra tehát az irányadó büntető eljárásjogi normák tükrében joghatályosan nem kerülhetne sor, kizárólag az a következtetés vonható le, hogy az alkotmányjogi panasz tárgyaként megjelölt kúriai döntés a Kúria jogsértő álláspontjának kiküszöbölése érdekében az ügy érdemében hozott döntésként értelmezendő, amelyre figyelemmel a T. Alkotmánybíróság Tájékoztatójában rögzített álláspontja felülbírálandó, az alkotmányjogi panasz befogadása és az eljárás lefolytatása pedig szükséges és indokolt.

5. Indítványozó tehát a T. Alkotmánybíróság Tájékoztatásában foglaltakat el nem fogadva kéri tehát T. Alkotmánybíróságot, hogy Indítványozó alkotmányjogi panaszát befogadni szíveskedjen, a Kúria Bfv.III.454/2021/8. számú végzését pedig az alkotmányjogi panaszban részletesen kifejtett alaptörvény-ellenességre tekintettel, Indítványozó tisztességes eljáráshoz való alapjoga védelmében megsemmisíteni szíveskedjen.

Budapest, 2022. október 17.

Tisztelettel:



Indítványozó

jogi képviselő:



dr. Gyalog Balázs
ügyvéd