

• Exercises below!

indítványomat az alábbiak szerint ~~egészítem ki:~~

|                                                                        |                      |
|------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| egészítem ki:                                                          |                      |
| ALKOTMANYBÍROSÁG                                                       |                      |
| Ügyszám:                                                               | 10 / 1450 - 2 / 2013 |
| Érkezett:                                                              | 2013 DEC 04.         |
| Példány:                                                               | 1                    |
| Kezelőiroda:                                                           | 1                    |
| megkülönböztetés, nevezetesen faj,<br>elemény, nemzeti vagy társadalmi |                      |

Ügyszám: 10/1450-2/2013

Érkezett: 2013 DEC 04.

|          |   |              |   |
|----------|---|--------------|---|
| Példány: | 1 | Kezelőiroda: | 1 |
|----------|---|--------------|---|

megkülönböztetés, nevezetesen faj,  
lény, nemzeti vagy társadalmi

**tétel nélkül biztosítja.**

## ÁLÁSÁRA

ben alkalmazott jogszabálynak az

intésnek az Alaptörvénnyel való

*megsemmisíti az Alaptörvénnyel*

### *Ellentéti az Alaptörvénnyel ellentétes*

27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

## II. VIZSGÁLANDÓ JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉS ÉS BÍRÓI DÖNTÉS

### **2.1. VIZSGÁLANDÓ JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉS**

Solymár Nagyközség Önkormányzata képviselő testületének 2010. december 14-én tartott ülésén elfogadott 19/2010. (XII. 14.) számú önkormányzati rendelet (korábban M/2 alatt csatolva) 4. §-ának (1) bekezdése:

(1) A Törvényben foglalt mentességeken túl mentes a telekadó megfizetése alól az a magánszemély, aki adóév január 1-jén bejelentett lakóhellyel rendelkezik Solymár Nagyközség Önkormányzat illetékességi területén.

### **2.2. VIZSGÁLANDÓ BÍRÓI DÖNTÉS**

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. július 3-án kelt, 2.K.26.225/2013/5. szám alatt kiadott, ügyfelem keresetét elutasító ítélete (korábban M/18 alatt csatolva).

## III. INDOKOLÁS

### **3.1. A VIZSGÁLANDÓ JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉS ALAPTÖRVÉNYBE ÜTKÖZÉSE**

E vonatkozásban csak hivatkozom a 2013. szeptember 16-án kelt eredeti indítványom 2.2.-2.3. pontjaiban kifejtettékre, amiket továbbra is fenntartok.

### **3.2. A VIZSGÁLANDÓ BÍRÓI DÖNTÉS ALAPTÖRVÉNYBE ÜTKÖZÉSE**

A fent hivatkozott bírói döntés a jelenleg hatályos jogszabályok értelmében **formálisan természetesen nem ütközik az Alaptörvénybe**, hiszen jelen esetben nem arról van szó, hogy a bíróság egy amúgy nem alaptörvény-ellenes jogszabályt Alaptörvénybe ütköző módon alkalmazott volna, minek következtében elsődlegesen maga a döntés alaptörvény-ellenes, anélkül, hogy az alkalmazott jogszabály Alaptörvénybe ütközne, hanem arról, hogy a bíróság egy általunk alaptörvény-ellenesnek tartott jogszabályt alkalmazott, egyébiránt formálisan jogszerűen (hiszen a rendes bíróságok a hatályos jogszabályokat – így a vizsgálandó helyi rendeletet is – kötelesek alkalmazni, azok felülbírálatára, megsemmisítésére hatáskörrel nem rendelkeznek). Így – amint arra eredeti beadványomban is utaltam – az eljáró közigazgatási bíróság értelemszerűen nem hozhatott más határozatot, mint amit hozott, hiszen a perben ügyfelem csupán az alkalmazandó helyi rendelet alaptörvény-ellenességére hivatkozott, ezen hivatkozását pedig a közigazgatási bíróság természetszerűleg nem vehette figyelembe.

Megjegyzem, éppen a fentiek miatt teljesen érthetetlen számomra, hogy *jogszabály* alaptörvény-ellenességére történő hivatkozás esetén az Abtv. 26. § (1) bekezdésének b) pontja miért írja elő a jogorvoslati lehetőségek kimerítését, ami a dolog természetéből adódóan nyilvánvalóan csupán meddő – és ennél fogva álláspontom szerint felesleges – eljáráshalmazást és idővesztést eredményez. Mindazonáltal a hatályos szabályozás értelmében ügyfelemnek a jogorvoslati lehetőségeket formálisan ki kellett merítenie, mielőtt a t. Alkotmánybírósághoz fordult alkotmányjogi panaszával.

Fentiek előre bocsátását követően – miután a t. Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján történő indítványozás esetén sem elegendő csupán a jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérni, hanem szükséges a vonatkozó bírósági határozat megsemmisítését is indítványozni, és ezen indítványt megindokolni – a bírói döntés alaptörvény-ellenességére álláspontom szerint az alábbiak mentén lehetséges hivatkozni:

A/

Az Alaptörvény 24. cikk (9) bekezdése értelmében „az Alkotmánybíróság hatáskörének, szervezetének, működésének részletes szabályait sarkalatos törvény határozza meg”. Ez a sarkalatos törvény természetesen az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény, melynek 25. §-a szerint:

*25. § (1) Ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, - a bírósági eljárás felfüggesztése mellett - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.*

*(2) Az indítvány alapján az elnök gondoskodik az ügynek az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja szerinti határidő betartását szolgáló időben történő napirendre vételéről.*

Mondható, hogy az eljáró bírónak észlelnie kellett volna az alkalmazandó jogszabály alaptörvény-ellenességét, és kezdeményeznie kellett volna a normakontrollt – különösen, hogy ügyfelem ezt kifejezetten és korábbi AB határozattal alátámasztva indítványozta is. Mivel az eljáró bíró a fenti kötelezettségének nem tett eleget, adott esetben felvethető, hogy döntése emiatt sérti az Abtv. 25. §-át és közvetetten az Alaptörvény 24. cikk (9) bekezdését.

B/

A döntés ugyanakkor elsősorban azért sérti az Alaptörvényt, hogy az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésébe ütköző jogszabályi rendelkezésen alapul, aminek indokait a vizsgálandó jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenessége kapcsán korábban részletesen kifejtettem (ld. a 2013. szeptember 16-án kelt eredeti indítvány 2.2.-2.3. pontjait). Ez ugyan csak feltételes Alaptörvénybe ütközés, hiszen az alkalmazott jogszabály alaptörvény-ellenességét éppen a t. Alkotmánybíróság tisztelte kimondani a jelen eljárásban, mindazonáltal tény, hogy amennyiben erre sor kerül, úgy ennek következtében maga a döntés is Alaptörvénybe ütköző lesz, és erre hivatkozva kérhető annak megsemmisítése is.

#### IV. KÉRELEM

Fenti jogi indokaink mentén kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy

- egyrészt állapítsa meg a Solymár Nagyközség Önkormányzatának képviselő testülete által elfogadott 19/2010. (XII. 14.) számú Önkormányzati Rendelet 4. § (1) bekezdésének alaptörvény-ellenességét, és azt – elsődlegesen a hatálybalépés időpontjára visszamenőleges hatállyal, másodlagosan a jövőre nézve – semmisítse meg;
- másrészt állapítsa meg a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. július 3-án kelt, 2.K.26.225/2013/5. szám alatt kiadott, ügyfelem keresetét elutasító ítéletének alaptörvény-ellenességét, és azt semmisítse meg.

Budapest, 2013. december 4.

Tisztelettel:



