

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10 / 265 - 3 / 2014
Érkezett:	2014 ÁPR 15.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kiszolgáló:	P

2014. március 6-án kelt IV/ 265-2/2014. sz. tájékoztatásukra válaszul az alábbiakkal egészítem ki korábbi beadványomat:

1. A Debreceni Törvényszék Cégbírósága határozatát a Legfelsőbb Bíróság Gfv.XI.30.306/2008/5. sz. végzésére alapította. Ez a végzés **nem része az Alaptörvény szerinti jogforrási rendszernek.**
Ugyan a Kúria az alsóbb fokú bíróságokra kötelező érvénnyel megállapíthatja a jogszabály értelmét, azonban ezen jogegységi döntéseit közlésezi.

A „jog nem tudása nem mentesít” jogrendszeri alapelv érvényesülésének feltétele a jog megismerhetősége, mely a kihirdetéssel valósul meg.

Egy megfelelő formában közzé nem tett végzésben található jogértelmezésre való hivatkozás mindenképpen sérti az **Alaptörvény XXIV. cikkében megfogalmazott tisztességes eljáráshoz való alapjogot.**

Mivel a hivatkozott végzés nem megismerhető bármely jogkereső állampolgár számára, a végelszámolási eljárásban indokolatlan előnyt biztosít a valami folytán azt ismerő hitelező számára a másikkal szemben.

Így az arra való hivatkozás sérti az **Alaptörvény XV. cikkében megfogalmazott törvény előtti egyenlőséget.**

2. A Debreceni Törvényszék fenntartva az első fok elutasító határozatát, lényegében megváltoztatta az indokolást. 2006. IV. törvény (Gt.) 7. § (2) bekezdésére hivatkozik, ami az alábbiakat tartalmazza:

(2) Ha az iratot postán küldték el, azt a tértivevényen feltüntetett átvételi időpontban, ajánlott küldemény esetében pedig - az ellenkező bizonyításáig - a feladástól számított ötödik munkanapon a belföldi címzetthez megérkezettnek kell tekinteni.

Szó sincs benne arról, hogy

-hitelezői igényemet kizárólag ajánlott küldeményként adhatom postára.

-a „nemkereste” jelzéssel visszaérkező küldemény megdöntené a kézbesítési vélelmet, hiszen ez az ellenérdekű fél feladata az eljárásban.

-a tértivevény visszaérkezését követően ajánlott küldeményként kellene ismét feladnom ugyanazt a bejelentést.

Az ajánlott-tértivevényes küldemény a feladás pillanatában ajánlott küldemény, **időpontját ugyanaz a feladóvévény bizonyítja.** Ha „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, az a feladás tényét és a cím valódiságát nem cáfolja, így a kézbesítési vélelmet sem döntheti meg. Ha átveszi a küldeményt, akkor módosul a vélelem beálltának időpontja.

A törvényszék álláspontja tehát ellenkezik a jogszabály nyelvtani-logikai értelmével, teljességgel önkényes. Indokolatlan előnyt biztosít azon hitelezőknek, akik nem bizonyítható okból csupán ajánlottan jelentik be igényüket.

Így sérti az **Alaptörvény XXIV. cikkében megfogalmazott részrehajlás nélküli, tisztességes ügyintézés követelményét.**

Ha a Gt. hatálya általánosan kiterjed a „hitelezőkre”, és ezt maga a jogszabály határozza meg, akkor a bíróság önkényes jogértelmezése ezt a hatályt sérti, hiszen az „ajánlott küldeményes bejelentőket” hitelezőnek minősíti, míg a „**tértivevényes bejelentőket**” **kiveszi a törvény hatálya alól**. Jogos igénye keletkezését illetően mindkét csoport egyforma, a törvény alapján azonos jogok illetik meg.

A törvény szövegével ellentétes határozattal viszont sérül az **Alaptörvény XV. cikkében megfogalmazott törvény előtti egyenlőség alapjoga**.

3. A törvényszék azt hangoztatja, hogy továbbra is nyitva áll az „ajánlott” küldeményként való bejelentés lehetősége.

Végelszámolási eljárás során szűnik meg a cég, ha vagyona fedezi a tartozásait. Egészen pontosan a **bejegyzett tartozásait**. Ha egy hitelező bíróság által kikényszerített ismételt igénybejelentése későbbi időpontban keletkeztet kézbesítési vélelmet, s **így jóval később válik bejegyezhetővé**, addig az időpontig a cég akár meg is szűnhet.

Ha nem is szűnik meg, más igények megelőzhetik sorrendben, így mindkét esetben a téves jogértelmezés miatt hiúsulhat meg a kiegyenlítés a „Qui prior tempore potior in iure” elve alapján.

Egy törvényes igény kielégítése a jogalapon túl a **végrehajthatóságtól is függ**, amit jelen esetben a bíróság általi bejegyzés ideje határoz meg döntően. A törvényes határidők betartásával hozott, de nyilvánvalóan jogszabály ellenes határozatokkal jelentősen elodázható az érvényesítés, így az eljárás egésze már ellentétes a **XXIV. cikkben megkövetelt „ésszerű időn belül” követelményével**.

4. Jelen esetben a cég végelszámolója egyezik a korábbi ügyvezetővel, aki ellenérdekelt az igények bejegyzésében – korábbi felszólításom ismeretében nyilván ezért is nem vette át a küldeményt.

A **XV. cikkben meghatározott törvény előtti egyenlőség** elve ezáltal is sérül, hiszen egyik állampolgár meg tudja akadályozni a másikat vele szembeni igényérvényesítését, **saját felróható magatartásával meg tudja akadályozni az Alaptörvényben biztosított jogok érvényesítését, a törvényes eljárást**.

Egyben **végelszámolói kötelességét** is megsértette, anélkül, hogy felszámolót rendelt volna ki a bíróság, amivel szintén sérül a **törvény előtti egyenlőség** alapelve, hiszen rajta kívül bármely jogalany törvénysértése esetén beáll a kilátásba helyezett joghátrány.

Mindezek alapján kérem, állapítsa meg a tisztelt Bíróság a Debreceni Törvényszék határozatának Alaptörvény-ellenes voltát, valamint a kézbesítési vélelem beálltát.

tisztelettel:

