

Tárgyszám: IV/265-0/2014

Érkezett: 2014 FEBR 11.

Feldány: 1	Kezelőiroda: <i>ku</i>
Melléklet: 6+4	A 2011.CLI. törvény 27.§ szakasza, valamint-54.§.(1).bekezdése alapján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

alkotmányjogi panásszal

élek a Debreceni Törvényszék általam 2013. december 5-én átvett (értesítés másolatban csatolva), Vgkf.III.30.502/2013/2.sz. (szintén csatolt) végzésével szemben.

2013.05.16-án kétszemélyes túrakajakot vásároltam 98 000 Ft vételárért az [REDACTED] r [REDACTED]. A 30 000 Ft vételárelőlegnek a cégvezető által megadott számlára történő átutalását követően a fennmaradó vételár átadása a kajak átvételekor történt készpénzben. A kajakot Budapesten vettük át a cég telephelyén pénteken, este 7 órakor, mivel délutáni érkezésünkkor a cégvezető máshol tartózkodott („javításon” volt). A késői időpontra hivatkozva nem adott számlát, amit postán ígért elküldeni pécsi címünkre.

A kajak egyenes futásra képtelen voltát e-mail-ben jeleztem, mire azt válaszolta: „ennyi pénzért ilyen terméket tudtam biztosítani”, de a vételár visszafizetésétől és a kajak visszavételétől elzárkózott (amellett, hogy a számlát is „elfelejtette” megküldeni). Ekkor tudtam meg a cégről az elektronikus cégjegyzékből (másolatban csatolva), hogy **végelszámolás alatt áll**, törölt adószámmal, tehát nem számlaképes, semmilyen gazdasági tevékenységet nem folytathatna. Végelszámoló a korábbi ügyvezető (véltetőleg, akitől a kajakot átvettem).

Hitelezői igényemet az előírtaknak megfelelően a cégjegyzékben szereplő debreceni székhelyre címezve **tértivevényes küldeményként** adtam postára, mellyel **egyidejűleg elküldtem a cégbíróságra is** a végelszámolási kifogással együtt. Akkor a bejegyzést azzal utasították el (másolatban csatolva), hogy igazoljam a végelszámolónak való bejelentés megtörténtét.

Kétszeri kézbesítési kísérlet után a cég székhelyéről **„nem kereste” jelzéssel érkezett vissza** a küldemény. Ezt követően a Debreceni Cégbíróságnak ismét bejelentettem követelésemet, mely a bejegyzést ekkor is elutasította. Az elutasító döntést a másolatban csatolt végzéssel a Debreceni Törvényszék is helyben hagyta **a kézbesítési vélelem be nem álltára** való hivatkozással:

1. A kézbesítési vélelemről szóló, általam hivatkozott Pp. 99. § (2) bek.-ről azt mondja a törvényszék, hogy az **kizárólag a bírósági iratokra** vonatkozik.

Ha ez igaz, akkor az általam a végelszámoló számára elküldött bejelentéssel egyidejűleg a cégbíróságra is megküldött hitelezői igénybejelentésemet **a bíróság köteles lett volna továbbítani**, hiszen, ha nincs kézbesítési vélelem, nincs az adósnak semmilyen felelőssége sem, a végelszámolás értelmetlenné válik.

Azt is állítja a bíróság, hogy az 1991.XLIX. törvény 6.§(3) bekezdése alapján alkalmazott Pp. 99.§(2) bekezdése „csak a **már megindult** peres, vagy nemperes eljárások esetén

alkalmazható”; véleményem szerint a hitelezői igény bejelentés nem eljárás megindító okirat, hiszen jelen esetben csak a **már folyamatban lévő eljárásban, a kijelölt végelszámolónak** lehet benyújtani (melynek kezdeményezésére egyébként nem is vagyok jogosult a 2006.V. tv 94.§(3) bek. alapján).

2. A 2006.V. törvény 7.§(2)bekezdését, 96.§, 106.§, 109.§ szakaszait, a 2006.IV. törvény. 7.§ (2) bekezdését a Debreceni Törvényszék hivatkozva a Legfelsőbb Bíróság Gfv.XI.30.306/2008/5. sz. végzésére a következőképpen értelmezi: azt állítja, hogy a hitelezői igénybejelentés postára adását bizonyító **feladóvevény ajánlott küldemény esetén** kézbesítési vélelmet keletkeztet, míg ugyanez a feladóvevény **kiegészülve a tértivevényvel, mely a kézbesítés (vagy megkísérlésének) megtörténtét is igazolja, nem vált ki ilyen joghatást.** Az ajánlott küldemény említése véleményem szerint a **törvényi minimumot** jelenti, mely logikusan vonatkozik a több bizonyító erővel szolgáló tértivevényes küldeményre is.

Ha a közhiteles cégnyilvántartásban szereplő székhely címén valaki nem veszi át a küldeményt, az olyan **„saját felróható magatartás”**, melyre előnyök szerzése végett nem hivatkozhat. Ebből az következik, hogy az adós helyett a bíróság sem döntheti meg erre hivatkozással a kézbesítési vélelmet.

Jelen esetben előfordulhat, hogy a cég a bejelentett, és a közhiteles nyilvántartásban szereplő címen nem található, mert megváltozott a székhelye, és **a bejelentést elmulasztotta.**

Amennyiben ez a bíróság tudomására jut, a céggel szemben köteles eljárni ahelyett, hogy a jogsértő állapot fenntartásához nyújtana segítséget.

A végelszámolási eljárás lényege, hogy a fizetőképes cég megszűnése előtt minden tartozását kiegyenlítse, ellenkező esetben a cég tulajdonosára nézve sokkal kedvezőtlenebb felszámolási eljárás alá kell vonni. Értelemszerűen **minél korábban** tudja valaki hitelezői igényét bejelenteni, annál **jobb esélye van annak teljesítésére.**

A vonatkozó törvényekben (a 2006.V. tv 7.§(2)bek., 96.§, 106.§, 109.§ szakaszai, a 2006.IV. tv. 7.§ (2) bek.) szereplő eljárási határidőket, valamint a téves jogértelmezésen alapuló bírósági eljárás idejét összevetve megállapítható, hogy a jogalkotói szándékkal ellentétesen megakadályozza a bíróság a követelések kielégítését, **indokolatlan előnyt biztosít** a csupán ajánlott levélben elküldött tartozások jogosultjai számára.

Ez a jogértelmezés a jogos érdekek védelmében bírósághoz forduló állampolgárok közötti **önkéntes különbségtétel.** Az 1. pontban foglalt érvelés pedig az adóst teszi az ügy urává.

Véleményem szerint a határozat sérti az Alaptörvény XV. Cikk (1) pontjában foglalt törvény előtti egyenlőség elvét, valamint a XXIV. Cikk (1) pontjában foglalt részrehajlás mentes eljárás követelményét.

Kérem a kézbesítési vélelem beálltának megállapítását!

Tisztelettel:

