

FOVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 14.
Magyarország Alkotmánybírósága
 BUDAPEST
 Budapest
 Donáti utca 35-45. 2015 -04- 0 8
 1055
 PÉLDÁNY: 1 v. bontva
 MELLÉKLET: 1 KÖZTÖK: —
 a Fővárosi Törvényszék útján
 (ügyszám: 3.P.20.692/2014.)

Ügyszám:	IV/905-P/2016
Érkezett:	2016. MÁJ 11.
Példány:	1
Melléklet:	5+4 NY H

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED]

I. rendű felperes és az

II. rendű felperes indítványozók

(a továbbiakban: Indítványozók), az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján – a mellékelt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján – az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő.

Kérjük, hogy a T. Alkotmánybíróság semmisítse meg a Kúria Pfv. IV.21.409/2015/5. számú, valamint a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.21.151/2014/4. számú ítéletét.

1. Az alkotmányjogi panasz benyújtásával kapcsolatos megállapítások

A T. Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint az Abtv. 27. §-a és 43. §-ának (1) bekezdése alapozza meg.

Kérelmünk jogalapjaként az Alaptörvény XIII. cikke (1) és (2) bekezdését, XV. cikke (1) bekezdését, XXIV. cikke (1) bekezdését és XXVIII. cikke (1) bekezdését jelöljük meg.

Kérelmünket személyesen érintett indítványozóként nyújtjuk be. Személyes érintettségünket az a körülmény támasztja alá, hogy a jelen alkotmányjogi panasszal támadott ítéletekben felperesként szerepelünk.

A támadott bírói döntések a Kúria Pfv. IV.21.409/2015/5. számú ítélete és a Fővárosi ítéltábla 8.Pf. 21.151/2014/4. számú ítélete.

BPC IV. 11

A rendelkezésünkre álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítettük, mivel a Fővárosi Ítéltábla jogerős ítéletével szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő, a Kúria ítélete ellen viszont már sem rendes, sem rendkívüli jogorvoslati lehetőség nincs.

Az Abtv. 29. §-a értelmében az általunk állított Alaptörvény-ellenesség a bírói döntést érdemben befolyásolta, mivel a támadott ítéletek a védjegyeink tulajdonjogához fűződő alapjogunk gyakorlásától zártak el.

2. Alkalmazandó jogszabályok

Alaptörvény

B. cikk

(1) Magyarország független demokratikus jogállam.

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részleghajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

3. Tényállás

I. rendű felperesként 1999-ben kezdtem foglalkozni Miskolc idegenforgalmának fellendítését elősegítő rendezvény megszervezésével, brandjének kialakításával, a „Pislog, mint miskolci kocsonyában a béka” negatív értékítéletet hordozó szállóigére építve. 2000 évtől kezdődően minden év februárjában megrendeztük a miskolci

kocsonyafesztivált. A kocsonyafesztivál egyre nagyobb népszerűsége tette szert és Magyarország legnagyobb látogatottságot vonzó fesztiváljai közé került. I. r. felperesként tulajdonomban van a „Kocsonyafesztivál” színes ábrás védjegy, II. r. felperesi tulajdonomban áll a Miskolc Téli Kocsonyafesztivál ábrás védjegy. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évig támogatta a Kocsonyafesztivál megrendezését, 2013-ban azonban változás következett be. A 2014 februárjában megrendezendő kocsonyafesztiválhoz nem adott a számunkra területhasználati engedélyt. Egyidejűleg bejelentette, hogy a 99 %-ban közvetlen és 1 %-ban közvetett tulajdonában lévő [REDACTED] Kft.-vel rendeztetni meg a 2014 évi és ezt követően minden évben a kocsonyafesztivált, amelynek elnevezését kocsonyafarsangra változtatta, de a kifejezést felváltva használta. Az említettek miatt a Fővárosi Törvényszékhez keresetet nyújtottunk be Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata I. rendű alperes, és a [REDACTED] Kft. II. rendű alperes ellen, védjegybitorlás miatt, és kértük a bíróságtól kötelezze az alpereseket a védjegybitorlás abbahagyására, tiltsa el őket a további jogsértéstől. Arra hivatkoztunk, hogy a kocsonyafesztivállal, mint védjegyünkkel összetéveszthető a kocsonyafarsang és ezért minősül védjegybitorlásnak az alperesek tevékenysége. Az I. fokú bíróság keresetünket elutasította azzal az indokkal, hogy nincs szó összetéveszthetőségről. Az I. fokú ítélet ellen fellebbezést nyújtottunk be azzal, hogy a fellebbezésünk már csak az I. rendű alperesre vonatkozott, mivel tulajdonosként ő hozta azt a döntést, hogy a jövőben saját tulajdonában álló II. rendű alperes rendezze meg a kocsonyafarsangot (kocsonyafesztivált), így a védjegybitorlást jelentő érdemi döntés az I. rendű alperesé volt. A Fővárosi Ítéletábráta keresetünket elutasította. A felülvizsgálati kérelmünk tárgyában a Kúria ugyancsak elutasító döntést hozott, azonban az indokolásában kifejtette, hogy a perbeli védjegyek és a sérelmezett megjelölés összetéveszthetőségének veszélye nem zárható ki, azonban erre nézve nem hozhat elmarasztaló döntést, mert a II. rendű alperes Kft. már nem áll perben, az I. rendű alperes önkormányzat pedig azért nem marasztalható el, mivel **közhatalmi jogkörben** hozott döntést a rendezvény megtartásáról.

A támadott ítéletek következménye az, hogy az I. r. alperes 2015-ben és 2016-ban is a II. r. alperessel rendeztette meg a kocsonyafesztivált (kocsonyafarsangot), folytatva a védjegybitorlást.

4. Jogi indokolás

a) Az Alkotmánybíróság, valamint az Emberi Jogok Európai Bírósága joggyakorlatából következik, hogy az Alaptörvény XIII. cikke és az Emberi Jogi Egyezmény 1. sz. kiegészítő jegyzőkönyve egyaránt a tulajdonjog körébe vonja a vagyoni értékű jogokat, ebből következően a védjegyek, mint vagyoni értékű jogok alkotmányjogi értelemben a tulajdonjogunknak minősülnek. A vagyoni értékű jogokat

kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet. A támadott ítéletek azon az alapon állnak, hogy az I. r. alperes azon döntése, amellyel a védjegyeink, mint tulajdonjogunk használatát megakadályozta, valójában kisajátította azt, nem volt jogsértő, mert mindezt közhatalmi jogkörében tette. Nem vitatható, hogy közhatalmi jogkörben eljárva az I. r. alperesnek jogában áll kisajátítás útján tulajdont szerezni, de csak a XIII. cikk (2) bekezdésében meghatározott kártalanítás mellett.

Miután kártalanítás nem történt, a támadott ítéletek ebben a vonatkozásban a XIII. cikk (1) és (2) bekezdésébe ütköznek.

b) Álláspontunk szerint az I. r. alperes a támadott ítéletektől eltérően nem közhatalmi jogkörében, hanem tulajdonosi minőségében hozta meg a kifogásolt döntést, azt, hogy a tulajdonában álló gazdasági társaság rendezze meg a kocsonyafarsangot. Egy gazdasági társaságnál, egy gazdasági feladat megvalósításához két mozzanat szükséges. Az egyik a tulajdonos döntése, a másik a döntés realizálása. Jelen esetben az I. r. alperes önkormányzat tulajdonosi jogkörében döntött a megrendezésről, a II. r. alperesi gazdasági társasága pedig végrehajtotta a tulajdonosi döntést. Az Alaptörvény 32. cikke (1) bekezdése világosan meghatározza a helyi önkormányzatok feladat és hatáskörét, amelyek nagyrészt közhatalmi jogosítványok, azonban az e) pontban külön rendelkezik az önkormányzati tulajdon tekintetében a tulajdonosi jogok gyakorlásáról. Ezt tovább részletezi a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ának első mondata, amely szerint „A helyi önkormányzatot – törvényben meghatározott eltérésekkel – megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, terhelik.”

Az idézett rendelkezések alátámasztják, hogy a helyi önkormányzat (I. r. alperes), amikor tulajdonosi minőségében jár el, nem léphet fel a közhatalom gyakorlójaként.

A felhívott rendelkezések – tulajdonosi tekintetben – kibontják a XV. cikk (1) bekezdésének tartalmát, nevezetesen azt, hogy tulajdonosként a törvény előtt mindenki egyenlő. A támadott ítéletek ezen alapjogunk sérelmét is jelentik, mert többletjogot biztosítanak az I. r. alperes önkormányzatnak.

Ez az alapjogi sérelem ránk nézve azzal a következménnyel jár, hogy tulajdonjogunkat 2014-től kezdődően a vállalkozási tevékenységünkhöz nem használhatjuk. Kocsonyafesztivált ugyanis egy évben egy alkalommal lehet rendezni, ezért az I. r. és II. r. alperes rendezvénye lehetetlenné teszi a mi általunk kialakított, bevezetett, rendkívül népszerűvé tett kocsonyafesztivál megrendezését, védjegyeink hasznosítását.

c) A támadott ítéletek a b) pontban kifejtettekből következően a XXIV. cikk (1) bekezdésében és XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakat is megsértik, mert nem felelnek meg a pártatlanság követelményének, mivel az I. r. alperessel, mint

önkormányzattal szemben részlehlők. Úgy tekintenek az I. r. alperesre, hogy önkormányzatként egy tisztán polgári jogi ügyben több jog illet meg, mint más magán-vagy jogi személyt.

Az előadottak alapján kérjük, hogy a T. Alkotmánybíróság semmisítse meg a Kúria Pfv. IV.21.409/2015/5. számú, valamint a Fővárosi Ítéltábla 8. Pf. 21.151/2014/4. számú ítéletét, mivel azok Magyarország Alaptörvénye XIII. cikke (1) és (2) bekezdésébe, XV. cikke (1) bekezdésébe, XXIV. cikke (1) bekezdésébe, valamint XXVIII. cikke (1) bekezdésébe ütköznek.

Álláspontunk szerint a per során csatoltunk minden olyan dokumentumot, amely az alkotmányjogi panaszunk Abtv.-ben meghatározott formai követelményeknek való megfelelését igazolják. Ha a T. Alkotmánybíróság további dokumentumok, iratok csatolását látja szükségesnek bármely eljárásjogi, vagy anyagi jogi kérdés megítéléséhez, az Abtv. 55. §-a (3) bekezdése értelmében erre rendelkezésre állunk és természetesen maximálisan együttműködünk a T. Alkotmánybírósággal.

Melléklet: ügyvédi meghatalmazás,
Fővárosi Törvényszék, Fővárosi Ítéltábla és Kúria ítélete.

Budapest, 2016. április 5.

Tisztelettel:

