

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: N/ 01878 - 4 / 2022	
Érkezett: 2022 OKT 17.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: db	<i>JZ</i>

ügyszám: 2022-28
Alkotmánybíróság
BUDAPEST
hianypotlas@mkab.hu

Tárgy: hiánypótlás egységes szerkezetben IV/1878-3/2022.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLJ. törvény 27. § alapján az alábbi alulírott
sz. alatti lakos az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Mindenek előtt jelzem, hogy valóban nem adtam meghatalmazás [redacted] részére, ahogy az az ügy korábbi iratain is látható volt, dr. [redacted] ügyvéd peren kívüli jogi segítségnyújtás keretében – a Békés Megyei Kormányhivatal által meghozott határozat alapján – végzett szolgáltatást részemre. Ezért véleményem szerint már a 3. sorszám alatti iratot is részemre kellett volna hatályosan kézbesíteni, mint személyesen eljáró fél részére. Dr. [redacted] ügyvéd a beadott kérelmet nem írta alá, azonban azon nevét feltüntette a fejlécben. A jogi segítségnyújtás rendszerében meghatározott ügycsoportokban igényelhető képviselő, és azokban az esetekben a hivatal adja a meghatalmazás-nyomtatványt. Jövedelmem alapján a Jstv. 5.§ (2) bekezdés a) pontja szerint támogatásra vagyok jogosult. Ennek keretében jár el jelen esetben az ügyvédnő, mint okiratszerkesztő, de nem képviselő. A 3. sz. alatti iratot nem én kaptam, de a megadott határidő alatt igyekszem a megfelelő nyilatkozatot megtenni. Az eredeti kérelmemben tévesen szerepelt a jogi képviselőre utalás, hiszen az ügyvédnő alá sem írta az iratot. Nincs rajta semmilyen aláírása.

A határidő esetleges túllépését illetően előadom, hogy nem csupán a törvényszéki végzés, de a Kúria végzése ellen is előterjesztettem a kérelmet. A Kúria végzésével kapcsolatban tettem érdemi nyilatkozatot a kérelmemben. A Kúria végzését a Békéscsabai Járásbíróság 2022. június 1. napján kapta meg, ezért én legkorábban 2022. június 2. napján kaphattam meg. Emlékezetem szerint azonban nem az átvételi idő elején, hanem a végén vettem át az iratot, ezért azt gondolom, hogy a Kúria lentebb megjelölt számú végzése átvétele után 60 nap alatt adtam be a kérelmet T. Címhez. Illetőleg hivatkozom arra a 60 nap esetleges túllépése esetén, hogy anyagi helyzetem alapján vagyok jogosult a jogi segítségnyújtásra, ezért ha késtem a 60 napot illetően, az csak azért lehetett, mert az FHT (foglalkoztatást helyettesítő támogatás) havi összege 22.800.-Ft, ezért egyszerűen nem volt pénzem feladni a levelet. Az ügyvédnő szabadságra ment, általam 2022. július 22-ei aláírást előrevetítve megszerkesztette a beadványt, nekem kellett azt aláírnom és feladnom T. Cím részére. 22.800.-Ft manapság megélhetésre nem elég, csak családi támogatással tudom magam fenntartani. Minden bizonnyal a beadvány borítékja ezt T. Cím előtt alátámasztja.

ügyszám: 2022-28

Hivatkozom továbbá arra, hogy a Kúria a döntését nem mérlegelési jogkörben eljárva, hanem eleve tévesen hozta meg.

A kérelmem tartalmazza: „Ekként, a felülvizsgálati kérelmem a Vht. 219.§ szerinti feltételnek megfelelt, az, hogy „a bíróság az ingatlanárverés megsemmisítéséről döntött”, nem csak azt az esetkört öleli fel, hogy a bíróság az ingatlanárverést megsemmisítette, hanem azt a kérdéskört is, amikor az ügyfél kérelme a megsemmisítésre irányult, azt azonban a bíróság alaptalannak tekintette.” Valójában tehát nem hivatalbóli elutasításnak lett volna helye, hanem érdemi elbírálásnak, a Kúria által.

Itt jegyzem meg, utalva a 2022. szeptember 9. napján kelt, és az engem nem képviselő [REDACTED] által 2022. szeptember 15. napján átvett IV/1878-3/2022. szám alatti levél második oldal első bekezdésében rögzített (ii) jelre, hogy az Alkotmánybíróság ügyrendjében egyszer szerepel a mérlegel ige, és nem a 32.§ (4) bekezdésben. Továbbá az 1/2019. (XI.25.) AB Tü. állásfoglalásban is egyszer szerepel a mérlegel ige, de nem az állásfoglalás I/5. pontjában.

Az utóbbi pontosan az alábbiakat tartalmazza:

5. Az Ügyrend 32. § (2) és (4) bekezdéséhez

Az alkotmányjogi panasz alapján lefolytatott alkotmányossági felülvizsgálat keretében a Kúria döntésén keresztül a – korábban alkotmányjogi panasszal megtámadott, de a felülvizsgálati eljárás miatt érdemben nem vizsgált – jogerős döntés – a korábbi alkotmányjogi panaszba foglalt kérelemnek megfelelően – akkor is felülvizsgálható, ha az indítványozó korábban felülvizsgálati (vagy csatlakozó felülvizsgálati) kérelmet nyújtott be, de azt a Kúria érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

Az állásfoglalás I/5 pont tehát éppen az érdemi vizsgálat nélküli visszautasításra vonatkozik, akkor, amikor egyébként a kérelmező már beadott egy korábbi alkotmányjogi panaszt, a felülvizsgálati kérelemmel párhuzamosan.

[REDACTED] annak érdekében, hogy jobban megértse az alkotmányjogi érvelés mibenlétét, vett három könyvet. Bitskey Botond, Török Bernát Az alkotmányjogi panasz kézikönyve, Somody Bernadette, Szabó Máté Dániel, Vissy Beatrix, Az alapjogi bírászkodás kézikönyve, Czine Agnes, A tisztességes bírósági eljárás címűeket.

A második könyv, Az alkotmányjogi panasz kézikönyve, a szerkesztők előszava részben tartalmazza, hogy a könyv célja az volt, hogy olyan beadványok érkezhessenek az Alkotmánybíróságra, melyek átmennek a szűrőn. Idézem: „Az első évek gyakorlati tapasztalatai azt mutatják, hogy az alkotmányjogi panaszok nagy hányada hiánypótlásra szorul, és nagyon sok esetben még azt követően sem alkalmas érdemi elbírálásra. Könyvünkkel e téren kívántunk segítséget nyújtani a jogkereső közönség számára.”

ügyszám: 2022-28

Ehhez képest a kritikus feltételt, az alapjogi érvelést illetően nem tartalmaz támpontokat a könyv.

Az Alapjogi bírászkodás kézikönyve 63. oldalán van egy olyan fejezetcím, hogy Hogyan ágyazódik az alapjogi követelmény a jogi érvelésbe? Ez a fejezet kb. egy oldal, a szakjogági szabályok és az alapjogi normák viszonyát helyezi górcső alá, de, hogy a jól beadott alkotmányjogi panasz mégis milyen érvelést tartalmazzon, nem ad támpontot.

A T. Cím levelében kiemelt 3058/2016. AB végzés kiemelt 11. bekezdése az alábbi:
Az Abtv. 27. §-a alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy bírósági eljárást befejező egyéb döntés Alaptörvényben biztosított jogát sérti és az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincsen számára biztosítva. A panaszos jelen esetben az eljáró bíróság által a kiszabott pénzbírság szabálysértési elzárásra átváltoztató végzés alaptörvény-ellenességét állította és kérte annak megsemmisítését. Az indítványozó által kifogásolt bírói döntés alaptörvény-ellenességét érintően előadott érvek azonban nem állnak összefüggésben az általa sérelmezett bírói döntés tartalmával. Az indítvány tartalma alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó alkotmányjogi panasa valójában az eljárás során korábban keletkezett döntésekre vonatkozik. Ennek következtében az alkotmányjogi panasz nem tartalmaz megfelelő indokolást arra nézve, hogy a kifogásolt bírói döntés az Alaptörvény indítványban nevesített rendelkezéseivel miért ellentétes. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az indítvány érdemi elbírálásának akadálya, ha az indokolás hiánya miatt a kérelem nem felel meg a határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjában írt követelményének.

A 34/2014. AB határozat 212. pontja szerint:

[212] 7. Az egyik indítványozó bíró kérelmében állította, de nem indokolta meg azt a véleményét, miszerint a támadott jogszabály sérti az Alaptörvény C) cikkének (1) bekezdését, illetve M) cikkének (2) bekezdését. Ugyanígy csak állította, de nem indokolta meg, hogy az igazolási kérelem előterjesztésének a kizártsága miatt eredményez alaptörvény-ellenességet. Indokolás hiányában a kérelem nem felel meg határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében írt követelményének, annak elbírálására nincs lehetőség. Az Alaptörvény egyes rendelkezéseinek pusztá felsorolása ugyanis nem ad kellő alapot az alkotmányossági vizsgálat lefolytatására, az indítványban azt is meg kellett volna jelölni, hogy az Tv. az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseit milyen okból sérti. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint ennek hiányában az indítvány – a tartalmi követelményeknek meg nem felelő volta miatt – nem bírálható el. Az Alkotmánybíróság ezért ezeket az indítványi elemeket az Abtv. 64. § d) pontja alapján visszautasította.

A fenti támpontokat kaptam tehát az alapjogi érvelést illetően. Az rejtett tudomány, hogy mi felel meg az alapjogi érvelésnek, a nekem megküldött levélben megírt egyedi döntésekben

ügyszám: 2022-28

megjelölt bekezdéseket átolvasva is csak annyit tudok, - kevesebbet, mint a nekem írt IV/1878-3/2022. sz. levélből, hogy – megfelelő indokolás kell, ami több kell, legyen, mint az Alaptörvény egyes szakaszai megsértésére hivatkozás, mert azt is le kell írni, hogy milyen okból sérti az Alaptörvényt a sérelmezett bírói döntés. (Abtv. 52.§ (1.b) bekezdés e) pont.)

A IV/1878-3/2022. sz. alatti levélből megtudtam, hogy részletes, alapjogi érveléssel ellátott indokolást kell, tartalmazzon az alkotmányjogi panasz, a konkrét bírói döntést alkotmányossági összefüggésbe kell hoznom a hivatkozott alapjog tartalmával. Az elbírálás akadálya az, hogy nem kapcsolom össze alkotmányjogilag értékelhető módon az Alaptörvényt az egyedi döntéssel.

Vagyis, alkotmányjogi összefüggésre van szükség, alkotmányjogilag értékelhető összekapcsolásra az egyedi döntés és az alapjogi norma között. Ebből azt kell megállapítanom, hogy a „sima” összekapcsolás, az nem azonos az alkotmányjogilag értékelhető összekapcsolással.

Így, ezen a ponton, mivel nem ismerhető az alkotmányjogi összefüggés és az alkotmányjogilag értékelhető összekapcsolás szintje, - azaz, hogy mi különbözteti meg az alkotmányjogilag összekapcsoltat a nem alkotmányjogilag, hanem más szinten összekapcsolttól, - az alkotmányjogi panaszok a tudatlanság szintjén íródhatnak, ezen három szakkönyv sem segít. A kritikus kérdés az, hogy az Alkotmánybíróság mit tekint megfelelő indokolásnak, részletesen leírt alkotmányjogi összefüggésnek, alkotmányjogilag értékelhető összekapcsolásnak.

A 3299/2014., 3300/2014., 3301/2014., 3302/2014., 3303/2014., 3305/2014., 3306/2014., 3307/2014., 3308/2014., 3309/2014., 3310/2014., 3311/2014. szám alatt meghozott alkotmányjogi határozatok szó szerint egyezően az alábbiakat tartalmazzák az indítvány érvelési tartalmát illetően: *„Azzal érvelt, hogy az előírás nem felel meg a kivételesség követelményének, hiányzik a közérdek és a jogosultak nem részesülnek azonnali kártalanításban sem.”*

Azt kell tehát leszűrni, hogy ha 13 esetben ez megfelelő volt, akkor ez jó alapjogi érvelés.

A 3312/2014. AB határozat az érvelést úgy foglalta össze, hogy: *„Érvelése szerint a Kúria végzése és a jogerős ítéletet hatályában fenntartó ítélete sérti jogállamiság elvét, a törvény előtti egyenlőség elvét, a diszkrimináció tilalmát, illetve a tisztességes eljáráshoz való jogot.”*

A 3313/2014. AB határozat az érvelést úgy foglalta össze, hogy: *„A panaszos érvelése alapján az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésébe ütköző hátrányos megkülönböztetés különösen abban nyilvánul meg, hogy bár az I. rendű felperes jogelőd teljes körű költségmentességben részesült a 2011. évben és esetében a perköltségek alóli mentesülés a felülvizsgálati eljárásban is biztosított volt, ugyanakkor az indítványozó jogutódként nem részesülhetett e kedvezményben. Megítélése*

ügyszám: 2022-28

szerint a Kúria költségmentességet elutasító határozatával „diszkriminatív, a nappali tagozatos egyetemi hallgató esetében negatív megkülönböztetést alkalmazott [...]”

A fentiek alapján azt kell látnom, hogy a 3299-től 3313-ig 2014-ben meghozott AB határozatok alapjául szolgáló indítványok tartalmaztak megfelelő alapjogi érvelést, alkotmányjogi összefüggést, alkotmányjogilag értékelhető összekapcsolást a megjelölt szabály és az alapjogi norma között. Igaz, az adott alkotmányjogi panaszok többsége nem egyedi döntéssel szemben, hanem jogszabályi rendelkezéssel szemben kerültek benyújtásra, de minden bizonnyal azon típusú kérelmek esetében is feltétel az alapjogi érvelés, hogy az adott szabályt és az alaptörvényt alapjogi összefüggésbe hozza a kérelmező, az Abtv. 52.§ (1b) bekezdés e) pont szerint.

Bár, az Abtv. 29.§ csak a bírói döntésekkel szemben beadott kérelmeket illetően tartalmaz feltételt.

A 3315/2014. AB végzés 10. bekezdése szerint:

Az Abtv. 56. § (2) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, az Abtv. 29. §-a szerint pedig az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

A végzés 18. pontja megismétli:

Tekintettel arra, hogy jelen ügyben az Abtv. 29. §-ában rögzített feltétel nem teljesült, azaz nem merült fel olyan, a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, mely az alkotmányjogi panasz befogadását indokolta volna, ezért az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 56. § (2) bekezdésére tekintettel, az Alkotmánybíróság Ügyrendje 30. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a nem jogosulttól származó indítvány-rész tekintetében c) pontja alapján visszautasította.

Azaz, a hiánypótlási tájékoztatás, amit három ügyben kaptam, attól tartok nem teljesíthető, de, ha még elő is tudnék terjeszteni megfelelő indokolást, és alkotmányjogi összefüggésbe hozom a sérelmezett döntést az Alaptörvénnyel, még mindig lehetséges, hogy az Alkotmánybíróság az Abtv. 29.§ alapján, mérlegelési jogkörben eljárva a kérelmemet nem fogadja be. Egyszerűen – velem szemben – nem tekinti a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetét fennállni.

Nem mindegy, hogy az Abtv. 52.§ (1b) bekezdés e) pontban írt tartalmi elem hiánya, vagy az Abtv. 29.§ alapján kerül az alkotmányjogi panasz visszautasításra.

ügyszám: 2022-28

Mindez véleményem szerint a jogbiztonság kapcsán releváns. Az alapjogi sérelmet állító indítványozó alapvető igénye, hogy tudja, milyen tartalmú indítványt terjesszen elő, hogy az formai és tartalmi okok alapján a lehetőségekhez képest a legteljesebb legyen.

Nem közömbös, hogy a visszautasítás oka az, hogy a kérelem hiányos volt, és nem tartalmazott megfelelő jogi érvelést, vagy az indítvány tartalmazott ilyen érvelést, azt azonban az Alkotmánybíróság az Abtv. 29.§ alapján eljárva, - mérlegelési jogkörben – nem tartotta olyan súlyúnak a hivatkozásokat és az érvelést, mint az indítványozó.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.873/2021/2. sz. alatti végzése alaptörvény-ellenességét, továbbá a Kúria Pfv.I.20.359/2022/2. sz. alatti elutasító végzése alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg ezen bírói döntéseket.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Végrehajtási eljárásban adtam be végrehajtási kifogást, mint egyéb érdekelt. Az adós nem én voltam, azonban az elárverezett ingatlan az én banki tartozásom fedezete volt. Ezen túlmenően, a felvett banki kölcsön terhére én valósítottam meg beruházást az ingatlanon az adóstársammal, [REDACTED] együtt, azaz a ráépítés folytán tulajdonjogom keletkezett.

Hivatkoztam arra az eljárás során, hogy az árverezett ingatlan állapota nem az, amit az árverési jegyzőkönyv tartalmaz. Azaz előadtam, hogy az értékbecslés ténymegállapításai valótlanok, a beépítésre került járdát, a közművet, az aszfaltozott parkoló értékét az ingatlan értéke nem tartalmazza, ezért az ingatlan értéke nem valós. Az árverési vevő jogalap nélküli gazdagodására hivatkoztam. E hivatkozásom valójában két hivatkozás, mert egyrészt előadtam, hogy nem megfelelő az érték, ezzel a hivatkozással kapcsolatban a törvényszék szintén döntött.

Nem döntött azonban arról, a bíróság, hogy az értékbecslés tárgyi valótlan megállapítására hivatkozásom alaptalan-e vagy sem, illetve bír-e relevanciával. Ez nem az érték vitatása, hiszen az akkor értelmezhető, ha az ingatlan fizikai állapota fix, nem vitás, és ahhoz az állapothoz kapcsol az ügyfél más értéket, mint amit az értékbecslés tartalmaz.

Ez esetben ugyanis a megadott érték az értékbecslésben nem ahhoz az ingatlanhoz kapcsolódik, ami fizikai valójában az árverés tárgya, hanem egy nem létező ingatlanhoz, amely azzal a tartalommal, amit az értékbecslés tartalmaz, nem létezik ingatlan, az árverés szerinti helyrajzi számon. Más szóval nincs az árveréssel érintett ingatlanra vonatkozó értékbecslés.

Ezt a hivatkozást a bíróság nem értékelte, ezzel kapcsolatban nem fejtette ki az álláspontját, ezért e kérelmem vonatkozásában nincs egyelőre döntés. A jogalap nélküli gazdagodás

ügyszám: 2022-28

tárgyában szintén nincs kifejtett bírósági álláspont. Az árverés hatósági intézkedés, nem szerződés, de a szerződések esetében sem kizárt a jogalap nélküli gazdagodás intézményének alkalmazása, ha a vagyoneltolódásra a szerződés nem teremt alapot. A jelen helyzet hasonló, figyelemmel arra, hogy a vevő nem azt vette meg, amit meghirdettek, hanem egy értékesebb ingatlant, és az árverés okiratai nem alapozzák meg a vevő javára kialakult vagyoneltolódást. Ami egyben a terhemre, mint kölcsönadós – és beruházó, ingatlan-nyilvántartáson kívüli tulajdonos - terhére kialakuló vagyonvesztés.

A végrehajtási eljárásban egyéb érdekelt vagyok, hiszen nem én vagyok az adós, ezért az ügy iratai részemre nem kerültek kézbesítésre. Az ügyről a végrehajtói kézbesítés rendszerén kívül értesültem. A bíróság elkésettnek tekintette a kérelmemet.

Az elkésettséget a járásbíróság és a törvényszék azzal magyarázta, hogy mivel az árverés ellen 2021. februárban végrehajtási kifogást adtam be, ezért 2021. októberben már nem lehet határidőben előterjesztett a becsérték elleni kifogásom.

A bíróság teljesen figyelmen kívül hagyta, hogy a becsérték-kozlést mikor ismertem meg. Az árverési jegyzőkönyv tartalmaz becsértéket, de nem tartalmazza annak leírását, hogy miből áll az ingatlan. Az építmény jellegét, a helyiségek számát, a becsértékhez kapcsolt ingatlan-állapotot. Így a bíróság álláspontja téves, mert az árverési jegyzőkönyv alapján még nem tudtam, hogy az általam létesített beruházás nem is szerepel a becsértékben. Ezt csak 2021. szeptemberében tudtam meg.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A végrehajtási ügyben további rendes jogorvoslat nem volt a másodfokú végzés ellen, felülvizsgálati kérelmet adtam be, amely alapján a Kúria 2022. május 25. napján hivatalból elutasította a felülvizsgálati kérelmemet.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Mivel a Kúria 2022. május 25. napján döntött, a végzést a Békéscsabai Járásbíróság 2022. június 1. napján kapta meg. Ezért 2022. augusztus 1. napjáig biztosan határidőben van az alkotmányjogi panaszom előterjesztése, bár pontosan nem emlékszem, mikor vettem át a Kúria végzését.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az eljárásban a kérelmező egyéb érdekelt volt.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az ügy érdemét illetően:

A kérelmező, mint egyéb érdekelt egy jogi hivatkozással állt elő, tényállást és jogszabályra hivatkozást adott elő. Ehhez képest a másodfokú bíróság a jogi hivatkozás tárgyában nem fejtette ki az álláspontját. Végeredményben pedig a tulajdonjogi igényem enyészik el a jogerős döntés alapján, hiszen az az érték, amit a ráépítesem létrehozott az elárverezett ingatlanon, nem került értékelésre a becsértékben, de az árverési vevő az ingatlant veszi meg,

ügyszám: 2022-28

a jelenlegi állapotában, azaz a beruházással együtt, ami az értékben, az árverési vételárban nem szerepelt.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény szerint:

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

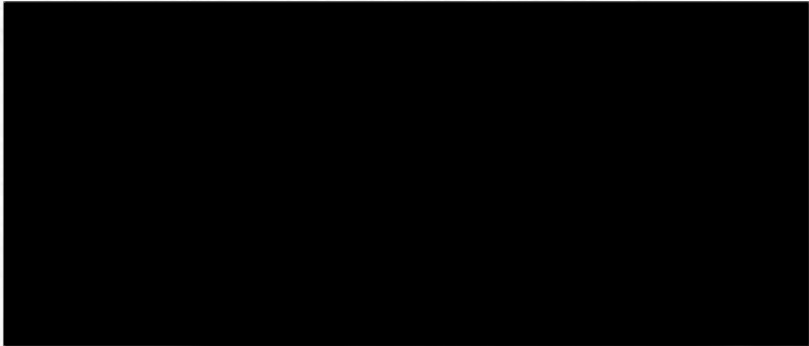
b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja azt, hogy a peres fél előterjesztett kérelmét a bíróság elbírálja, **vagy alaposnak, vagy alaptalannak tekinti, de álláspontját a per adatai alapján megindokolja.**

A tisztességes eljárás fogalma az Alaptörvényben bővebben nincs kifejtve, azonban tágan értelmezendő, e körbe vonja az Alaptörvény a megfelelő ügyintézéshez való jogot. Ennek alapvető eleme, hogy a bíróság a peres fél által előterjesztett kérelmeket tartalmuk szerint észlelje, értelmezze, és a jogvita elbírálása során e tartalomra figyelemmel legyen.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján mindenkit megillet a bírósághoz fordulás joga. E jogból az államra az a kötelezettség hárul, hogy a jogviták elbírálására bírói utat biztosítson. (59/1993. (XI. 29.) AB határozat)

A 935/B/1997 AB határozat, és a 39/1997. (VII. 1.) AB határozat is foglalkozott a bírósághoz való fordulás jogával, ám más aspektusból, mint ami a jelen ügyben releváns. Itt nem a bírói mérlegelés lehetősége, vagy a keresetindítás határidőhöz kötöttsége a kérdés, hanem az az állampolgári igény, hogy a bíróság az elé vitt kérdés kapcsán fejtse ki az álláspontját. Ennek hiányában ugyanis a bírósághoz való fordulás joga formális, érdemi tartalom nélküli.



ügyszám: 2022-28

A tisztességes eljáráshoz való jog, mint alapjog tehát alapvetően magában foglalja a bírósághoz fordulás jogát, továbbá e jognak működőnek, aktívnak kell lennie, és nem csupán formalitásnak. A jog hatékonysága azt jelenti, hogy a feleknek az eljárásban joguk van arra, hogy nyilatkozataikat, észrevételeiket közöljék. A jog azonban csak akkor működik, ha a bíróság ténylegesen értékeli, kivizsgálja, reagál a felek által tett nyilatkozatokra, érvekre, beadványokra.

Ha a hiányosság, a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme a legmagasabb bírói fórum tekintetében mutatkozik, nincs mód reagálni a jogsértésre, és sérül a tisztességes eljáráshoz való jog. A jelen ügyben a Kúria nem járt el érdemben, ezért a Gyulai Törvényszék volt a legmagasabb bírói fórum, amely érdemben eljár az ügy során.

A tisztességes eljáráshoz való jog nem foglalja magában a tények értékelését, azaz a mérlegelést, a jogalkalmazást, az ítélkező tevékenységet, azt az eljáró bíróságoknak kell megtenniük.

Az azonban a tisztességes eljáráshoz való jog sérelméhez vezet, ha a bíróság az elé vitt érveket, észrevételeket, nyilatkozatokat figyelmen kívül hagyja, mert így valójában nem valósul meg hatékonyan a bírósághoz való fordulás joga, azaz a tisztességes eljáráshoz való jog.

Az eljárás tisztességességének nyilvánvalónak kell lennie, vagyis az érdemi bírói döntés ki kell térjen minden, a felek által az eljárás során felhozott érve, állításra, észrevételre.


Hivatkoztam az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésére is, ugyanis az azt is jelenti, hogy a bírósághoz fordulás joga minden embert megillet, egyformán. Ebből adódóan a bíróságnak az általam előadottak kapcsán valamilyen álláspontot ki kellett volna alakítani, valamilyen döntést, nem a rendelkező részben, hanem az indokolásban rögzítenie kellett volna.

Az eljárás során a bíróság nem merítette ki az általam előadott nyilatkozatok vizsgálatát, és ezzel az alapvető, bírósághoz való forduláshoz való jog sérült, amely része a tisztességes eljáráshoz való jognak.

E jog korlátozása az adott ügy kapcsán konkrétan nem merült fel az első-, és másodfokú eljárás során, nem volt olyan eljárási rendelkezés, amely korlátozta volna jognyilatkozatom megtételét az ügyben.

Az adott ügytípus, a végrehajtási kifogás vonatkozásában a felülvizsgálat kizárása, akként értékelendő, hogy a bírósághoz fordulás joga a Kúria előtt került korlátozásra a Pp. szabályaiban, a Vht. 214.§ (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Vht. 2019.§-ra.

Ezen, bírósághoz való fordulási jog korlátozás esetében vizsgálandó a szükségesség, és az arányosság. A jogalkotó célja az lehetett, hogy csökkentse a Kúria leterheltségét olyan ügyekben, amelyekben a tényállás megállapítása és annak értékelése egységes, kialakult bírói



ügyszám: 2022-28

gyakorlat miatt jogsértést nagy valószínűséggel nem tartalmaz. A korlátozás véleményem szerint nem szükséges, ugyanis a bírósági eljárások száma az utóbbi években nagymértékben csökkent, amennyiben ezen ügyekben is engedélyezve lenne a Kúria eljárása, sem lenne annyi felülvizsgálati ügy, mint korábban. Az arányosság oldaláról megközelítve a kérdést, szintén úgy látom, hogy nem indokolt a jog korlátozása, hiszen a bírósághoz való fordulás jogának a felülvizsgálati eljárás kezdeményezése körében való korlátozása ésszerű indokkal kellene rendelkezzen, amely oknak az Alaptörvényből levezethetőnek kellene lennie.

Meg kell jegyeztem, hogy a Vht. 219. § alapján felülvizsgálati kérelemnek van helye a másodfokon jogerőre emelkedett olyan végzés ellen, amellyel a bíróság az ingatlanárverés megsemmisítéséről döntött. Ezt a Kúria a sérelmezett végzésben nem említi meg, de alapvető, hiszen a kérelmem, a végrehajtási kifogásom a megsemmisítés tárgyában került előterjesztésre.

Ekként, a felülvizsgálati kérelmem a Vht. 219.§ szerinti feltételnek megfelelt, az, hogy „a bíróság az ingatlanárverés megsemmisítéséről döntött”, nem csak azt az esetkört öleli fel, hogy a bíróság az ingatlanárverést megsemmisítette, hanem azt a kérdéskört is, amikor az ügyfél kérelme a megsemmisítésre irányult, azt azonban a bíróság alaptalannak tekintette.

A tisztességes eljárás fogalma magában foglalja a jogszabályok betartását, helyes alkalmazását. A jogállamiság alapvetése magában foglalja a jogbiztonság követelményét is, ami többek között azt jelenti, hogy a hatályos jogszabályokat az állami szerveknek alkalmazniuk kell. A Kúria nem alkalmazta a Vht. 219.§-t, csak a Vht. 214.§-sal foglalkozott.

A fentiek alapján a szükségesség/arányosság tesztje alapján nincs olyan körülmény, amely mentesítené az ügyben eljáró első, és másodfokú bíróságot azon alapvető kötelezettsége alól, hogy végrehajtási ügyben az egyéb érdekelt által előadott érveléssel és hivatkozással kapcsolatban kifejtse álláspontját.

Alapvetően sérelmezem a tulajdonjogom elvesztését, kompenzáció nélkül. Ez azonban azért volt lehetséges, mert a becsérték-kiadás nem a valóságnak megfelelően tartalmazta az árvezetett ingatlan állapotát, és olyan beruházások vannak az ingatlanon, melyek az értékelésben nem szerepelnek, és mely beruházások az én anyagi teljesítemem mellett készültek el.

Alapvető jogom és igényem, hogy a bíróság az elé tárt adatokat és információkat értékelje, azzal kapcsolatos álláspontját alakítsa ki (tisztességes eljáráshoz való jog). További alapvető jogom és igényem, hogy a tulajdonom, ha valamit megillet, az mások által elfogadásra kerüljön (tulajdonhoz való jog.) Ezen túlmenően alapvető jogom és igényem, hogy érthető, követhető elvárásoknak kelljen megfelelnem egy bírósági eljárásban, tisztában lehessenek azzal, hogy a bíróság elé vitt igényeim, jogaim elbírálása mitől függ (jogbiztonság).

ügyszám: 2022-28

E három feltétel a sérelmezett egyedi döntések esetében nem valósult meg, ezért alapjogi sérelem ért.

Az Abtv. 52.§ (1b) bekezdés e) pont szerint:

52. § (1) Az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia.

(1b) Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

e) bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével

A kérelmem tartalmazza az Abtv. 52.§ (1) bekezdés (1b) bekezdés e) pont szerinti tartalmi elemet. Kifejtettem álláspontomat, hogy a törvényszék és a Kúria döntése miatt ellentétes az Alaptörvénnyel.


Ellentétes, hiszen nem értékelte azt a bíróság, hogy tulajdonos vagyok, nem értékelte az általam előadottakat. Nem értékelte, hogy olyan küllemű ingatlan, amit az árverési jegyzőkönyv tartalmaz nincs, nem létezik. A tulajdonjogot az adott helyrajzi számra persze a földhivatal bejegyzi, de **az árverési jegyzőkönyv tartalma az árverési vevő által megszerzett vagyonelem leírása körében valótlan. Ez nem felel meg az Alaptörvénynek, ha ez megfelel, akkor minden hatósági intézkedés lehet valótlan, hamis.**

Valójában magát az árverési jegyzőkönyvet, mint valótlan adatot tartalmazó, hamis tartalmú hatósági intézkedést támadok, azonban, mivel bírósági eljárás keretében támadtam eddig, a bírói döntések vizsgálatát kérem az Alkotmánybíróságtól. Az a határozott véleményem, hogy jogbiztonság keretében nem fogadható el, hogy hamis, valótlan tartalmú végrehajtói jegyzőkönyv alapján szerezzen valaki tulajdont, illetve valaki pedig veszítse el azt. Az jegyzőkönyv az ingatlan leírása körében valótlan.

A Békéscsaba belterület 13161/8, és 13161/7. számú ingatlanok foglalják magukban az üzemanyagtöltő állomást és a hozzá tartozó parkolót is. A parkolót, amely mind a két ingatlanon található, én építettem, [REDACTED] együttesen. Mi voltunk tehát a parkolónak az építői, ami közművesített, világítással és csatornázással ellátott.

A végrehajtási eljárásban [REDACTED] ingatlan becsértéke 39,9 millió forint volt, végül 23 millió 142 ezer forint árverési ár mellett kelt el, és [REDACTED] vásárolta meg, aki korábban ezzel az ingatlannal nem volt kapcsolatban, nem volt itt érintettsége. A másik ingatlant, a [REDACTED] számú ingatlant [REDACTED] vásárolta meg 6,5 millió forint árverési áron. A végrehajtási eljárásban az adós [REDACTED] volt, [REDACTED] édesanyja.

[REDACTED] és [REDACTED] a két árverési vevő pontosan tudta, hogy a parkoló tulajdonképpen nincs benne az árverési folyamatban. Azt ugyanis a hirdetmény nem tüntette



ügyszám: 2022-28

fel, de ők, akik ismerték az ingatlanok fizikai jellemzőit, pontosan tudták, hogy néz ki az üzemanyagtöltő állomás, vagyis, van körülötte egy közművesített parkoló.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nem kezdeményeztem.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. – nincs

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)


Kijelentem, hogy a jelen alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványommal összefüggésben nevem nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

Tisztelettel:



Szerkesztette, képviselet ellátása nélkül:



(e-szigno aláírás)



2022. október 15.