

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/01878-0/20
Érkezett:	2022 AUG 16.
Példány:	1
Melléklet:	7 db
Kezelőiroda:	<i>lu</i>

ügyszám: 2020-36
Alkotmánybíróság
BUDAPEST
hianypotlas@mkab.hu

Dr. Koczka Judit

Postán, faxon, e-mailon, alátokmányvet,
elektronikusan érkezett, személyesen behozva,
gyűjtőszekrényből kivéve.

Érkezett: 2022 AUG 03.

Példány:..... Melléklet:..... db

Az ügyirat száma: 109 VH 154 /2021/44

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi alulírott
alatti lakos – a csatolt
meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján - az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.873/2021/2. sz. alatti végzése alaptörvény-ellenességét, továbbá a Kúria Pfv.I.20.359/2022/2. sz. alatti elutasító végzése alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg ezen bírói döntéseket.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Végrehajtási eljárásban adtam be végrehajtási kifogást, mint egyéb érdekelt. Az adós nem én voltam, azonban az elárvereztetett ingatlan az én banki tartozásom fedezete volt. Ezen túlmenően, a felvett banki kölcsön terhére én valósítottam meg beruházást az ingatlanon az adóstársammal együtt, azaz a ráépítés folytán tulajdonjogom keletkezett.

Hivatkoztam arra az eljárás során, hogy az árverezett ingatlan állapota nem az, amit az árverési jegyzőkönyv tartalmaz. Azaz előadtam, hogy az értékbecslés ténymegállapításai valótlanok, a beépítésre került járdát, a közművet, az aszfalozott parkoló értékét az ingatlan értéke nem tartalmazza, ezért az ingatlan értéke nem valós. Az árverési vevő jogalap nélküli gazdagodására hivatkoztam. E hivatkozásom valójában két hivatkozás, mert egyrészt előadtam, hogy nem megfelelő az érték, ezzel a hivatkozással kapcsolatban a törvényszék szintén döntött.

Nem döntött azonban arról, a bíróság, hogy az értékbecslés tárgyi valótlan megállapítására hivatkozásom alaptalan-e vagy sem, illetve bír-e relevanciával. Ez nem az érték vitatása, hiszen az akkor értelmezhető, ha az ingatlan fizikai állapota fix, nem vitás, és ahhoz az állapothoz kapcsol az ügyfél más értéket, mint amit az értékbecslés tartalmaz.

Ez esetben ugyanis a megadott érték az értékbecslésben nem ahhoz az ingatlanhoz kapcsolódik, ami fizikai valójában az árverés tárgya, hanem egy nem létező ingatlanhoz, amely azzal a tartalommal, amit az értékbecslés tartalmaz, nem létezik. Más szóval nincs az árveréssel érintett ingatlanra vonatkozó értékbecslés.

ügyszám: 2020-36

Ezt a hivatkozást a bíróság nem értékelte, ezzel kapcsolatban nem fejtette ki az álláspontját, ezért e kérelmem vonatkozásában nincs egyelőre döntés. A jogalap nélküli gazdagodás tárgyában szintén nincs kifejtett bírósági álláspont. Az árverés hatósági intézkedés, nem szerződés, de a szerződések esetében sem kizárt a jogalap nélküli gazdagodás intézményének alkalmazása, ha a vagyoneletolódásra a szerződés nem teremt alapot. A jelen helyzet hasonló, figyelemmel arra, hogy a vevő nem azt vette meg, amit meghirdettek, hanem egy értékesebb ingatlan, és az árverés okiratai nem alapozzák meg a vevő javára kialakult vagyoneletolódást. Ami egyben a terhemre, mint kölcsönadós terhére kialakuló vagyonvesztés.

A végrehajtási eljárásban egyéb érdekelt vagyok, hiszen nem én vagyok az adós, ezért az ügy iratai részemre nem kerültek kézbesítésre. Az ügyről a végrehajtói kézbesítés rendszerén kívül értesültem. A bíróság elkésettnek tekintette a kérelmemet.

Az elkésettséget a járásbíróság és a törvényszék azzal magyarázta, hogy mivel az árverés ellen 2021. februárban végrehajtási kifogást adtam be, ezért 2021. októberben már nem lehet határidőben előterjesztett a becsérték elleni kifogásom.

A bíróság teljesen figyelmen kívül hagyta, hogy a becsérték-kozlést mikor ismertem meg. Az árverési jegyzőkönyv tartalmaz becsértéket, de nem tartalmazza annak leírását, hogy miből áll az ingatlan. Az építmény jellegét, a helyiségek számát, a becsértékhez kapcsolt ingatlan-állapotot. Így a bíróság álláspontja téves, mert az árverési jegyzőkönyv alapján még nem tudtam, hogy az általam létesített beruházás nem is szerepel a becsértékben. Ezt csak 2021. szeptemberében tudtam meg.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A végrehajtási ügyben további rendes jogorvoslat nem volt a másodfokú végzés ellen, felülvizsgálati kérelmet adtam be, amely alapján a Kúria 2022. május 25. napján hivatalból elutasította a felülvizsgálati kérelmemet.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Mivel a Kúria 2022. május 25. napján döntött, a végzést a Békéscsabai Járásbíróság 2022. június 1. napján kapta meg. Ezért 2022. augusztus 1. napjáig biztosan határidőben van az alkotmányjogi panaszom előterjesztése, bár pontosan nem emlékszem, mikor vettem át a Kúria végzését.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az eljárásban a kérelmező egyéb érdekelt volt.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az ügy érdemét illetően:

A kérelmező, mint egyéb érdekelt egy jogi hivatkozással állt elő, tényállást és jogszabályra hivatkozást adott elő. Ehhez képest a másodfokú bíróság a jogi hivatkozás tárgyában nem fejtette ki az álláspontját. Végeredményben pedig a tulajdonjogi igényem enyészik el a jogerős döntés alapján, hiszen az az érték, amit a ráépítemsem létrehozott az elérvezett

ügyszám: 2020-36

ingatlanon, nem került értékelésre a becsértékben, de az árverési vevő az ingatlant veszi meg, a jelenlegi állapotában, azaz a beruházással együtt, ami az értékben, az árverési vételárban nem szerepelt.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény szerint:

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

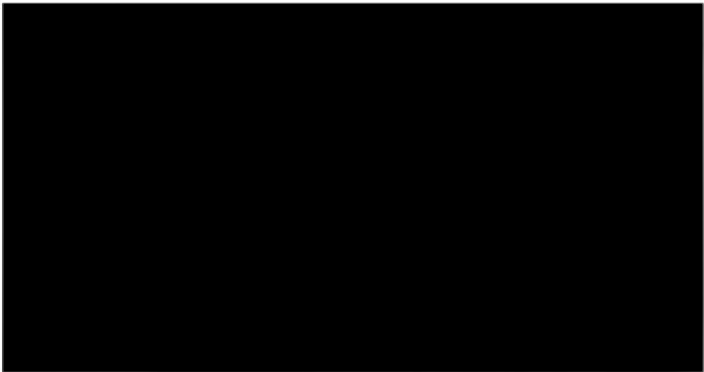
b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja azt, hogy a peres fél előterjesztett kérelmét a bíróság elbírálja, **vagy alaposnak, vagy alaptalannak tekinti, de álláspontját a per adatai alapján megindokolja.**

A tisztességes eljárás fogalma az Alaptörvényben bővebben nincs kifejtve, azonban tágan értelmezendő, e körbe vonja az Alaptörvény a megfelelő ügyintézéshez való jogot. Ennek alapvető eleme, hogy a bíróság a peres fél által előterjesztett kérelmeket tartalmuk szerint észlelje, értelmezze, és a jogvita elbírálása során e tartalomra figyelemmel legyen.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján mindenkit megillet a bírósághoz fordulás joga. E jogból az államra az a kötelezettség hárul, hogy a jogviták elbírálására bírói utat biztosítson. (59/1993. (XI. 29.) AB határozat)

A 935/B/1997 AB határozat, és a 39/1997. (VII. 1.) AB határozat is foglalkozott a bírósághoz való fordulás jogával, ám más aspektusból, mint ami a jelen ügyben releváns. Itt nem a bírói mérlegelés lehetősége, vagy a keresetindítás határidőhöz kötöttsége a kérdés, hanem az az állampolgári igény, hogy a bíróság az elé vitt kérdés kapcsán fejtse ki az álláspontját. Ennek hiányában ugyanis a bírósághoz való fordulás joga formális, érdemi tartalom nélküli.



ügyszám: 2020-36

A tisztességes eljáráshoz való jog, mint alapjog tehát alapvetően magában foglalja a bírósághoz fordulás jogát, továbbá e jognak működőnek, aktívnak kell lennie, és nem csupán formalitásnak. A jog hatékonysága azt jelenti, hogy a feleknek az eljárásban joguk van arra, hogy nyilatkozataikat, észrevételeiket közöljék. A jog azonban csak akkor működik, ha a bíróság ténylegesen értékeli, kivizsgálja, reagál a felek által tett nyilatkozatokra, érvekre, beadványokra.

Ha a hiányosság, a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme a legmagasabb bírói fórum tekintetében mutatkozik, nincs mód reagálni a jogsértésre, és sérül a tisztességes eljáráshoz való jog. A jelen ügyben a Kúria nem járt el érdemben, ezért a Gyulai Törvényszék volt a legmagasabb bírói fórum, amely érdemben eljár az ügy során.

A tisztességes eljáráshoz való jog nem foglalja magában a tények értékelését, azaz a mérlegelést, a jogalkalmazást, az ítélező tevékenységet, azt az eljáró bíróságoknak kell megtenniük.

Az azonban a tisztességes eljáráshoz való jog sérelméhez vezet, ha a bíróság az elé vitt érveket, észrevételeket, nyilatkozatokat figyelmen kívül hagyja, mert így valójában nem valósul meg hatékonyan a bírósághoz való fordulás joga, azaz a tisztességes eljáráshoz való jog.

Az eljárás tisztességességének nyilvánvalónak kell lennie, vagyis az érdemi bírói döntés ki kell térjen minden, a felek által az eljárás során felhozott érvre, állításra, észrevételre.

Hivatkoztam az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésére is, ugyanis az azt is jelenti, hogy a bírósághoz fordulás joga minden embert megillet, egyformán. Ebből adódóan a bíróságnak az általam előadottak kapcsán valamilyen álláspontot ki kellett volna alakítani, valamilyen döntést, nem a rendelkező részben, hanem az indokolásban rögzítenie kellett volna.

Az eljárás során a bíróság nem merítette ki az általam előadott nyilatkozatok vizsgálatát, és ezzel az alapvető, bírósághoz való forduláshoz való jog sérült, amely része a tisztességes eljáráshoz való jognak.

E jog korlátozása az adott ügy kapcsán konkrétan nem merült fel az első-, és másodfokú eljárás során, nem volt olyan eljárási rendelkezés, amely korlátozta volna jognyilatkozatom megtételét az ügyben.

Az adott ügytípus, a végrehajtási kifogás vonatkozásában a felülvizsgálat kizárása, akként értékelendő, hogy a bírósághoz fordulás joga a Kúria előtt került korlátozásra a Pp. szabályaiban, a Vht. 214.§ (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Vht. 2019.§-ra.

Ezen, bírósághoz való fordulási jog korlátozás esetében vizsgálandó a szükségesség, és az arányosság. A jogalkotó célja az lehetett, hogy csökkentse a Kúria leterheltségét olyan ügyekben, amelyekben a tényállás megállapítása és annak értékelése egységes, kialakult bírói



ügyszám: 2020-36

gyakorlat miatt jogsértést nagy valószínűséggel nem tartalmaz. A korlátozás véleményem szerint nem szükséges, ugyanis a bírósági eljárások száma az utóbbi években nagymértékben csökkent, amennyiben ezen ügyekben is engedélyezve lenne a Kúria eljárása, sem lenne annyi felülvizsgálati ügy, mint korábban. Az arányosság oldaláról megközelítve a kérdést, szintén úgy látom, hogy nem indokolt a jog korlátozása, hiszen a bírósághoz való fordulás jogának a felülvizsgálati eljárás kezdeményezése körében való korlátozása ésszerű indokkal kellene rendelkezzen, amely oknak az Alaptörvényből levezethetőnek kellene lennie.

Meg kell jegyeztem, hogy a Vht. 219. § alapján felülvizsgálati kérelemnek van helye a másodfokon jogerőre emelkedett olyan végzés ellen, amellyel a bíróság az ingatlanárverés megsemmisítéséről döntött. Ezt a Kúria a sérelmezett végzésben nem említi meg, de alapvető, hiszen a kérelmem, a végrehajtási kifogásom a megsemmisítés tárgyában került előterjesztésre.

Ekként, a felülvizsgálati kérelmem a Vht. 219.§ szerinti feltételnek megfelelt, az, hogy „a bíróság az ingatlanárverés megsemmisítéséről döntött”, nem csak azt az esetkört öleli fel, hogy a bíróság az ingatlanárverést megsemmisítette, hanem azt a kérdéskört is, amikor az ügyfél kérelme a megsemmisítésre irányult, azt azonban a bíróság alaptalannak tekintette.

A tisztességes eljárás fogalma magában foglalja a jogszabályok betartását, helyes alkalmazását. A jogállamiság alapvetése magában foglalja a jogbiztonság követelményét is, ami többek között azt jelenti, hogy a hatályos jogszabályokat az állami szerveknek alkalmazniuk kell. A Kúria nem alkalmazta a Vht. 219.§-t, csak a Vht. 214.§-sal foglalkozott.

A fentiek alapján a szükségesség/arányosság tesztje alapján nincs olyan körülmény, amely mentesítené az ügyben eljáró első, és másodfokú bíróságot azon alapvető kötelezettsége alól, hogy végrehajtási ügyben az egyéb érdekelt által előadott érveléssel és hivatkozással kapcsolatban kifejtse álláspontját.

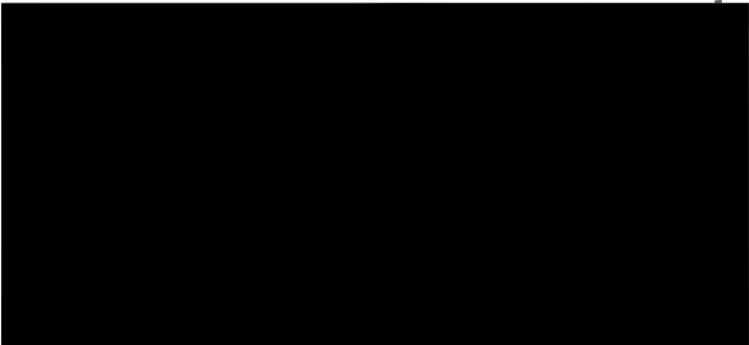
Alapvetően sérelmezem a tulajdonjogom elvesztését, kompenzáció nélkül. Ez azonban azért volt lehetséges, mert a becsérték-kielégítés nem a valóságnak megfelelően tartalmazta az árverezett ingatlan állapotát, és olyan beruházások vannak az ingatlanon, melyek az értékelésben nem szerepelnek, és mely beruházások az én anyagi teljesítemem mellett készültek el.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nem kezdeményeztem.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.



ügyszám: 2020-36

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Kijelentem, hogy a jelen alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítvánnyal összefüggésben nevem nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Tisztelettel:



kérelmező

mell:
másodfokú végzés
Kúria végzése



2022. július 22.

