

Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti út 35-45.
1535 Budapest Pf. 773.

Tárgy: Hiánypótlás

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	Ügyiratszám: IV/2282-1/2021.
IV/ 0 2 2 8 2 - 2 / 2021	
Érkezett:	2021 OKT 18.
Példány:	1
Melléklet:	9 db
Kezelőiroda:	

Elsőfokú határozat: Dr. Huszár Éva Közjegyző 14031/N/49/2020/13. sorszámú végzése

Másodfokú határozat: Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság
2.Pkf.52.106/2020/11. sorszámú végzése

Alkotmányjogi panasz előterjesztője: **Benedek László** (a továbbiakban: „panaszos”, cím: [REDACTED])

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A fenti számú végzésben előírt hiánypótlásnak megfelelően egységes szerkezetben foglalva az alábbi

beadványt

terjesztem a Tisztelt Alkotmánybíróság elé:

Panaszos kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Dr. Huszár Éva Közjegyző 14031/N/49/2020/13. sorszámú végzése és a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2.Pkf.52.106/2020/11. sorszámú végzése alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

1. A pertörténet leírása:

Panaszos és adóstársa [REDACTED] közjegyző által 1780/2016. sz. közjegyzői okiratba foglalt kölcsönszerződést kötöttek az [REDACTED] Zrt.-vel. A kölcsönszerződést a hitelintézet felmondta, és a követelés érvényesítése érdekében végrehajtási eljárást kezdeményezett panaszossal és adóstársával szemben. A panaszossal szembeni végrehajtási eljárás [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó előtt 139.V.1442/2014. számon volt folyamatban. Panaszos az 1952. évi III. törvény (r.Pp.) 369.§ a) pontjára alapítva végrehajtás megszüntetése iránti pert indított a hitelező, mint végrehajtást kérő ellen, figyelemmel arra, hogy panaszos álláspontja szerint a végrehajtás alapjául szolgáló jogviszony érvénytelen.

A panaszossal szembeni végrehajtási eljárást a Pesti Központi Kerületi Bíróság 7.G.300.058/2016/9. sz. jogerős bírósági meghagyásával megszüntette.

Ezt követően az [REDACTED] Zrt. (hitelező, valamint korábbi végrehajtást kérő) panaszossal szembeni követelését engedményezte a [REDACTED] Zrt.-re. A [REDACTED] Zrt. a követelés érvényesítése céljából újabb végrehajtási eljárást kezdeményezett a panaszossal és adóstársával

szemben. Az újabb végrehajtási eljárásban a végrehajtási záradékot dr. Huszár Éva Közjegyző 14031/N/49/2020/3. szám alatt bocsájtotta ki.

Az újabb végrehajtási eljárás [REDACTED] Végrehajtói Irodája előtt 139.V.0673/2020. számon van folyamatban.

Panaszos a Vht. 211.§ (2) bekezdésére figyelemmel kérte az eljáró közjegyzőt, hogy a kiállított végrehajtási záradékot törölje, ugyanis ugyanezen követelés tárgyában elrendelt végrehajtási eljárást a bíróság korábban már jogerősen megszüntette, így ítélt dolognak minősül, hogy ugyanezen követelés vonatkozásában újabb végrehajtási eljárás nem indulhat a felek, vagy jogutódjaik között.

Az eljáró közjegyző 13. sorszámú végzésében panaszos kérelmét elutasította, arra alapozva, hogy az ügyben nem ítélet született, hanem jogerős bírósági meghagyás, amelynek hatálya nem ugyanaz, mint a jogerős bírósági ítéletnek.

A közjegyző végzésével szemben panaszos fellebbezést nyújtott be a Budapest Környéki Törvényszékhez, mint másodfokú bírósághoz. Panaszos fellebbezésében rámutatott, hogy mind az r.Pp., mind a hatályos Pp. értelmében (r.Pp. 136.§ (3) bekezdése és a Pp. 348.§ (2) bekezdése) jogerős bírósági meghagyás ítélet hatályú, azaz a „res iudicata” a jogerős bírósági meghagyás vonatkozásában is fennáll, erre figyelemmel ugyanazon követelés kapcsán nem indítható újabb végrehajtás, amennyiben ugyanezen követelést érintően kezdeményezett végrehajtási eljárást a bíróság korábban már jogerősen megszüntette.

Az ügyben másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék 2.Pkf.52.106/2020/11. sorszámú végzésében panaszos fellebbezését elutasította, és a közjegyző végzését helyben hagyta. A másodfokú bíróság végzése szerint „a Pesti Központi Kerületi Bíróság 7.G.300.058/2016/9. számú jogerős bírósági meghagyása panaszossal szemben a nem vitatottan azonos közjegyzői okiratba foglalt követelés behajtása iránt [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó előtt 139.V.1442/2014. szám alatt indult végrehajtás megszüntetése körében eredményez ítélt dolgot, nem pedig a végrehajtás alapjául szolgáló követelés érvényesíthetősége tárgyában, tekintettel arra, hogy ez utóbbira a bírósági meghagyás nem terjedt ki.”

Panaszos a Budapest Környéki Törvényszék 2.Pkf.52.106/2020/11. sorszámú végzését 2021. március 16. napján vette készhez. Jelen panasz benyújtásának határideje így május 17. napja (hétfő), figyelemmel arra, hogy a panasz benyújtására nyitva álló határidő 2021. május 15. napja, mely munkaszüneti nap.

Panaszos a jogorvoslati eljárást kimerítette, figyelemmel arra, hogy a Törvényszék végzésével szemben nincs helye fellebbezések. Panaszos a jogerős végzéssel szemben felülvizsgálati kérelmet sem terjeszthet elő, ugyanis azt a Vht. nem engedi meg (214.§)

1.b. Jogorvoslat

Az első fokon eljáró közjegyző 2020. október 13. napján kelt 14031/N/49/2020/13. sz. végzésével a végrehajtási záradék törlése iránti kérelmet elutasította.

A végzéssel szemben a panaszos 2020. október 28. napján benyújtott fellebbezéssel élt 14031/N/49/2020/13. sz. végzéssel szemben, melyben a közjegyző végzésének megváltoztatását és a 14031/N/49/2020/3. sz. kiállított végrehajtási záradék törlését kérte.

A Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2021. február 23. napján kelt és március 16-án kézhez vett 2.Pkf.52.106/2020/11. sz. végzésével az első fokon eljáró közjegyző végzését helybenhagyta.

A végzés rendelkező része szerint a végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Az ügyben a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás nem indult és nincs folyamatban, ugyanis annak a lehetőségét a Vht. 214.§ kizárja. Panaszos így minden jogorvoslati lehetőségét kimerítette.

1.c. Határidők

Panaszos a fenti végzést 2021. március 16-án vette át, így panaszos az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 30. § (1) bekezdés első fordulata értelmében a sérelmezett döntéssel szembeni panaszt a kézbesítéstől számított hatvan napon belül az elsőfokú határozatot meghozó közjegyzőnél benyújtotta, aki a panaszt az Alkotmánybírósághoz továbbította.

1.d. Érintettség bemutatása

Amint az a pertörténetből kitűnik, a panaszossal szembeni végrehajtási eljárást a Pesti Központi Kerületi Bíróság korábban a 7.G.300.051/2016/9. sz. végzésével megszüntette.

A panasz tehát olyan eljárást érint, amely a jogerős megszüntetés ellenére újabb kérelem alapján újraindult az eredeti végrehajtást kérő [REDACTED] Zrt. engedményese, a [REDACTED] Zrt. kérelmére.

Az eljáró közjegyző és a másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék a panasszal támadott határozatokat a jogerő figyelmen kívül hagyásával hozta meg.

Panaszos így újra kötelezetté – a Vht. terminológiája szerint adóssá - vált azáltal, hogy az ellene korábban a r.Pp. 369.§ a) pontja szerint megszüntetett végrehajtási eljárás újraindult. Panaszos a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtti perben felperes volt.

1.e. A bírói döntés által okozott sérelem

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 29. §-a a következőképpen rendelkezik:

Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvény ellenesség, vagy az alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

Panaszos álláspontja szerint mindkét feltétel fennáll.

1.e.a.

A bírói döntés Alaptörvény ellenes.

A panasz alapjául szolgáló eljárásra a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (r.Pp) irányadó.

A panasszal érintett esetben irányadó 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: r.Pp.) 136. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek.

A r.Pp. 229. § (1) bekezdése rögzíti a „*res iudicata*” fogalmát:

A keresettel érvényesített jog tárgyában hozott ítélet jogereje kizárja, hogy „*ugyanabból a tényalapról származó ugyanazon jog iránt ugyanazon felek – ideértve azok jogutódait is- egymás ellen új keresetet indíthassanak, vagy az ítéletben már elbírált jogot egymással szemben egyébként vitássá tehessék (anyagi jogerő)*”.

A [REDACTED] Zrt. az [REDACTED] Zrt. jogutódja, a jogerős bírói meghagyás jogerőre emelkedésével tehát a jogutód és a panaszos jogviszonyában beállt a jogerő.

Itt kell kiemelni, hogy a másodfokú bíróság végzésében foglaltakkal szemben a jogerő nem kizárólag a korábban megszüntetett végrehajtási eljárás (139.V.1442/2014.) lefolytatását korlátozza, hanem az alapjául szolgáló követelés végrehajtási eljárás keresetein belüli érvényesíthetőségét is. Ellenkező esetben, a jogerős végzésben foglaltak logikáját követve, amennyiben egy végrehajtási eljárást a bíróság jogerősen megszüntet, úgy a végrehajtást kérő az ítélet jogerőre emelkedésétől számított következő napon már kezdeményezhetné is az újabb végrehajtási eljárás megindítását, mellyel szemben az adósnak újabb pert kellene indítania. Amennyiben az újabb pert is megnyeri az adós, úgy a végrehajtást kérő ezt követően megint kezdeményezhetne az újabb végrehajtási eljárást, és ez a folyamat „örökké tarthat”, egészen addig, ameddig az egyik bíróság az adós keresetét jogerősen el nem utasítja.

Az Alaptörvény B cikk (1) bekezdése értelmében Magyarország független, demokratikus jogállam. Az alaptörvény XXVIII. cikke rögzíti, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog alapjog.

A fenti Alaptörvényi rendelkezések megkövetelik, hogy az eljáró bíróságoknak az eljárási törvényeket be kell tartaniuk.

A panasz alapjául szolgáló eljárásban a közjegyző és a Budapest Környéki Törvényszék határozata sérti a r.Pp. jogerőre vonatkozó hivatkozott rendelkezését annyiban, hogy azt teljes mértékben figyelmen kívül hagyják; mellőzik így a törvényben megfogalmazott eljárásjogi garanciát azzal, hogy a közjegyző és a Budapest Környéki Törvényszék ilyen módon megengedte, hogy az újabb végrehajtási eljárást megindító [REDACTED] Zrt. az elbírált jogot ismételten vitássá tehesse.

Ezzel sérült az Alaptörvény B cikk (1) bekezdésében, valamint XXVIII. cikkben megfogalmazott norma is, miszerint Magyarország jogállam, és mindenkinek joga van a tisztességes bírósági peres vagy nem peres eljáráshoz, egyben megvalósul a 2011. évi CLI. törvény 29. §-ban rögzített követelmény is, figyelemmel jelen panasszal támadott döntések Alaptörvényelleneségére.

1.e.b.

Ugyanakkor az eljáró közjegyző és a Budapest Környéki Törvényszék határozatai alapvető alkotmányjogi kérdést is felvetnek:

A r.Pp. 229. § (1) bekezdésében írt szabály nem csupán eljárásjogi garancia, de egyben a jogbiztonság elvének törvényi megfogalmazása is.

A jogbiztonság elvének felbomlását eredményezi, ha egy a r.Pp. 229. § (1) bekezdésében rögzített kötőerő egyszerűen olyan módon feloldható, hogy ugyanazon ténybeli és jogi alapon, ugyanazon felek egyike újabb eljárást kezdeményez és az újabb eljárás homlokegyenest ellentétes döntéssel zárul, mint a jogerősen befejezett eljárás.

A jogerősen befejezett eljárás a panaszost érintő végrehajtási eljárást jogerősen megszüntette.

A panasszal érintett eljárás pedig a jogerős döntéssel ellentétes tartalmú, amely csak olyan módon állhatott elő, hogy az eljáró közjegyző és a Törvényszék a jogerő intézményét mellőzték, megsértve ezzel az eljárási garanciát, sértve egyben azt a szabályt is, hogy Magyarország független, demokratikus jogállam.

Az Alaptörvény B cikk (1) bekezdésében meghatározott jogállam alapkövetelménye a joguralom. A joguralom kiterjed arra, hogy a jog által már végérvényesen rendezett jogerős határozatban megfogalmazott döntés véglegesen köti az ügyben érdekeltet.

Erre figyelemmel a polgári peren kívüli eljárásban eljáró közjegyző és Törvényszék a jogerő által rögzített kötőerőt nem bonthatta fel. Erre jogállamban kizárólag csak a törvényben meghatározott módon van lehetőség.

Erre a jog csak egyetlen módot ismer a r.Pp. XIII. fejezetében szabályozott perújítás eseteit.

Panaszos rámutat, hogy a panasszal érintett eljárásban meghozott közjegyzői határozat nem a r.Pp. XIII. fejezetében (260.§-tól a 269.§-ig) indított eljárás, hanem azokat a közjegyző és a Törvényszék újonnan jogszerűen megindítható, a jogerő által rendezett jogviszony újra elbírálását lehetővé tevő eljárásként kezelte. Ezzel figyelmen kívül hagyta a jogbiztonságot és sértette a panaszos jogbiztonságból fakadó érdekét, ami az eljárás tisztességtelenségét eredményezi.

Itt kell kiemelni, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 7.G.300.058/2016/9. sz. jogerős bírósági meghagyásával a Panaszossal szemben elrendelt végrehajtási eljárást a r.Pp. 369.§ a) pontjára hivatkozva szüntette meg. Ezen jogszabályi rendelkezés szerint a végrehajtási eljárás megszüntetésnek jogi alapja az, hogy a végrehajtani kívánt követelés alapjául szolgáló jogviszony nem jött létre érvényesen. Azzal, hogy a jelen panasszal érintett határozatokban a végrehajtási eljárást ugyanazon jogviszonyból fakadóan újra elrendelték, azt eredményezi, hogy a jelen panasszal érintett határozatok felülbírálták a jogerős bírósági meghagyás azon rendelkezését, miszerint a végrehajtás alapját képező jogviszony érvényesen nem jött létre. Ilyen tény megállapítására csak akkor lett volna lehetőség, ha a r.Pp. XIII. fejezetében szabályozott perújítás eljárás során a végrehajtási eljárás alapjául szolgáló jogviszony érvénytelensége körében eltérő határozat születik. Perújítási eljárás azonban nem volt folyamatban.

Tényként rögzíthető, hogy ilyen módon panaszos ismételten egy végrehajtási eljárás kötelezettjévé vált, minek eredményeképpen tulajdonától megfosztható. Ki kell emelni, hogy az Alaptörvény XIII. cikk. (1) bekezdésében biztosított tulajdonhoz való jog nem engedi meg, hogy

perújítási eljárás nélkül megindított újabb peren kívüli eljárás eredményeképpen veszítse el tulajdonjogát a panaszos a végrehajtási eljárással érintett tulajdona tekintetében. Panaszos álláspontja szerint a panasszal érintett határozatok eképpen a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmével is járnak, ugyanis nem lehet egy bírósági peres vagy nem peres eljárás tisztességes, ahol az alapvető eljárásjogi garanciákat (ítélt dolog intézménye) az erre kötelezett igazságszolgáltatási tevékenységet végző szervek nem tartják be.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokai

2.a. Az Alaptörvény megsértett rendelkezése

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése rögzíti:

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson ésszerű határidőn belül bírálja el.

A Bírósági Végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 9. §-a értelmében azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket ez a törvény külön nem szabályoz, a Polgári Perrendtartásról Szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) és a végrehajtásról szóló jogszabályok – a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel- megfelelően irányadóak.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk. (1) bekezdése szerinti jogsérelem egyben azzal a következménnyel is jár, hogy a panaszos az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében írt tulajdonához való joga is sérül, hiszen a jogerő figyelmen kívül hagyása azt eredményezi, hogy az Alaptörvény ellenes határozat lehetővé teszi, hogy panaszos tulajdonát a végrehajtási eljárásban elveszítse. Az Alaptörvény B cikk (1) bekezdése szerint Magyarország jogállam. Panaszos az 1. pont alpontjai alatt részletezte, hogy jelen pont alatt megjelölt alaptörvényi rendelkezések milyen okból sérültek.

2.b. A megsemmisíteni kért döntés Alaptörvény ellenessége

A panasszal érintett eljárás tehát olyan polgári nemperes eljárás, amelyre a polgári perrendtartás szabálya az irányadó, ideértve a jogerőre vonatkozó eljárásjogi, de egyben alkotmányjogi súlyú törvényi garanciát is.

Az alapjog sérelme tehát a tisztességes eljáráshoz való jog. A polgári nemperes eljárás olyan eljárás, amely nem képez kivételt az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés második fordulatában említett „valamely per” fogalma alól; következésképpen a tisztességes eljáráshoz való jog a panaszost a polgári nemperes eljárásban is megilleti.

A közjegyző és a Budapest Környéki Törvényszék eljárása azért nem volt tisztességes, mert a panaszos joggal bízhatott a jogerő intézményében. Bízhatott abban, hogy az ellene indult végrehajtási eljárás az azt jogerősen megszüntető bírói döntés értelmében végérvényesen befejeződött, figyelemmel arra is, hogy az Alaptörvény B cikk (1) bekezdése szerint Magyarország jogállam.

Sérti a tisztesség és a tisztességes eljárás követelményét az, ha egy törvénnyel – jogerő intézményével védett- érdek ugyanolyan ténybeli és jogi alapon, ugyanazon felek között újra bírálható és a jogerős döntéssel ellentétes döntés az újra bírálat során meghozható.

Ez tehát az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében említett peres eljárásban megkövetelt tisztességes eljáráshoz való jogot sérti.

A tisztességes eljáráshoz való jog komplex tartalmú alapjog, amely az eljárás során érvényesítendő garanciák egész rendszerét követeli meg.

E garanciák egyike a jogerő, illetve a jogerőhöz fűződő joghatások biztosítása és tiszteletben tartása. A jogerő, „*res iudicata*” a jogalkalmazó aktusainak az a tulajdonsága, joghatása, hogy jogorvoslattal már nem támadhatóak és nem változtathatóak meg.

A „*res iudicata*” magában foglalja azt is, hogy a már elbírált jogviszony tekintetében az elbírált jogviszony alanyai újabb eljárást az elbírált jogviszony tényei tekintetében már nem kezdeményezhetnek.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 29. § -a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvény ellenesség, vagy az alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

Panaszos álláspontja szerint alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy a *res iudicata* tartalmilag jogállami alapkérdés, a társadalmi viszonyok jogalkotói döntések általi rendezettségét hivatott biztosítani. A *res iudicata* intézménye nélkül a jog és a jogalkalmazás társadalmi rendeltetését nem tudja betölteni, hiszen ennek hiányában megengedhetővé válik, hogy a jogalkalmazói döntések érvényüket veszítsék és a társadalmi viszonyok bármikor, tetszőlegesen újrendezhetőek legyenek.

A panasszal érintett jogeset tehát túlmutat a panaszos azon jogsérelmén és az Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmén, emellett felveti azt a kérdést is, hogy az ilyen módon meghozott jogalkalmazói döntések megengedhetősége esetén érvényesül-e a jogállamiság gerincét adó jogbiztonság. Panaszos álláspontja szerint a panasszal érintett határozatok így nem csupán a Panaszos tisztességes eljáráshoz való alapjogát, de az Alaptörvény B cikk (1) bekezdése szerinti jogállamiság garanciáját is sértik, ennek megfelelően Alaptörvény ellenesek.

3. Nyilatkozatok

Az indítványozó a panasszal támadott bírói döntés végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményezte.

Panaszos úgy nyilatkozik, hogy adatainak közzétételéhez hozzájárul.

3.d. Érintettséget igazoló dokumentumok

Panaszos csatolja ő és adóstársa, valamint az [REDACTED] Zrt. között létrejött, [REDACTED] közjegyző által 1780/2006. számon közjegyzői okiratba foglalt kölcsönszerződést (1), melyből eredő tartozás megfizetése iránt az [REDACTED] Zrt. végrehajtási eljárást indított. Panaszos csatolja a 14030/Ü/623/2014/ számon kiállított végrehajtási záradékot (2), melynek 3. pontjából egyértelműen kitűnik, hogy a végrehajtási eljárás az említett kölcsönszerződésből eredő tartozás behajtása érdekében indult. Panaszos csatolja az ügyben kelt végrehajtói felhívást (3), mely

mely igazolja, hogy a végrehajtási eljárás [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó előtt 139.V.1442/2014 számon volt folyamatban. Panaszos csatolja a Pesti Központi Kerületi Bíróság 7.G.300.058/2016/9. sz. jogerős bírósági meghagyását (4), amely igazolja, hogy a végrehajtási eljárást a bíróság jogerősen megszüntetette.

Panaszos csatolja [REDACTED] Közjegyző 14031/N/49/2020/3. szám alatt kiállított végrehajtási záradékát (5), melynek 3. pontja igazolja, hogy a [REDACTED] Zrt. a panaszos és adóstársa, valamint az [REDACTED] Zrt. között létrejött, [REDACTED] közjegyző által 1780/2006. számon közjegyzői okiratba foglalt kölcsönszerződésből eredő követelés érvényesítése iránt indult, azaz ugyanazon követelés vonatkozásában, mely követelés vonatkozásában a végrehajtási eljárást korábban a Pesti Központi Kerületi Bíróság 7.G.300.058/2016/9. sz. jogerős bírósági meghagyásával megszüntette. Panaszos csatolja az ügyben kelt végrehajtói felhívást (6), mely igazolja, hogy a végrehajtási eljárás [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó előtt 139.V.0673/2020. számon van folyamatban.

Panaszos csatolja dr. Huszár Éva Közjegyző 14031/N/49/2020/13. sorszámú végzését (7), melyben a közjegyző a panaszos végrehajtási záradék törlése iránt előterjesztett kérelmét elutasította. Panaszos csatolja a Budapest Környéki Törvényszék 2.Pkf.52.106/2020/11. sorszámú végzését (8), amelyben a bíróság a közjegyző 13. sorszámú végzését helyben hagyta.

Budapest, 2021. október 15.

Tisztelettel:


Benedek László