

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1532-2/2015
Érkezett:	2015 AUG 03.
Példány:	2
Melléklet:	1 ü. nh. db
Kezelőiroda:	R1

Tisztelt Alkotmánybíróság!
Ügyszám: IV/1532-1/2015.

Alulírott

csatoljuk jogi képviselőnk részére adott új meghatalmazásunkat, amely kifejezetten is az Alkotmánybíróság előtti eljárásra vonatkozik.

Eddigi előadásunkat fenntartva hiánypótlásként előadjuk a következőket:

Hivatkozunk az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdésére: *A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.*

Társaságunk mint jogi személy jogosult az Alkotmánybíróság előtti eljárásra.

Alkotmányjogi panaszunkban előadtuk:

Elfogadhatatlan, hogy a KÚRIA két azonos tényállás alapján és ugyanazon jogszabályok alapján két egymással ellentétes tartalmú ítéletet hozzon.

Ez ellentétben áll a jogalkotási és jogértelmezési alkotmányos alapelvekkel, valamint a tisztességes bírósági eljárás alkotmányos alapelvével.

Amennyiben ugyanazon tényállás mellett ugyanazon jogszabályból levezethetően két egymással ellentétes döntés hozható, abban az esetben komoly aggályok merülnek fel a jogszabály alkotmányosságát illetően is.

1. Elsődlegesen kérjük, szíveskedjék az ügy érdemében döntve a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K.27.092/2014/8. sz. ítéletét és a KÚRIA Kfv.III.38.018/2014/8. sz. ítéletét megsemmisíteni.

2. Másodlagosan kérjük, szíveskedjék a Vámtarifa Magyarázat alaptörvényellenességét vizsgálni és a jogszabály alábbiakban hivatkozott alkotmányellenes rendelkezését megsemmisíteni.

Alkotmányjogi panaszunkat az alábbiakban indokoljuk részletesen.

1. A bírói döntés alkotmányellenessége

Hivatkozunk az Alaptörvény alábbi rendelkezésére:

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

A KÚRIA a 2012. február 27. napján meghozott Kfv.VI.37.245/2011/6. sz. ítélettel egyértelműen kimondta: a tehergépjármű áruszállító gépjármű maradt a 6 személyessé átalakítás után is. A jármű az átalakítás után sem sorolható a 8703 vámtarifaszám alá.

E döntésben bízva cégünk számos alkalommal, éveken keresztül alakított át tehergépjárműveket 6 személyessé, majd ezeket tehergépjárművekként értékesítette.

Az ÁFA-elszámolás a tehergépjárművekre vonatkozó szabályok alapján történt, ennek jogi alapjait már kifejtettük.

A KÚRIA a 2015. január 21. napján meghozott Kfv.III.38.018/2014/8. sz. ítélettel azonban kimondta: a tehergépjármű személyszállító gépjárművé vált a 6 személyessé átalakítás után. A jármű az átalakítás után a 8703 vámtarifaszám alá sorolandó.

A 6 személyessé átalakított tehergépkocsi vámtarifaszámának 8703-ra történő megváltoztatása a tehergépkocsit nem csak a regisztrációs adó, hanem az ÁFA szempontjából is személygépkocsivá teszi.

Üzleti partnereink éveken keresztül vásároltak tőlünk olyan tehergépkocsikat, amelyekről a KÚRIA utóbb – saját korábbi döntésével ellentétben – megállapította, hogy azok mégis személygépkocsik.

Üzleti partnereink a vételár részét képező ÁFÁ-t, továbbá a használat során vásárolt üzemanyag, egyéb termék (alkatrész) és szolgáltatás árának részét képező ÁFÁ-t éveken keresztül visszaigényelték. Ezt az utólagos kúriai döntés értelmében nem tehették volna meg.

A KÚRIA 2015. január 21. napján meghozott Kfv.III.38.018/2014/8. sz. ítélete nyomán mind társaságunknál, mind üzleti partnereinknél sorozatos adóhatósági ellenőrzésekkel kell számolnunk, már történt is ilyen ellenőrzés.

Amennyiben a KÚRIA ezen ítélete hatályban marad, annak súlyos pénzügyi következményei lesznek. Mind cégünknel, mind üzleti partnereinknél ügyletenként milliós nagyságrendű adóügyi megállapításokkal kell számolnunk.

A KÚRIA a 2012. február 27. napján meghozott Kfv.VI.37.245/2011/6. sz. ítéletének ismeretében éveken keresztül jóhiszemű kereskedést folytattunk.

Ennek ellenére az utólagos kúriai döntés következményei miatt cégünk jó hírneve sérül.

Az ügyletekben részt vett partnerek pénzeszközeinek elvonása (adóhiány, adóbírság, késedelmi pótlék) miatt pedig a partnerek tulajdonhoz való joga sérül.

A fentiek miatt tehát az Alaptörvény VI. és XIII. cikkében írt jogok sérülnek a bírói döntés következtében.

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint a jogállam legfontosabb eleme a jogbiztonság, amelynek ki kell terjednie a jog egészére és egyes részterületeire is. A jogbiztonság egyrészt megkívánja a normavilágosságot, másrészt követelményt támaszt az egyes jogintézmények irányában is, amely szerint működésüknek előre kiszámíthatónak és előreláthatónak kell lennie. A jogállam értékrendjének egyik legfontosabb pillére a jogállami garanciák érvényre juttatása a jogintézmények működése során. Ezek hiányában sérül a jogbiztonság, a jogszabályok következményeinek kiszámíthatósága, és esetlegessé válhat az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított alapvető jogok érvényre jutása is.

Az Alaptörvény a tisztességes eljárás követelményét kifejezetten, explicit módon nem nevesíti, de tartalma meghatározható.

A tisztességes eljáráshoz való jog egy komplex követelményrendszer testesít meg. Ebből fakadóan ezen követelmények teljesítése egy olyan minőséget jelent, amelyet csak az eljárás egészének a figyelembe vételével ítélnünk meg.

A tisztességes eljáráshoz való jog követelménye olyan jogalkalmazói eljárást foglal magában, amely a jogállam értékrendjének megfelelő alapelvek és szabályok alapján zajlik.

A fenti két ellentétes kúriai ítéletben foglalt történeti tényállás azonos, mindkét ügy felperese ugyanazt a tevékenységet folytatta.

A Kúria két ítélkező tanácsa - azonos időszakra nézve és azonos jogszabályi keretek között - érdemben eltérően határozott, ami a jogalkalmazásban zavarokhoz vezet és nem szolgálja a jogalkalmazás egységességének és kiszámíthatóságának megvalósulását.

Az Alkotmánybíróság a tisztességes eljárás követelményeivel szorosan összefüggő jogbiztonságra vonatkozó döntéseiben azt is hangsúlyozta, hogy a jogbiztonság nem csak egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is [összefoglalóan: 47/2003. (X.27.) AB határozat, ABH 2003.525., 535].

Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával, és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az Alaptörvény 28. cikke tehát arra ír elő kötelezettséget, hogy a jogszabálynak alkotmányosnak kell lennie, és a jogszabályt az objektív, tehát a jogalkotói szándékon túli céljának, a józan észnek, a közjónak, erkölcsnek és gazdaságosságnak megfelelő tartalommal kell alkalmazni.

Az azonos tényállás mellett, azonos társadalmi és jogi környezetben hozott bírói döntések nem lehetnek egymással ellentétesek, mert ezzel az Alaptörvény XXVIII. cikkében írt jog sérül.

Ennek alapján a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K.27.092/2014/8. sz. ítéletét és a KÚRIA Kfv.III.38.018/2014/8. sz. ítéletét alkotmányellenesnek tartjuk, ezért kérjük ezeket megsemmisíteni.

2. A jogszabály alkotmányellenessége

Korábban előadtuk: a jogalkotásról szóló **2010. évi CXXX. törvény** közvetlenül visszautal az Alaptörvényre, amikor rögzíti: az Országgyűlés az Alaptörvény T) cikkében foglaltak végrehajtására alkotja e törvényt.

A törvény 2. § (1) bekezdése rögzíti: a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

A törvény (4) bekezdés a) pontja rögzíti: a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek.

Elsődleges ilyen követelmény, hogy a jogszabály értelmezése egyértelműen megállapítható legyen, és a jogszabály ne hordozzon önmagában ellentmondást.

A fentiekben kifejtettük, hogy a jogbiztonság elsődlegesen az egyes normák egyértelműségét követeli meg.

A KÚRIA a 2012. február 27. napján meghozott Kfv.VI.37.245/2011/6. sz. ítéletben kimondta, hogy a Kereskedelmi Vámtarifa Magyarázat szerinti konstrukciós jellemzők alapján kell eldönteni a jármű besorolását.

A KÚRIA a 2015. január 21. napján meghozott Kfv.III.38.018/2014/8. sz. ítéletben kimondta, hogy a konstrukciós jellemzők figyelmen kívül hagyásával, mindössze a Kereskedelmi Vámtarifa Magyarázat 3. sz. mellékletének 125. pontja szerint kell eldönteni a jármű besorolását.

A Kereskedelmi Vámtarifa Magyarázatból megállapítható konstrukciós jellemzők valamint a Kereskedelmi Vámtarifa Magyarázat 3. sz. mellékletének 125. pontja között ellentmondás áll fenn.

A Kereskedelmi Vámtarifa kihirdetéséről szóló **64/1995. (XI. 24.) IKM-PM együttes rendelet XVII. ÁRUOSZTÁLY 87. Árucsoport rendelkezései** rögzítik:

8703			<p><i>Gépkocsi és más gépjármű, elsősorban személyszállításra tervezett (a 87 02 vtsz. alá tartozó kivételével), beleértve a kombi típusú gépkocsit és a versenyautót is</i></p>
------	--	--	--

A rendelet egyértelműen rögzíti, hogy a 8703 VTSZ alá az **elsősorban személyszállításra tervezett** gépkocsi sorolható.

A Vámtarifa Magyarázatról szóló **23/1990. (XII. 3.) PM** rendelet a konstrukciós jellemzők között rögzíti:

87.Árucsoport

Járművek és ezek alkatrészei, a vasúti vagy villamosvasúti sínhez kötött járművek kivételével
87.03 Gépkocsi és más gépjármű, elsősorban személyszállításra tervezett /a 87.02 vtsz. alá tartozó kivételével/, beleértve a kombi típusú gépkocsit és a versenyautót is

8703.10 - Havon való közlekedésre tervezett járművek; golf kocsik és hasonló járművek

- Más szikragyújtású, dugattyús, belső égésű motorral működő jármű:

8703.21 - - Legfeljebb 1000 cm³ hengerűrtartalommal

8703.22 - - 1000 cm³-t meghaladó, de legfeljebb 1500 cm³ hengerűrtartalommal

8703.23 - - 1500 cm³-t meghaladó, de legfeljebb 3000 cm³ hengerűrtartalommal

8703.24 - - 3000 cm³-t meghaladó hengerűrtartalommal

- Más kompressziós gyújtású, dugattyús, belső égésű /dizel vagy féldizel/ motorral működő:

8703.31 - - Legfeljebb 1500 cm³ hengerűrtartalommal

8703.32 - - 1500 cm³-t meghaladó, de legfeljebb 2500 cm³ hengerűrtartalommal

8703.33 - - 2500 cm³-t meghaladó hengerűrtartalommal

8703.90 - Más

E vtsz. alá tartoznak a különböző típusú, személyszállító gépjárművek /beleértve a kétéltű járműveket is/; nem tartoznak ide azonban a 87.02 vtsz. alá tartozó gépjárművek. Az ide tartozó járművek motorja bármilyen típusú /belső égésű motor, elektromotor, gázturbina, stb./.

Egyes gépjárműveknek az e vtsz. alá történő osztályozását néhány olyan jellemző alapján lehet elvégezni, amelyek arra utalnak, hogy **a járműveket elsősorban személyek szállítására tervezték és nem áruszállításra (8704 vtsz.)**. Ezek a jellemzők különösen az olyan gépjárművek áruosztályozásánál hasznosak, melyek bruttó tömege 5 tonnánál kisebb és egységes belső tere magában foglal egy, a vezető és az utasok szállítására szolgáló részt, illetve egy másikat, amely személyek és áru szállítására egyaránt szolgálhat. Ebbe a kategóriába tartoznak a mindennapi életben többcélú járműveknek nevezett gépjárművek (például a furgon típusú járművek, szabadidős terepjárók, „pick-up” kisteherautók). Az alábbiak mutatják az ezen vtsz. alá osztályozható járművekre általánosan alkalmazható konstrukciós jellemzőket:

a) **Állandó ülések biztonsági berendezésekkel** (pl. biztonsági övvel vagy annak rögzítéséhez szükséges rögzítési helyekkel vagy szerelvényekkel) valamennyi személy részére vagy a vezető és a elülső utasok mögötti hátsó részben állandó rögzítési helyek vagy szerelvények ülések és biztonsági berendezések rögzítésére. Az ilyen ülések lehetnek állandóak, felhajthatóak, a rögzítési pontokról kivehetőek vagy összecukhatók;

b) **Hátsó ablakok a két oldalfalon;**

c) **Ablakos toló-, oldalra vagy felfelé nyíló ajtó vagy ajtók az oldalfalakon vagy hátul;**

d) **Állandó fal vagy elválasztó hiánya** a vezető és az elülső utasok számára szolgáló terület, valamint a hátsó, mind személyek mind teher szállítására használható térség között;

e) **Kényelmi berendezések, igényes belső kivitel és felszereltség** a járműnek az utasok szállítására szolgáló területtel összefüggő teljes belső terében (pl. szőnyegpadló, szellőzés, belső világítás, hamutartók).

Kiegészítésként hivatkozunk a konstrukciós jellemzők körében az **5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet** A/2. számú mellékletére is (Jármű-kategóriák és járműtípusok fogalom meghatározásai):

I. Rész: Jármű-kategóriák

A járműveket a következő kategóriákba soroljuk:

1. *M* kategória: Személyszállító gépkocsik.
- M1* kategória: Személyszállító gépkocsik a gépjárművezető ülésén kívül legfeljebb nyolc ülőhellyel.

III. Rész: Felépítménytípusok meghatározásai (csak teljes járművek esetén)

A jelen Függelék A/1. mellékletében, A/3. melléklete I. Részének 8.1. pontjában és az A/9. mellékletének 33. pontjában a felépítmény típust az alábbiak szerint kell megjelölni:

1. Személygépkocsi (*M1*)

<i>AA</i> Limuzin	ISO 3833-1977 szabvány,	3.1.1.1.	sz.	
	fogalom meghatározás, a négyél több oldalablakkal rendelkező gépkocsikat is beleértve.			
<i>AB</i> Ferdehátú limuzin	Olyan (<i>AA</i>) limuzin, amelynek hátsó része ferde.			
<i>AC</i> Kombi	ISO 3833-1977 szabvány,	3.1.1.4.	sz.	
	fogalom meghatározás.			
<i>AD</i> Kupé	3833-1977 ISO szabvány,	3.1.1.5.	sz.	
	fogalom meghatározás.			
<i>AE</i> Kabrio	ISO 3833-1977 szabvány,	3.1.1.6.	sz.	
	fogalom meghatározás.			
<i>AF</i> Többcélú gépkocsi	Olyan, az <i>AA-AE</i> alatt említetteken kívüli gépkocsi, amely utasok és csomagjaik vagy utasok és áruk egyetlen belső térben való szállítására szolgál.			

Nem tekintendő azonban az *M1* kategóriába tartozónak a fenti gépkocsi, ha megfelel az alábbi feltételeknek:

- 1.1. Az ülések száma - a vezetőülést leszámítva - legfeljebb hat,
 - 1.1.1 ha a járműnek hozzáférhető ülésrögzítő pontjai vannak, úgy kell tekinteni, mintha az ülés be lenne építve, hozzáférhetőnek az az ülésrögzítés minősül, amely használható (amennyiben a rögzítőket
 - 1.1.2. nem hozzáférhetővé kívánják tenni, a gyártó azok használatát gyakorlati intézkedésekkel akadályozza meg, például takarólemez ráhegesztésével vagy egyéb állandó megoldásokkal, amelyek normál szerszámokkal nem távolíthatók el),
- 1.2. $P - (M + Nx68) > Nx68$,
 ahol:
P = a műszakilag megengedett össztömeg kg-ban,
M = a gépkocsi menetkész tömege
N = az ülések száma a vezetőülésen kívül.

A fenti 1.2 pont szerinti számítás alapján a 6 személyessé átalakított tehergépjármű még mindig markánsan tehergépjármű marad, tehát nem tekintendő az M1 kategóriába tartozónak. A számítás azt vizsgálja, hogy a jármű megengedett össztömege hogyan viszonyul az utasok tömegéhez. **Ennek alapján a jármű egyértelműen tehergépjármű, mert domináns a teherszállítás.**

A fentiek szerint

- a 64/1995. (XI. 24.) IKM-PM együttes rendelet XVII. ÁRUSZTÁLY 87. Árucsoport rendelkezései alapján, továbbá
- a 23/1990. (XII. 3.) PM rendelet 87. Árucsoportra vonatkozó rendelkezései alapján, továbbá
- az 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet A/2. számú melléklete I. Rész és III. rész. alapján,

a 6 személyessé átalakított tehergépkocsi nem csupán eredeti rendeltetése, hanem műszaki paraméterei szerint is egyértelműen a VTSZ 87.04 kategória alá tartozik.

Mindezzel szemben a Vámtarifa Magyarázatról szóló 23/1990. (XII. 3.) PM rendelet 3. számú melléklete 125. pontja - álláspontunk szerint helyesen értelmezve - a következőt rögzíti:

125. Új, 2500-3500 kg össztömegű áruszállító gépjármű plató nélkül vagy platós, illetve karosszériával (zárt kocsiszekrényvel) ellátott kivitelben, 1900-2900 cm³-es kompressziós gyújtású dieselmotorral szerelve:

A fenti meghatározásnak megfelelő áruszállító gépjármű (tehergépkocsi) kifejezés alatt olyan járművet kell érteni, amelyben

- zárt karosszériás kivitel esetén a vezetőfülkét gyárilag elválasztották a rakodótértől
- **a vezetőfülkében legfeljebb három személy szállítható**
- a zárt rakodótér lehet hátsó- vagy oldalajtó nyitású, oldalán vagy hátsó részén ablakokkal felszerelt is, de nincs gyárilag kialakítva ülésrögzítési lehetőség
- a platós kivitelű jármű önálló vezetőfülkével ellátott és platóval rendelkező járművet jelent (esetünkben erről nincs szó)

A fenti követelményeknek nem megfelelő zárt kocsiszekrényű járműveket személyszállító járműveknek kell minősíteni és jellegüktől függően a 8702 vagy a 8703 vámtarifaszám alá kell osztályozni; kivéve, ha az áruszállító jármű a 8704 vámtarifaszám más alszámai alá osztályozható.

A KÚRIA a 2015. január 21. napján meghozott Kfv.III.38.018/2014/8. sz. ítéletben rögzítette, hogy a PM r. 3. sz. melléklet 125. pontja egyértelműen olyan járművet minősít tehergépkocsinak, amelynek vezetőfülkéjében legfeljebb 3 személy szállítható. Tehát a 6 személyessé alakított tehergépkocsi már nem tehergépkocsi.

A KÚRIA lényegében azt állapította meg, hogy hiába lenne a gépjármű a konstrukciós jellemzők alapján a 8704 vámtarifaszám más alszáma alá osztályozható, mert ha 3 személynél több személy szállítható benne, akkor semmiképpen nem lehet tehergépkocsi.

Amennyiben ez az értelmezés helyes, abban az esetben a 23/1990. (XII. 3.) PM rendelet 3. sz. melléklet 125. pontja nyilvánvalóan ellentétben áll a 64/1995. (XI. 24.) IKM-PM együttes rendelet, továbbá a 23/1990. (XII. 3.) PM rendelet, továbbá az 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet fent idézett rendelkezésével.

Ebből következően a 23/1990. (XII. 3.) PM rendelet 3. sz. melléklet 125. pontja alkotmányellenes. A KÚRIA a 2015. január 21. napján meghozott Kfv.III.38.018/2014/8. sz. ítélete ezen alkotmányellenes rendelkezésen alapul, ezért kérjük a rendelkezés megsemmisítését.

Győr, 2015. július 15.

Tisztelettel:

