



Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Érkeztetés módja: személyesen/kézbesítővel küldve/postán/e-mailen/faxon érkezett

Tisztelt Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság!  
K.27.092/2014.

Érkezett: 2015 MÁJ 14.

Alulírott Dr. [redacted] ügyvéd a fenti sz. alatt folyamatban volt eljárás kapcsán

Az ügyirat száma: 16.K.27.092/2014

alkotmányjogi példány: 3 Mell.: 1x3:4 db + 1 db ér. megl. Jml

terjesztek elő.

Mellékelem ügyvédi meghatalmazásomat.

Kérem, szíveskedjék a most mellékelt iratokat az Alkotmánybírósághoz felterjeszteni.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyzám: IV/1532-0/2015	
Érkezett: 2015 MÁJ 29.	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 34+mlk +8 db	H

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján előadjuk a következőket:

I.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatósága a 85-09/0000818 ügyszámú határozattal a [redacted]

[redacted] kérelmére 2009. szeptember 21. napján tehergépjármű 6 személyessé történő átalakítását engedélyezte.

1. sz. alatt mellékeljük a határozat másolatát.

A határozat rendelkezett arról is, hogy az átalakítás miatt a regisztrációs adó kategória módosulás: VTSZ 8703.

Ez került feltüntetésre a jármű műszaki adatlapon is, amelyet az NKH 2009. szeptember 24-én állított ki.

2. sz. alatt mellékeljük az adatlap másolatát.

[redacted] fellebbezést nyújtott be. A Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatalától kérte, hogy a határozatot változtassa meg; állapítsa meg, hogy a gépjármű az

átalakítás után is VTSZ 8704 kategóriába tartozik, és a határozatból a VTSZ 8703 kategória módosulást törölje.

3. sz. alatt mellékeljük a fellebbezés másolatát.

A másodfokon eljáró Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala a KH/MD/NS/A/2031/2/2009. sz. határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

4. sz. alatt mellékeljük a határozat másolatát.

A jogerős határozat ellen a [REDACTED] 2010. január 25. napján keresetet terjesztett elő.

5. sz. alatt mellékeljük a kereset másolatát.

6. és 7. sz. alatt mellékeljük az alperesi ellenkérelmek másolatát.

8. sz. alatt mellékeljük az [REDACTED] előkészítő iratának másolatát.

9. sz. alatt mellékeljük az újabb alperesi nyilatkozat másolatát.

10. sz. alatt mellékeljük az [REDACTED] újabb előkészítő iratának másolatát.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság a 30.K.27.114/2010/9. sz. ítélettel a KH/MD/NS/A/2031/2/2009. sz. határozatot az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte, és az I. f. hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

11. sz. alatt mellékeljük az ítélet másolatát.

Az ítélet indokolásának rövid lényege:

A besorolás alapja az, hogy milyen funkció ellátására tervezték a gépkocsit. Az alapvető funkció a 6 személyesé történő átalakítás után is az áruszállítás maradt, így a hatóság regisztrációs adó kategória módosítást nem állapíthat meg, a járművet továbbra is a VTSZ 87.04 kategória alá tartozónak kell tekinteni.

A jogerős ítélet ellen az alperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.

12. sz. alatt mellékeljük a kérelem másolatát.

13. sz. alatt mellékeljük az [REDACTED] felülvizsgálati ellenkérelmének másolatát.

14. sz. alatt mellékeljük az újabb alperesi nyilatkozat másolatát.

A felülvizsgálat eredményeképpen a KÚRIA a 2012. február 27. napján meghozott Kfv.VI.37.245/2011/6. sz. ítélettel a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság a 30.K.27.114/2010/9. sz. ítéletét hatályában fenntartotta.

15. sz. alatt mellékeljük az ítélet másolatát.

A KÚRIA az ítélet indokolásában egyértelműen kifejtette:

A Kereskedelmi Vámtarifá Magyarázat szerinti konstrukciós jellemzők alapján kell eldönteni a jármű besorolását.

E jellemzők alapján a jármű áruszállító gépjármű maradt a 6 személyessé átalakítás után is.

A jármű az átalakítás után sem sorolható a 8703 vámtarifaszám alá, regisztrációs adókötelezettség alá nem esik.

A zárt kocsiszkevényű jármű átalakításának lényege a következő volt:

A járműben az utasteret a raktértől elválasztó fal mintegy 90 cm-rel hátrébb került. Ezáltal az utastér megnövekedett, a raktér térfogata pedig csökkent.

A megnövekedett utastérben az első ülésor mögé második ülésor került 3 férőhellyel, az oldalfalra pedig ablak került.

Ezzel a gépjármű a KRESZ szempontjából és minden egyéb szempontból továbbra is tehergépjármű maradt. A jármű raktere még a csökkentéssel is lényegesen meghaladta az utastér méretét.

A fenti előzményi eset után egyértelműen megállapíthattuk, hogy tehergépjármű a 6 személyessé átalakítás után sem kaphat 8703 vámtarifaszámot, a jármű továbbra is tehergépjármű marad. Ez ügyben a döntést a magyar legfelsőbb bírói fórum hozta.

## II.

Ilyen előzmények után [REDACTED] tehergépkocsi 6 személyesre átalakítása iránti kérelmet nyújtott be.

A zárt kocsiszekrényű jármű átalakításának lényege ugyanaz volt, mint a korábbi esetben:

A járműben az utasteret a raktértől elválasztó falat mintegy 90 cm-rel hátrébb helyeztük. Ezáltal az utastér megnövekedett, a raktér térfogata pedig csökkent. A megnövekedett utastérben az első ülésor mögé második ülésort helyeztünk 3 férőhellyel, az oldalfalra pedig ablakot nyitottunk. Mindezzel együtt – a fenti esethez hasonlóan – a járműben a raktér továbbra is egyértelműen domináns marad, a jármű teherszállítási funkciót töltött be.

A Közlekedési Felügyelőség 2012. június 18-án a 85-12/0004907. ügyszámú határozattal a jármű 6 személyesre átalakítását engedélyezte. A rögzítette, hogy amennyiben az átalakítás miatt adókötelezettség keletkezik, úgy ezzel kapcsolatban további teendők lehetnek.

16. sz. alatt mellékeljük a határozat másolatát.

A Közlekedési Felügyelőség 2012. június 21. napján a 26-12/0844342/18. sz. jármű műszaki adatlapot a következő záradékkal adta ki:

Vámtarifaszám: 8703 VÁMTARIFASZÁM VÁLTOZÁS

17. sz. alatt mellékeljük a műszaki adatlap másolatát.

A műszaki adatlap ellen 2012. július 5. napján fellebbezést nyújtottunk be.

18. sz. alatt mellékeljük a fellebbezés másolatát.

A másodfokon eljáró Nemzeti Közlekedési Hatóság Központ a besorolás megállapítására szakértőt rendelt ki, annak ellenére, hogy a besorolás vonatkozásában a KÚRIA korábban már egyértelműen döntött.

A szakértő megállapította, hogy a gépjármű vámtarifaszáma 8703.

19. sz. alatt mellékeljük a szakvélemény másolatát.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Központ az EH/MD/NS/B/669/8/2012. sz. határozattal az elsőfokú hatóság határozatát helybenhagyta.

20. sz. alatt mellékeljük a határozat másolatát.

Az EH/MD/NS/B/669/8/2012. sz. határozat ellen keresetet terjesztettünk elő 2012. december 5. napján.

21. sz. alatt mellékeljük a kereset másolatát.

22. sz. alatt mellékeljük az alperesi ellenkérelem másolatát.

A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a K.27.010/2013/3. sz. ítélettel az EH/MD/NS/B/669/8/2012. sz. határozatot hatályon kívül helyezte, és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte.

23. sz. alatt mellékeljük az ítélet másolatát.

A Bíróság lényegében a KÚRIA korábbi Kfv.VI.37.245/2011/6. sz. felülvizsgálati ítélete alapján adott helyt keresetünknek.

A jogerős ítélet ellen az alperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.

24. sz. alatt mellékeljük a kérelem másolatát.

25. sz. alatt mellékeljük felülvizsgálati ellenkérelmünk másolatát.

A felülvizsgálat eredményeképpen a KÚRIA a 2014. január 15. napján meghozott Kfv.II.37.740/2013/4. sz. végzéssel a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K.27.010/2013/3. sz. ítéletét hatályon kívül helyezte.

26. sz. alatt mellékeljük a végzés másolatát.

A hatályon kívül helyezés indoka az volt, hogy a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nem vizsgálta részleteiben a szakértői véleményt, hanem egyetlen sommás megállapítással döntött.

Hangsúlyozzuk: ezen egyetlen sommás megállapítás éppen a KÚRIA korábbi Kfv.VI.37.245/2011/6. sz. felülvizsgálati ítéletére történt hivatkozás volt.

A megismételt eljárásban a felek iratokat nem csatoltak be, hanem a K.27.092/2014/7. sz. tárgyalási jegyzőkönyvben rögzítetten fejtették ki álláspontjukat.

27. sz. alatt mellékeljük a jegyzőkönyv másolatát.

A megismételt eljárásban a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a K.27.092/2014/8. sz. ítélettel keresetünket elutasította.

28. sz. alatt mellékeljük az ítélet másolatát.

A Bíróság a jogerős ítélettel megállapította, hogy a besorolás szempontjából a Kereskedelmi Vámtarifa Magyarázat az irányadó. Nem hagyható azonban figyelmen kívül a 37/1997.(XII.17.) PM rendelet 3. sz. mellékletének 125. pontja sem.

Ezek alapján az alperesi szakvéleményt aggálytalannak ítélte, és a keresetet elutasított, mert a járművet az átalakítás után mégis a 8703 vámtarifaszám alá kell sorolni.

A jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő.

29. sz. alatt mellékeljük a felülvizsgálati kérelem másolatát.

30. sz. alatt mellékeljük továbbá a felülvizsgálati kérelmet kiegészítő beadvány másolatát.

31. sz. alatt mellékeljük az alperes felülvizsgálati ellenkérelmének másolatát.

32. sz. alatt mellékeljük a NAV mint beavatkozó felülvizsgálati ellenkérelmének másolatát.

33. sz. alatt mellékeljük az alperes további észrevételeinek másolatát.

A felülvizsgálat eredményeképpen a KÚRIA a 2015. január 21. napján meghozott Kfv.III.38.018/2014/8. sz. ítélettel a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K.27.092/2014/8. sz. ítéletét hatályában fenntartotta.

34. sz. alatt mellékeljük a végzés másolatát.

**Az ítéletet jogi képviselőnk 2015. március 18. napján vette kézhez.**

**A jelen alkotmányjogi panaszt a 60 napos határidőn belül az első fokon eljáró Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon benyújtjuk.**

### III.

Az eldöntendő kérdés a fent leírt mindkét eljárásban ugyanaz volt: a teherautó 3 személyesről 6 személyessé történő átalakításával – a teherszállító jelleg domináns megőrzése mellett - személygépkocsinak minősül-e?

#### **Az eljárás során hivatkozott jogszabályhelyek**

A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 16. § (7) bek:

*A regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvény szerinti kategóriába sorolás, továbbá a gépjármű műszaki és környezetvédelmi osztályba sorolásának adatait - a 10. § (12) bekezdésében foglaltakat alapul véve - a műszaki adatlapon rögzíteni kell.*

A Reg.adó tv. 2. § 3. pontja szerint:

*E törvény alkalmazásában személygépkocsi: a Kereskedelmi Vámtarifának az adózás rendjéről szóló törvényben (a továbbiakban: Art.) szereplő időpont szerinti állapota alapján a 8703 vámtarifaszám alá tartozó jármű, ide nem értve a mentőautót, a halottszállító kocsit és az e törvény szerinti motorkerékpárt;*

Art. 176. § (13) bek.:

*A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló törvény kivételével az adótörvények alkalmazásában, az általános forgalmi adó esetében a hivatkozással meghatározott termékek (építmények) és szolgáltatások vonatkozásában*

*a) a Kereskedelmi Vámtarifa (vtsz.) 2002. év július hó 31. napján hatályos,*

*b) a Központi Statisztikai Hivatal Építményjegyzékének (ÉJ) 2002. év július hó 31. napján érvényes,*

*c) a Központi Statisztikai Hivatal Szolgáltatások Jegyzékének (SZJ), valamint minden más esetben a Központi Statisztikai Hivatal 2002. év szeptember hó 30. napján érvényes besorolási rendjét kell irányadónak tekinteni.*

A fenti jogszabályhelyeket összevetve rögzíthetjük: egy teherautó személygépkocsinak minősül, ha a 2002. év július hó 31. napján hatályos Kereskedelmi Vámtarifa alapján 8703 besorolású.

#### IV.

Az I. és II. részekben felvázolt mindkét esetben pontosan ugyanaz a járműátalakítás történt. Mindkét jármű átalakítása pontosan ugyanazzal a műszaki megoldással zajlott le, és mindkét átalakítás ugyanazt eredményezte.

A VTSZ besorolás szempontjából mindkét átalakítás idején ugyanazon jogszabályok voltak hatályban.

A két esetben tehát sem a ténybeli, sem a jogi környezet nem változott.

**Az I. esetben** a KÚRIA a 2012. február 27. napján meghozott Kfv.VI.37.245/2011/6. sz. ítéletben kimondta, hogy a Kereskedelmi Vámtarifa Magyarázat szerinti konstrukciós jellemzők alapján kell eldönteni a jármű besorolását. E jellemzők alapján a jármű egyértelműen áruszállító gépjármű maradt a 6 személyessé átalakítás után is.

A Bíróság és a KÚRIA ez esetben a besorolás alapjául azt vette, hogy milyen funkció ellátására tervezték a gépkocsit. Mivel az alapvető funkció a 6 személyesé történő átalakítás után is az áruszállítás maradt, így a járművet továbbra is a VTSZ 87.04 kategória alá tartozónak kell tekinteni.

A konstrukciós jellemzők vonatkozásában a felperes jogi képviselője a most 8. és 13. sz. alatt mellékelt beadványokban részletes előadást tett, amelyet a Bíróság és a KÚRIA elfogadott.

**A II. esetben** a KÚRIA a 2015. január 21. napján meghozott Kfv.III.38.018/2014/8. sz. ítéletben kimondta, hogy a Kereskedelmi Vámtarifa Magyarázat 3. sz. mellékletének 125. pontja szerint a tehergépjármű az átalakítás után már személygépkocsi, mert tehergépkocsinak kizárólag az a jármű minősül, amelynek vezetőfülkéjében legfeljebb 3 személy szállítható.

A II. esetben tehát a KÚRIA – korábbi álláspontjával ellentétben – mindenfajta egyéb rendeltetési és konstrukciós jellemző figyelmen kívül hagyásával a kérdést a Vámtarifa Magyarázatról szóló 23/1990. (XII. 3.) PM rendelet 3. számú melléklete 125. pontjának értelmezése alapján döntötte el.

**Az ugyanazon tények és ugyanazon jogszabályhelyek alapján meghozott két döntés egymással ellentmondásban áll.**

#### V.

**A II. esetben** hozott Kfv.III.38.018/2014/8. sz. ítélettel kapcsolatban röviden összegezzük az eljárás során már kifejtett álláspontunkat.

A KÚRIA az ítéletben osztotta a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság álláspontját:

A PM r. 3. sz. melléklet 125. pontja csak olyan járművet minősít tehergépkocsinak, amelynek vezetőfülkéjében legfeljebb 3 személy szállítható. Ez tehát az alapfeltétel.

Kivételt jelenthetne ez alól, ha a gépjármű a 8704 vámtarifaszám más alszáma alá osztályozható lenne, de ez is csak akkor, ha legfeljebb 3 személy szállítására alkalmas gépkocsiról lenne szó.

A KÚRIA álláspontja szerint tehát hiába lenne a gépjármű a 8704 vámtarifaszám más alszáma alá osztályozható, mert ha 3 személynél több személy szállítható benne, akkor semmiképpen nem lehet tehergépkocsi.

A most 29. sz. alatt mellékelt felülvizsgálati kérelmünkben részletesen kifejtettük ezzel ellentétes álláspontunkat:

Az áruszállító járművet – függetlenül a szállítható személyek számától - csak abban az esetben lehetne 8703 vámtarifaszám alá sorolni, ha nem található neki megfelelő 8704 vámtarifaszám. Ezt a kérdést azonban a bíróságok nem is vizsgálták.

Szeretnénk továbbá hangsúlyozni a következőket:

A perben becsatolt szakvélemény lényegét tekintve nem szakvélemény.

A szakvélemény nem ténybeli vagy műszaki kérdésben ad véleményt, hanem jogkérdést dönt el.

A szakvélemény kizárólag jogszabályok elemzése után dönt el jogi kérdést, nem pedig szakkérdést..

Jogi kérdések eldöntésében azonban nem szakértői intézet kompetens, hanem a bíróság. A becsatolt szakvélemény tehát lényegét tekintve mindössze az alperesi jogi álláspont megfogalmazása a szakértői intézet részéről.

Jogkérdésben bíróságnak kell döntenie, nem szakértőnek.

## VI.

A II. részben hivatkozott eljárásnak közvetlenül nem volt tárgya, a felülvizsgálati eljárásban azonban hivatkoztunk rá:

Amennyiben a regisztrációs adó szempontjából a hatóság **megváltoztatja egy jármű vámtarifaszámát**, e döntésnek egyéb súlyos adójogi következményei lesznek.

A vámtarifaszám megváltoztatása ugyanis nem csak a regisztrációs adót, hanem az általános forgalmi adót is érinti.

Az átalakított járművet a közigazgatási eljárás során kizárólag a regisztrációs adó szempontjából vizsgálták.

A közlekedési hatóság azonban a jármű műszaki adatlapján nem azt tüntette fel, hogy regisztrációs adó hatálya alá tartozik a jármű, hanem a **magát jármű vámtarifaszámát változtatta meg**.

Ez pedig az Art. 176. § (13) bek. a) pontja szerint azzal a következménnyel jár, hogy a járművet az adóhatóság utólag nem csak a regisztrációs adó szempontjából fogja személygépkocsinak tekinteni, hanem az általános forgalmi adó szempontjából is.  
Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 124. § (1) bek. b) pontja a vtsz. 8703 besorolású járművet az ÁFA szempontjából személygépkocsinak tekinti.

A törvény 120. és 121. §-ai rendelkeznek az ÁFA levonásról.

A 124. § (1) bek. b-c-d) pontjai az ÁFA levonást nem teszik lehetővé a személygépkocsi (vtsz. 8703) üzemeltetéséhez és fenntartásához szükséges üzemanyagot és egyéb terméket terhelő, valamint magát a személygépkocsit terhelő előzetesen felszámított adó vonatkozásában.

Az ÁFA törvény rendelkezése szerint a 6 személyessé átalakított tehergépkocsi vámtarifaszámának 8703-ra történő megváltoztatása a tehergépkocsit az ÁFA szempontjából személygépkocsivá teszi: az ilyen „tehergépkocsi” vásárlója a vételár részét képező ÁFA-t, továbbá a használat során vásárolt üzemanyag és egyéb termék vételárának részét képező ÁFA-t nem igényelheti vissza.

Amennyiben tehát a hatóság magát a vámtarifaszámot változtatja meg, úgy a jármű már nem csak a regisztrációs adó, hanem az ÁFA szempontjából is személygépkocsinak minősül. A vámtarifaszám megváltoztatásával ugyanis a tehergépjárművet kivonják az ÁFA hatálya alól.

Ennek a későbbiekben várhatóan súlyos adójogi következményei lesznek, amelyek mind társaságunkat, mind a társaságunktól átalakított tehergépkocsikat vásárló partnereinket érintik. E következmények alapján az ügyletekben részt vevők százezres-milliós nagyságrendű vagyoni hátrányokat lesznek kénytelenek elszenvedni.

A regisztrációs adó hatálya alá történő besorolást semmiképpen nem lehetne azzal megoldani, hogy a hatóság megváltoztatja a jármű vámtarifaszámát.

Az 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 16. § (7) . nem azt írja elő, hogy a műszaki adatlapon rögzíteni kell a vámtarifaszám változást.

A jogszabály csak azt írja elő, hogy a regisztrációs adóról szóló törvény szerinti kategóriába sorolás adatait a műszaki adatlapon rögzíteni kell.

Jogszabálysértő a műszaki adatlapon rögzíteni a „Vámtarifaszám: 8703 VÁMTARIFASZÁM VÁLTOZÁS” szöveget, mert ez már a tehergépjárművet az ÁFA hatálya alól is kivonja, ami semmiképpen nem volt a jogalkotó szándéka.

Maga a műszaki adatlap tartalmazza több helyen, hogy a jármű tehergépkocsi. Ennek ellenére az adatlapon rögzítették, hogy a jármű a vámtarifa szerint személygépkocsi. Ez önmagában ellentmondásos, és törvénytörő állapotot teremt.

## VII.

Hivatkozunk az **Alaptörvény** következő rendelkezésére:



## 28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A jogalkotásról szóló **2010. évi CXXX. törvény** közvetlenül visszautal az Alaptörvényre, amikor rögzíti: az Országgyűlés az Alaptörvény T) cikkében foglaltak végrehajtására alkotja e törvényt:

- a jogállamiság követelményeinek a jogalkotás során történő magas szintű érvényesítése érdekében,
- a jogalkotó által kitűzött szabályozási célokat hatékonyan szolgáló, megalapozott jogszabályok kidolgozásának elősegítésére,
- továbbá annak érdekében, hogy a jog megismerhetőségének feltételei összhangban álljanak a XXI. század adta lehetőségekkel.

A törvény 2. § (1) bekezdése rögzíti: a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

Hivatkozunk még az **Alaptörvény** további rendelkezésére:

## VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

## XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

## XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

## 24. cikk

(2) Az Alkotmánybíróság

c) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját;

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény alábbi rendelkezéseire hivatkozunk:

A 27. §-a alapján terjesztjük elő az alkotmányjogi panaszt.

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben fordulunk az Alkotmánybírósághoz. Az ügy érdekében hozott döntés az Alaptörvényben biztosított jogunkat sérti, és jogorvoslati lehetőségeinket már kimerítettük.

Másodlagosan a 26. § (1) bek. alapján terjesztjük elő az alkotmányjogi panaszt.

Az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán az Alaptörvényben biztosított jogunk sérelme következett be, és jogorvoslati lehetőségeinket már kimerítettük.

A sérelmezett döntést jogi képviselőnk 2015. március 18. napján vette kézhez.

A jelen alkotmányjogi panaszt a döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül előterjesztjük.

Az 53. § (2) bek. szerint az alkotmányjogi panasz iránti indítványt az ügyben első fokon eljáró bíróságnál nyújtjuk be.

### VIII.

Nem tudjuk elfogadni, hogy a KÚRIA gyakorlatilag azonos tényállás alapján és ugyanazon jogszabályok alapján két egymással ellentétes tartalmú ítéletet hozzon.

Ez az ítékezés ellentétben áll a jogalkotási és jogértelmezési alkotmányos alapelvekkel, valamint a tisztességes bírósági eljárás alkotmányos alapelveivel.

Amennyiben ugyanazon tényállás mellett ugyanazon jogszabályból, a Vámtarifa Magyarázatból levezethetően két egymással gyökeresen ellentétes döntés hozható, abban az esetben komoly aggályok merülnek fel a jogszabály alkotmányosságát illetően is.

A sérelmes döntéssel társaságunknak mint jogi személynek a tulajdonhoz (pénzeszközhöz) és az üzleti jóhírnévhez fűződő alkotmányos joga sérült, és a döntés jogbizonytalanságot eredményez.

**Elsődlegesen kérjük, szíveskedjék az ügy érdemében döntve a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K.27.092/2014/8. sz. ítéletét és a KÚRIA Kfv.III.38.018/2014/8. sz. ítéletét megsemmisíteni.**

**Másodlagosan kérjük, szíveskedjék a Vámtarifa Magyarázat alaptörvény-ellenességét vizsgálni és a jogszabály alkotmányellenes rendelkezéseit megsemmisíteni.**

Győr, 2015. május 14.

**Tisztelettel:**

