

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

GYŐRI JÁRÁSBÍRÓSÁG GYŐR	
Érk.: 2016 AUG 17.	98
Példány: 1	Mell.: 4 + bor. db.
Az ügyirat: C-23-303/11	

Alulírott [redacted] mint Indítványozó [redacted] ügyvezető meghatalmazással igazolt jogi képviselőm (dr. Kussinszky Péter ügyvéd, székhely: 1066 Bp. Zichy J. u. 19) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI tv. 27. § alapján, az alábbi

*alkotmányjogi panasz indítványt*

Győri Járásbíróság  
Postán érkezett

terjesztem elő:

- I. Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy semmisítse meg a Kúria Pfv. VI. 20. 812/2015/7 sz. felülvizsgálati ítéletét, miután az Alaptörvényben biztosított jogát sérti indítványozónak.
- II. A megsemmisíteni kért ítélet száma: **Kúria Pfv. VI. 20. 812/2015/7** (felülvizsgálati ítélet)
- III. A felülvizsgálati ítéletet a jogi képviselő 2016. június 16. napján vette kézhez, így a törvényes határidő megtartott.
- IV. Az ítélet az Alaptörvényben biztosított alábbi jogokat sértette meg:
  - a. Alapvetés B. cikk (1) bekezdését, a jogállamról és az abból következő jogbiztonságról
  - b. valamint a Szabadság és felelősség rész XIII. cikkét a tulajdonhoz való jogról,
  - c. a XV. cikk 1. bekezdését a törvény előtti egyenlőségről,
  - d. a XXVIII. cikk (1) bekezdését a tisztességes bírósági eljárásról,
  - e. a 25. cikket arról, hogy a magánjogi vitákban a bíróság dönt,
  - f. a 28. cikket arról, hogy a bíróságok a jogszabályok értelmezésekor azt feltételezik, hogy azok a közjónak és a józan észnek megfelelő erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.
- V. Az Alkotmánybíróság hatásköre, valamint az Indítványozó jogosultsága az Abtv. 27. szakaszán alapul. Az előzményi peres eljárás felperese és viszontkereseti alperese Indítványozó volt, a felülvizsgálati ítélet Indítványozó jogait érinti, s a határozat a később kifejtendők alapján Alaptörvényben biztosított jogot sértett.
- VI. Az ügyben első-, másodfokú eljárás, valamint felülvizsgálati eljárás volt folyamatban, mely lezárult. Indítványozónak értelemszerűen nincsen további jogorvoslati lehetősége. Az ítéleteket csatolom.
- VII. Az ügyben nem kezdeményezett Indítványozó perújítási eljárást.
- VIII. Indítványozó nyilatkozik, hogy a jelen kérelemmel induló alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványban szereplő személyes adatok nyilvánosságra hozatalához **nem járul hozzá**.
- IX. A perben az első foktól eljáró jogi képviselőként jegyzem jelen beadványt. Meghatalmazásomat csatolom.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 11/1863-0/2016	
Érkezett: 2016 NOV 14.	
Példány: 1	Kézelőiroda: 6
Melléklet: 4 db	

X. A felülvizsgálati ítélet kézhezvétele a nyári időszakra esett, és a hatvan napos határidő is ekkor járt le. Az Indítványozót és a jogi képviselő irodáját egyaránt érintő szabadságolások miatt ilyenkor a munkavégzés igen nagy mértékben megnehezül. Kérem ezért kimentettnek tekinteni, amennyiben bármilyen hiánypótlásra szoruló hiányosságot tartalmaz jelen beadvány. A hiánypótlásnak a legrövidebb határidővel eleget teszek.

XI. A fentiek rövid indokolása:

Pertörténet

- a. Az előzményi per felperese és viszontkereseti alperese, mint írtam, Indítványozó volt. (A jogalap pontosan ugyanaz volt, az eldöntendő tény és jogkérdés is, ezért a felperesi kereset vonatkozásában fejtem ki álláspontomat, mely azonban értelemszerűen kiterjed a viszontkereseti oldalra is.) A peres eljárás, a viszonylag nagy mennyiségű iratanyag ellenére egy nem bonyolult megítélésű kérdésről szólt, a peres eljárás lényegét röviden az alábbiakban foglalom össze:
- b. A per felperese ██████████ város önkormányzatától megvásárolt egy telket. A szerződés 11. 6 pontja szerint a felperesnek a megvásárolt ingatlanon létrehozott telephelyen legalább 10 fő munkaerőt kell folyamatosan foglalkoztatni. A foglalkoztatási kötelezettség megszegését a szerződés a vételár és a forgalmi érték alapján megállapított kötbérszerű szankcióval rendelte szankcionálni. A felek között szintén létrejött egy ún. támogatási szerződés, melynek végleges tartalma szerint amennyiben a telephelyen 2010. január 1. és 2011. január 1. napja között felperes legalább 10 főt foglalkoztat, úgy támogatásként megkapja az általa megfizetett vételár 50 %-át.
- c. Indítványozó (felperes) álláspontja szerint, a cég a feltételeknek eleget tett, a legalább 10 fő foglalkoztatása (statisztikai átlagszámítás szerinti módussal számolva) megvalósult. Utalt arra is felperes, hogy más értelme nem lehet a szerződés már hivatkozott rendelkezésének, mint a statisztikai átlag szerint megvalósuló 10 fős foglalkoztatás, hiszen fogalmi képtelenség bármilyen külső körülményt kivédve, minden időpillanatra fenntartani a 10 fős létszámot. A statisztikai átlag éppen ezt jelenti: a folyamatosság egy időkeretben valósul meg. Felperes álláspontja szerint vis maior események, balesetek, felmondások akármilyen létszámban, előre nem láthatóan csökkenthetik a létszámot. A statisztikai átlagszámítás ehhez képest egy időkeretben vizsgálja a folyamatosságot és a létszám megtartását. Adott esetben, így számítva, a tíz fő maradéktalanul megvolt az egy éves időszakban. Ezt szakértő is megerősítette a perben.
- d. Alperesi önkormányzat védekezésében azt állította, hogy voltak olyan hónapok, melyekben a telephelyen tíz fő nem dolgozott, és a feleknek nem

volt, nem lehetett más akarata, mint ami le van írva a szerződésben. Ennek megfelelően, ha akár csak egy pillanatra is a 10 fő alá csökken a létszám, a szerződésszegés megállapítható.

- e. A jogerős ítélet szerint Indítványozó (felperes) álláspontja helytálló, alperesnek meg kell fizetnie a visszatartott összeget. A Győri Törvényszék indokolása szerint, a szavak nyelvtani értelmezése önmagában nem elegendő, azt ötvözni kell az akarati elvvel. Miután a felek a foglalkoztatás terén szakavatott szereplők voltak, így csak a szakma szabályai szerint lehet értelmezni a leírtakat, annak más ésszerű értelme nem lehet.
- f. A felülvizsgálati ítéletében a Kúria sommásan arra mutatott rá, hogy a leírt szabályokat kötelesek a felek betartani. Ha tíz fő folyamatos foglalkoztatását vállalta a felperes, akkor szóba sem jöhet a statisztikai átlagszámítás. A 10 főnek folyamatosan dolgoznia kell, ha ez a szám csökken, akkor a szerződés nem teljesült. A felek ettől eltérően is megállapodhattak volna, de nem tették, pontosabban nem ezt írták le.

#### **A per lényegének összefoglalása:**

- a. Mint írtam, a perben eldöntendő kérdés ennyire egyszerű volt:
  - a. **A felek között létrejött szerződésekben található rendelkezés, mely szerint „legalább 10 fő munkaerőt kell folyamatosan foglalkoztatni” azt jelenti, hogy:**
    - i. minden időpillanatban, egy éven át, legalább 10 főnek alkalmazásban kell állnia (alperesi álláspont), vagy
    - ii. azt jelenti, hogy a közgazdasági, munkaügyi, statisztikai szakma szabályai szerint, valamint a felperesi értelmezés szerint ez csak statisztikai átlagban értelmezhető, hiszen más értelmezés lehetetlen lenne, nem megvalósítható kötelezettség, amire nyilvánvalóan nem akarhattak, gondolhattak a felek.
  - b. A Kúria végül az ii.) alatti álláspontot foglalta el.

#### **Hivatkozás a 15/2014 (V. 13.) AB határozatra, mely az értelmezés körében jelentős megállapítást tartalmaz**

Az Alkotmánybíróság e döntése 33. pontjában leszögezte, hogy a bíróság tévedett, amikor egy jogszabály értelmét kizárólag annak szó szerinti strikt értelmezésével állapította meg. Elemi formállogikai követelmény, hogy ha a nyelvtani értelem abszurd eredményre vezetne, az el kell vetni és más módszerek alapján más eltérő értelmet kell a jogszabályszövegnek tulajdonítani.

#### **A probléma alkotmányjogi aspektusa**

- a. Indítványozó tisztában van azzal, hogy a legtöbb alkotmányjogi panasz beadvány alkotmányjogi köntösbe bújtatva egy negyedfokú eljárásnak tekinti az alkotmányjogi panasz intézményét, legfeljebb hozzátéve, hogy „tudja, e fórum az ítéletek jogszerűségét nem vizsgálhatja, ám jelen esetben...” Indítványozó éppen ezért, a döntés polgári jogi (kötelmi jogi, értelmezéstani stb) kérdéseivel nem kíván foglalkozni, az ítélet már nem vitatható többet. Jelen beadvány csupán egy szempontból gondolja, hogy az ítélet Alaptörvényben biztosított jogot sért, így megsemmisítendő.
- b. Felperes (és természetesen Indítványozó) álláspontja szerint, melyet a per e szempontból nem cáfolt meg: 10 fő folyamatos foglalkoztatása egy éven keresztül csak egy értelemben valósulhat meg, statisztikai átlagszámítás szerint. Minden más értelmezés kizárt, hiszen elég egy csoportos baleset, egy csoportos felmondás vagy egyéb ok, és a 10 fő már nem tíz fő, *hiába vesz fel másnap* újabb embereket a munkáltató. Ez, a jelen perben, nem versengő értelmezések kérdése tehát, az ugyanis két többé-kevésbé érvényes és elképzelhető értelmezés és élethelyzet összemérését jelentené. A bíróságok feladata rendszeresen az, hogy ilyen jogvitás szituációban válasszanak.
- c. Ha azonban az egyik értelmezés a valós életben kizártnak, fogalmilag elképzelhetetlennek, lehetetlennek tekinthető, a választás a lehetetlen és a lehetséges között történik, amit a jogviták eldöntésére egyedül hivatott fórum csak egyféleképpen válaszolhatna meg: a létező valóság által támogatott és ekként egyedül értelmezhető döntést hozza meg.
- d. A felhívott Alaptörvény szakaszok, a jogállamhoz, valamint a tisztességes polgári eljáráshoz, a bírói döntések tisztességességéhez (és álláspontom szerint a józan észnek megfelelő értelmezés elvéhez), valamint a tulajdonjoghoz való alkotmányos alapjogot védelmezik. Itt nem csak egyfajta intézményvédelemről van szó tehát, hanem többről.
- e. A jogállam-jogbiztonság-bírói út kizárólagossága-tisztességes eljárás-elvekből immanens módon kibontható, hogy a jogviták eldöntésére egyedül jogosult fórum, a bírói szervezet döntéseiben a józan ész, az ésszerűség fogalmi keretei között dönthet kizárólag. A hivatkozott 28. szakasz ezt tulajdonképpen nevesíti is. A tisztességes, jogbiztonságot szolgáló, „jogállami” ítélkezés nem hozhat olyan döntést, melyben még elviekben sem elképzelhető, logikailag nem teljesíthető álláspontot fogad el.
- f. A fentiek azt jelentik, hogy a bíróság döntéseiben a jogászokodó formalizmust általában sem támogathatja, de saját okfejtésében különösen nem támaszkodhat erre.

- g. Tisztességtelen és az alaptörvényt sértő tehát az a bírói döntés, amelyik nyelvtani értelmezésről szólva a lehetetlent, a józan ésszel nem szándékolható döntést támogatja. A bíróság ugyanis nyilvánvaló jogosítványainál fogva minden életviszony végső alakítója. Döntését vitatni már nem lehet, ezért annak következményeit a peres feleknek el kell szenvedni. Ez azonban azt a felelősséget is jelenti, hogy a tisztességes eljárás a lehetetlent nem támogatja a valósággal szemben.
- h. A tisztesség pedig, és a tisztességesen eljáró bíróságok által is megvalósuló jogbiztonság azt jelenti álláspontom szerint, hogy akármilyen megfontolásból (szigorú formalizmusból, szerződésszerkesztési hibák miatt neheztelésből és erre reagáló pedagógiai igényből, vagy egyszerűen csak a helyzet okozta szakmai cinizmusból) SEM hozható olyan döntés, mely a szerződés szövegével talán nem, de az ésszerűséggel, a valós élettel, a lehetőséggel ellentétes. Az akarat vizsgálatának szükségessége éppen ezt a célt szolgálja: hogy a bíróság eldöntse, mi *lehetett* a felek szándéka. A lehetetlen azonban legfeljebb a vitázó feleknek lehet érvényes választási opció, hiszen a döntés joga végül úgyis a bíróságnál van. A bíróság számára azonban nem lehet, éppen azért, mert e fórum után már nincsen más lehetőség, csak a teljesítés, amibe tönkre lehet menni.
- i. Miután a perben az első fokú bíróság valamint a Kúria olyan döntést hozott, amelyben álláspontom szerint nem két lehetséges értelmezés, hanem a lehetetlen és a valóságos között választott, a lehetetlen mellett voksolva, egy további fórumon már nem támadható abszurd álláspontot emelt végső jogerőre.
- j. A tulajdonjog sérelme abból következik, hogy a szerződésben foglalt pénzbeli váromány, melyre a társaság a vállalkozását alapította, a döntés következtében megghiúsult. A cég a neki járó várományt nem kaphatja meg. Ez az összeg pedig a beruházás során tervezett volt.

***A fenti IV. pontban megjelölt alkotmányos alapjogok megsértése az ítélet által.***

Amennyiben tehát elfogadjuk, hogy a statisztikai átlagszámítás az egyetlen ésszerűen és a józan ész szabályai szerint elfogadható módon figyelembe vehető számítás a perbeli kérdésben, és azt is tényként kezeljük, hogy más értelmezés lehetetlen feladatot, a valóságos élettől és a józan észről egyaránt idegen élethelyzetet fogad el, a IV. pontban megjelölt jogok külön-külön és együttes tartalmuk szerint is sérülnek.

Hiszen a megjelölt jogszabályhelyekből következik, hogy a jogbiztonság parancsa szerint a bíróságok kiszámítható és törvényes módon járnak el. A bíróságok dönthetnek kizárólagosan magánjogi jogvitákban, és ez külön felelősséget ró rájuk. A tisztességes eljárás szabálya szerint és a 28. cikk szerint is, a döntésekben csak a józan ész és az erkölcsös, gazdaságos cél zsinórmértéke szerint ítélnék.

A lehetetlent támogató ítélet ezért nem tisztességes, és nem erkölcsös, a gazdaságos józan értelmezést elvetve ennek az ellenkezőjét, a lehetetlent támogatja. És ezért sérti az alaptörvényt.

Kelt Budapesten, 2016. augusztus 15. napján

Tisztelettel:



képviselőként:

dr. Kussinszky Péter ügyvéd

meghatalmazott jogi képviselő

KUSSINSZKY ÉS JUHÁSZ  
ÜGYVÉDI IRODA  
DR. KUSSINSZKY PÉTER ÜGYVÉD  
1066 Budapest, Zichy Jenő u. 19.  
1438 Bp. PK 446  
Tel./Fax: 3660-146