

Alkotmánybíróság
részére

Budai Központi Kerületi Bíróság
útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/ 0 0 3 8 5 - 0 / 2024		
Érkezett: 2024 FEBR 13.		
Érkezés módja		
☐ POSTÁN	☒ @	EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 6	Kezelőiroda: <i>du</i>

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (továbbiakban Abtv.) 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem az igen tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budai Központi Kerületi Bíróság 4.Bpk.1845/2023/6. számú büntetővégzésének **alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.**

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

■■■■■■■■■■ elítélt 2022. június 5. napján a hajnali órákban, 03:00 és 05:00 közötti - pontosabban meg nem határozható időpontban - a ■■■■■■■■■■ zám ■■■■■■■■■■. ajtó alatti lakásában alvás közben levágta jobb fülkagylóm felső harmadát, majd amikor menekülni próbáltam, több alkalommal, ököllel megütötte az arcomat, kézfejemet, illetve megkarmolt, megharapott. Ezt követően lakása bútorzatát felborogatta, majd erről videofelvételt készített – mely felvételen én a saját véremben meztelenül fekszem a konyhában, ő pedig bármilyen segítségnyújtás vagy együttérzés tanúsítása nélkül azt közli velem, hogy az okozott kárát ki fogom fizetni (a kár összegét későbbi SMS üzenetében 4.000.000,- Ft-ban jelölte meg). Miután már nem voltam eszméletemnél befektetett az ágyába, majd ezt követően kihívta a rendőrséget, hogy tartóztassanak le a lakása szétverése okán.

Az orvosszakértői vélemény szerint a bántalmazás következtében a jobboldali fülkagylóm felső harmadának mintegy 1,5 cm-es csonkolással járó metszett sebzését, a jobboldali szem körüli lágyrészek bevérvését, az orcák, valamint az ajkak duzzanat formájában jelentkező fedett lágyrész zúzódását, a bal kar belső felszínének harapás okozta bőr alatti vérbeszűrődését, a bal kéz kisujjpárna területének 1x0,5 cm-es harapott sebként diagnosztizált felületes hámsérülését, illetve a jobboldali vállcsúcs 2 cm-es hámfosztását szenvedtem el. A sérülések közül a fülkagyló porcos vázának a sérülésével és a fülkagyló felső részének csonkolásával járó metszett sérülés büntetőjogi értelemben vett gyógytartamát a szakértő 8 napon túliként, a tényleges gyógytartamát két hónapban határozta meg, az egyéb lágyrész sérüléseket 8 napon belül gyógyulónak minősítette.

ALKOTMÁNYHÍVŐ

Az eljárás során becsatolásra került a [REDACTED] elkövető által rólam - tudatom és beleegyezésem nélkül – készített videofelvétel, melyet ő maga küldött el nekem a cselekmény után. Becsatolásra kerültek azok a képernyőképek is, ahol [REDACTED] orábban ollóval feldarabolta a nála lévő ruháimat, majd annak fotóit megküldte számomra azzal, hogy irányomba is szankciók lesznek, ha nem érkezem meg hozzá időben.

A képviselőtemben eljáró ügyvéd indítvány tett arra, hogy a nyomozás során a rendőrég vizsgálja meg, hogy a súlyos testi sértés minősített esetei is fennállnak-e az alábbiakra tekintettel:

A cselekmény aljas indokból vagy céljával kapcsolatban, az sértetti vallomása ismeretében megalapozottan feltételezhető, hogy az elkövető cselekménye a sértett fizikai megjelenését kívánta hátrányos irányba elmozdítani, jelesül arcának elcsúfításával.

A védekezésre és akaratnyilvánításra képtelen állapotomhoz kapcsolódóan kiemelésre került, hogy a karomon és kézfejemem nem voltak szúrt vagy vágott sérülések, annak ellenére, hogy a fül maradandó fogyatékossgot okozó csonkolása sérülésért egyértelműen éles eszközzel végzett vágás okozta. Védekezésre képes állapotban lévő sértett esetén elképzelhetetlen, hogy ne tanúsított volna védekezést egy, a fejéhez közelítő vágóeszköz közelségének elhárítása érdekében, melynek során hasonló esetben a sértett kezelés karján szót és metszett úgynevezett védekező sérülések keletkeznek, jelen konkrét esetben azonban ilyenek nem voltak, ez pedig azt támasztja alá, hogy a sértett a cselekmény időpontjában mélyen aludt vagy eszméletlen volt - ezen állapotok egyikével sem tekinthető védekezésre képesnek. Utalás történt arra is, hogy a cselekmény egyetlen szóba jöhető elkövetője, [REDACTED] testalkatánál fogva különösebb nehézség nélkül tud védekezésre képtelen állapotba hozni - például lefogni vagy leütni egy hozzám hasonló, hozzá képest feleakkora termetű nőt.

A testi sértéssel okozott fogyatékossg maradandó jellegét egyszerű szemrevételezéssel is meg lehet állapítani, mivel annak spontán gyógyulása az orvostudomány jelenlegi fejlettsége szerint kizárható.

A testi sértés különös kegyetlenséggel történő elkövetése kapcsán utaltunk arra, hogy a külsőfül igen gazdag érzőidegekben, amelyek közvetítésével érezzük a fájdalmat. A fül beszakadását vagy leszakadását égető, éles fájdalom kíséri, mely a nagyszámú érzőideg miatt még intenzívebbnek érezhető. A körülményekre tekintettel a fülön végzett bevetés érzéstelenítés nélkül igen nagy fájdalommal és szenvedéssel jár, így az megalapozza a különös kegyetlenséget. Utalni kell itt arra is, hogy az eredeti – a lemetszett füldarab visszavarrása utáni képeken látható – sebszélek elhelyezkedéséből és azok lefutásából valószínűsíthető, hogy az elkövető több irányból, - ebből következően több alkalommal is - belevágott a sértett fülébe. Ezen túlmenően a fül az orvostudomány jelenlegi álláspontja szerint az egyik legvérzékenyebb része a testnek, azaz a sértett elvérzése bármikor bekövetkezhetett volna, azt a gyors rendőri beavatkozás akadályozta meg. A fül továbbá rendkívül sok akupunktúrás pontot tartalmaz, mely különböző szervek megfelelő működéséért felelős.

Az általunk tett észrevételekre a nyomozó hatóság nyilvánvalóan nem folytatott le bizonyítást és azokat az ügyészség is figyelmen kívül hagyta. Sem a rendőrség, sem az ügyészség nem észlelte azt, hogy [REDACTED] az ezen eljárásban rendelkezésre álló

bizonyítékokkal igazolhatóan elkövette a Btk. 368. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés d) pontja szerint minősülő **önbíráskodás büntettét** – amikor veréssel és testcsonkítással akart érvényt szerezni 4.000.000,- forintos vélt kárigényének, a Btk. 195. §-ába ütköző **kényszerítés büntettét** – amikor ruháim és táskám feldarabolásával, illetve a „szankciók lesznek ellened, mint Oroszország ellen” sms küldésével próbálta azt elérni, hogy hamarabb menjek a lakására és több időt töltssek vele, valamint a Btk. 219. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő **személyes adattal visszaélés vétségét** – amikor rólam - vérző sérüléssel, lemeztelenítve - beleegyezésem nélkül videofelvételt készített és nyilvánosságra hozott, valamint a Btk. 371. § (1) bekezdése szerinti és a (2) bekezdés szerint minősülő **rongálás vétségét** – azzal hogy ruháimat és táskámat saját fényképeimmel alátámasztottan szétvagdalta.

Nem vette azt sem figyelembe a nyomozó hatóság és az ügyészség sem, hogy az elkövetés időpontjában kirendelt igazságügyi adó - és járulékszakszertőként szakszertői munkát végeztem a NAV Bűnügyi Igazgatóságának, ezáltal közfeladatot ellátó személynek minősültem. Ezen munkám végzésében akadályozott [REDACTED] a hivatkozott sms-ek küldésével.

A leírtak ellenére az ügyészség [REDACTED] ellen csak a Btk. 164. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő súlyos testi sértés büntettének alapesete miatt emelt vádat, és indítványozta, hogy a Budai Központi Kerületi Bíróság a Be. 740-741.§-ai szerint, ügyiratok alapján, tárgyalás mellőzésével - büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárásban a vádlottal szemben a Btk. 65.§ (1) és (3) bekezdése alapján – figyelemmel a Btk. 63. § (1) bekezdés b) pontjára - **próbára bocsátást alkalmazzon**. A Budai Központi Kerületi Bíróság sérelmezett végzésével [REDACTED] t kettő és próbára bocsátotta. **A végzés rövidített indokolása nem tér ki a fentebb írt cselekmények kivizsgálására, az arra vonatkozó bizonyításfelvétel elvetésének okára.**

A sértetti vallomásom megtétele után az eljárás további cselekményeiről tájékoztatást, értesítést nem kaptam, annak lezárásáról a részemre megküldött, már jogerősítő záradékot tartalmazó büntetővégzésből értesültem 2023.12.09-én. Nem kaptam semmilyen iratot a nyomozati cselekményekről sem - többek között a volt barátom megkereséséről sem, amely arra vonatkozott, hogy én más férfiakat is hasonlóan provokáltam, jelzem a kérésünkre később megküldött anyagban sem szerepel a válasz - nem került megküldésre az orvosszakszertői vélemény sem, arra reagálni határidőben nem tudtam

A végzés kézhezvételét követően az eljárás iratanyagát mind a nyomozó hatóságtól, mind az eljáró bíróságtól megkértük. A rendelkezésre bocsátott iratanyag szerint felvetéseink alapján intézkedés, vizsgálat nem történt, azok elmaradásának oka az iratokból nem ismerhető meg.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

4.Bpk.1845/2023/6. számú büntetővégzés ellen fellebbezésnek helye nem volt, az abban foglalt tájékoztatás szerint annak kézbesítésétől számított nyolc napon belül az ügyész, a vádlott és a védő tárgyalás tartását kérheti.

Megjegyezni kívánom, hogy a Be. 742. §-a alapján (1) **a büntetővégzés ellen nincs helye fellebbezésnek**, azonban (2) az ügyészség, a vádlott, a védő, a magánfél, a vagyoni érdekelt és

az egyéb érdekelt a büntetővégzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül tárgyalás tartását indítványozhatja.

A Be. 58. § alapján (1) a büntetőeljárásban egyéb érdekelt az a természetes vagy nem természetes személy,

a) akinek vagy amelynek a jogára vagy a jogos érdekére a büntetőeljárásban hozott határozat közvetlen hatással van, vagy

b) aki vagy amely az őt érintő eljárási cselekménnyel összefüggésben az e törvényben meghatározott jogosultsággal vagy kötelezettséggel rendelkezik.

Álláspontom szerint jelen ügyben mind sértettként, mind tanúként egyéb érdekeltnek minősülök, ennek ellenre a büntetővégzést számomra nem kézbesítették – és mivel a végzés szövegében írt felsorolásban sem szerepelek lehetséges indítványozóként, így feltehetően nem is akarták kézbesíteni számomra.

Összegezve: jogorvoslati lehetőség gyakorlására nem volt sem jogom, sem lehetőségem.

Nyilatkozom arról, hogy az ügyben nincs folyamatban általam kezdeményezett felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve nem kezdeményeztem perújítást vagy egyéb törvényességi jogorvoslatot vagy jogegységi panasz eljárást az ügyben, illetve nincs tudomásom ugyanezen ügy miatt más által kezdeményezett ilyen eljárásról sem.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntést postai úton, 2023.12.09-én kézbesítették számomra.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panasszal érintett bírói döntés személyemet, mint az eljárás alapjául szolgáló cselekmények sértettjét érinti, tekintettel arra, **hogy a cselekményt sérelmemre életem veszélyeztetésével, testi épségemet és egészségemet sértve követték el.**

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

IV. cikk

(1) Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A megsemmisíteni kért bírói döntés annyiban és teljességgel sérti az alaptörvényt, mivel az a XXVIII. cikk (1) bekezdésébe ütközően nem volt tisztességes, amikor a döntés előzményéül szolgáló eljárásban nem vizsgálta ki a sértettként jómagam és ügyvédem útján előterjesztett tanúvallomásaimat, bizonyítékaimat és bizonyítási indítványaimat, ezáltal nem juttatta érvényre az I. cikk (1) bekezdésből következő, az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen jogainak védelmére vonatkozó állami érdeket és kötelezettségvállalást, ezért olyan állapotot idéz elő, mely megfelelő büntetés nélkül hagyja a II. cikk szerinti élethez és emberi méltósághoz, valamint a IV. cikk szerinti személyi biztonsághoz fűződő alkotmányos jogomat, illetve a XXVIII. cikk (7) bekezdését sértően olyan helyzetbe is hozott, hogy ezen sérelmeimet a határozat elleni rendes jogorvoslat keretében se kérhessem orvosolni. A fentiekén túl a nyomozás teljes egészében ellenem irányult annak ellenére, hogy a szomszéd tanúként lenyilatkozta, hogy csak női hangot hallottak, aki segítségért kiabált, sajnos senki nem segített. Nem vizsgálta azt a nyomozóhatóság és kérdésként nem tette fel az igazságügyi orvosszakértőnek, hogy a fülkagyló egyharmadának levágása okozhat-e - annak a funkcionalitásának elvesztése okán - halláskárosodást, amely a további életemre is kihatással lehet és olyan károsodással járhat, mely visszafordíthatatlan.

c) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A tényállás nyomozóhatóság általi teljeskörű – a sértetti nyilatkozatokra és indítványokra, valamint az általa csatolt bizonyítékok figyelembevételére is kiterjedő – tisztázása, a cselekmény annak megfelelő minősítése, a rendőrség által nem észlelt, de a rendelkezésre álló bizonyítékkal kétséget kizáróan alátámasztható, más bűncselekmény tényállását kimerítő bűncselekmények miatti **hivatalbóli eljárás elmulasztása, ezzel az állam büntetőjogi igényének I. cikkbe ütköző érvényesítésének elmulasztása érdemben befolyásolta a bíróságot abban, hogy a [REDACTED] elítélt által sérelmemre elkövetett cselekményeket részben egyáltalán nem, részben csak súlytalan ítélettel „szankcionálja”.**

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági határozatvégrehajtását nem kezdeményeztem, mivel az egyébként is súlytalan, az elkövetőre nézve érdemi szankciót nem tartalmaz.

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Személyes adataim (nevem) nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

c) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata:

- 4.Bpk.1845/2023/6. számú büntetővégzés

Kelt: Budapest, 2024. február 4.

Tisztelettel:

