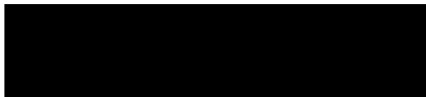


Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti út 35-45.

Tolnai Tibor



ügyszám : IV/1194/2015

Tárgy: Alkotmányjogi panasz indítvány kiegészítése

ALKOTMÁNYBÍROSÁG		
Ügyszám:	IV/1194-7/2015	
Érkezett:	2015 OKT 01.	
Példány:	1	Kezelőiroda:
Melléklet:	1 db	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybírósághoz 2015. 05.06-án érkezett és egy alkalommal már kiegészített alkotmányjogi panasz indítványomat, melyben, **a 2014. évi XL. törvény 1. § -nak megsemmisítését kértém, ki kívánom egészíteni.**

Az M) cikk (1). és (2). bekezdésére hivatkoztam, mely valóban nem teljesül a panaszolt törvényhelynél.

A megsemmisíteni kívánt jogszabályhelyet alaptörvény ellenesnek tekintem a következők miatt is.

Álláspontom szerint ellentétes az Alaptörvény I.cikk (4) bekezdésében foglaltak miatt a XIII. cikk (1) bekezdésével és a XV.cikk (1), (2) bekezdéseivel is a 2014. évi XL. törvény 1. §-a.

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

I. cikk

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.


(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Azon ok miatt sérül a tulajdonhoz való jogom, mert az általam erőn felül megfizetett, a bank által tisztességtelenül felszámolt pénzhez nem tudok hozzájutni, mivel a panaszolt törvényhely kizárólag a fogyasztói kölcsönszerződések tekintetében kötelezi a Bankokat az elszámolásra. Álláspontom szerint itt a tulajdonhoz való jog sérelme valójában a törvényhozó diszkriminációja miatt sérül. Kirekeszti az elszámolási törvény hatálya alól a fogyasztókon kívüli, deviza alapú hitelt igénybe vevő adósokat, a gazdasági élet résztvevőit, mely jogi személyiséggel rendelkező egyéni vállalkozók illetve gazdasági társaságok az adóbefizetéseikkel a központi költségvetést finanszírozzák és munkát adnak a munkavállalóknak. Az én esetemben a fizetési nehézségek áthidalására és a csőd elkerülése érdekében kénytelen voltam az addig tisztességesen megszerzett vagyontárgyaimat áron alul értékesíteni, továbbá a családtagjaim anyagi támogatásával tudtam csak talpon maradni. A probléma, mely mint utólag kiderült, a Bank által tisztességtelenül felszámolt tételek miatt keletkezett meg, ezzel a munkához és a szabad vállalkozáshoz való jogaimat is veszélyeztette. Az elszámolási törvény, a terhemre, tisztességtelenül felszámolt és megfizetett összegek tekintetében diszkriminatív módon nem rendeli el, hogy a fogyasztókhöz hasonló módon elszámoláskényszere legyen a Banknak. A törvényhozó a hibás törvénykezésével pont olyan szereplőket rekesztett ki az elszámolási törvény hatálya alól, amely szereplők jelentős adóbefizetéseket végeznek, ezen felül munkát biztosítanak az egyéni munkavállalók számára.

Az Alaptörvény Szabadság és felelősség fejezetének I.cikk (4) bekezdése arról rendelkezik, hogy a jogalanyok számára ugyanúgy biztosítva kell legyenek az alapvető jogaik, mint az egyéneknek. Tehát a törvényalkotónak a devizahitelt igénybevevő vállalkozásokat, mint jogalanyokat is figyelembe kellett volna vennie a törvény megalkotása során.

Az XV. cikk (1) és (2) bekezdése értelmében a törvényalkotó sem tehet különbséget fogyasztó és és egyéni vállalkozó, továbbá más jogalanyok között.

Az egyéni vállalkozó jogalany és állampolgár is egyben. Az egyéni vállalkozó az adózott jövedelmét fogyasztóként költi el, illetve fogyasztóként fordíthatja bármire. Az egyéb gazdasági társaságok is jogalanyok, ezért őket is megilletik az I. cikk (4) bekezdése miatt az alapjogok. **A személyes érintettség a jelen kiegészítésben továbbra is fennáll, akár állampolgár, akár jogalany tekintetében is.**



Az Országgyűlés a panaszolt törvényhely megalkotása során az Alaptörvényben foglaltaktól eltérően járt el. Ez vezetett álláspontom szerint ahhoz, hogy a meghozott törvényi rendelkezések ellentétesek az alaptörvénnyel, és az alapvető jogaink érvényesülését nem biztosítják.

A 2014. évi XL. törvény tárgya, amelyben a megsemmisíteni kért törvényhelyek találhatóak:

a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyéb rendelkezésekről

Álláspontom szerint a jogszabály alkotói nem vették figyelembe, hogy a magyar állam a hatalom megosztásának elvén alapszik, mely elvet az Alaptörvény az Alapvetésben rögzít:
Alapvetés C) cikk

(1) A magyar állam működése a hatalom megosztásának elvén alapszik.

Ennek ellenére az Országgyűlés, Magyarország törvényhozó szerve a törvény megalkotása során a Kúria által meghozott polgári jogegységi határozatában foglaltak szerint járt el minden vonatkozásban, miközben lehetősége volt a törvényalkotás során önálló döntést hozni az elszámoltatásban érintett adósok körének kérdésében, azaz minden fogyasztó és jogalany számára egységes törvényt hozni

Jelen panasz beadványomban a 2/2014. számú Kúria PJE határozata, valamint a 2014. évi XXXVIII. törvény a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről - alapján meghozott 2014. évi XL. törvény 1 §-ának alaptörvény ellenességének kimondását kérem, és megsemmisítését. A Kúria határozata és a 2014. évi XXXVIII. számú törvény rendelkezéseinek végrehajtása olyan elvek és módok alapján zajlott le, amelyek a bankoknak kedveznek, ezért ellentétesek az Alaptörvénnyel, illetve az említett alaptörvényi rendelkezések szabályaiba ütköznek.

Az Országgyűlésnek nincs módja a Kúria munkáját felülbírálni a hatalom megosztásának elve miatt, de arra van lehetősége, hogy a vonatkozó jogszabályok teljes körét figyelembe vegye a törvényhozás során

Az Alaptörvény az Országgyűlésről:

1. cikk

(2) Az Országgyűlés

a) megalkotja és módosítja Magyarország Alaptörvényét;

b) törvényeket alkot;

Az Alaptörvény a Bíróságokról, ezek között a legfőbb bírósági szervről, a Kúriáról:
25. cikk

(1) A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. A legfőbb bírósági szerv a Kúria.

(2) A bíróság dönt

a) büntetőügyben, magánjogi jogvitában, törvényben meghatározott egyéb ügyben;

b) a közigazgatási határozatok törvényességéről;



c) az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről;

d) a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapításáról.

(3) A Kúria a (2) bekezdésben meghatározottak mellett biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz.

Nem volt akadályoztatva az Országgyűlés abban, hogy a kialakult helyzetet minden vonatkozásban rendezze, és figyelembe vegye a hatályos jogszabályokat. A devizaalapú hitelezés során történt jogsértések következményeinek jogszerű rendezése volt a cél, ehhez pedig a hatályos jogszabályok lehetnek iránymutatóak, és nem pusztán a legfőbb bírósági szerv, a Kúria határozata, amely nem jogszabály.

Az Alaptörvény Alapvetés C) cikk (1) bekezdése, az M) cikk (1), (2) bekezdése, az Alaptörvény az Országgyűlésről: 1. cikk 2. bekezdésének a, b pontja és az Alaptörvény a Bíróságokról, ezek között a legfőbb bírósági szervről, a Kúriáról szóló 25. cikkének (1), (2), (3) bekezdései nem fűződnek az alapjogokhoz, de az **Állam vállalásainak feltétlenül érvényesülniük kell, mert ellenkező esetben a jogállamiság az alapjiban rendül meg. Ha az Állam, a vállalásait nem tartja meg, akkor azok feleslegesen és csak félrevezetésképpen lettek Alaptörvénybe foglalva.**

Álláspontom szerint, az Alkotmánybíróságnak az általam panaszolt, az Alaptörvény azon rendelkezéseibe ütköző panaszaimat, mely nem a Szabadság és Felelősség cím alatt található, azok Alaptörvény ellenességét hivatalból kell megállapítaniuk

Mindezek figyelembe vételével is határozottan kérem az Alkotmánybíróságot a panasz indítvány szerinti törvényhely megsemmisítésére, és olyan törvényi rendelkezések meghozatalának kezdeményezésére, amelyek a fent megnevezett alapvető jogainkat figyelembe veszik.

TOLNAI TIBOR vállalkozó

Nyíregyháza, 2015. 09. 29.

Tisztelettel: Tolnai Tibor